

**REPUBBLICA ITALIANA**

**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

**LA CORTE DI ASSISE DI CALTANISSETTA**

**Composta dai Signori**

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>1. Dott. Carmelo Zuccaro</b>         | <b>Presidente</b>       |
| <b>2. Dott. Grazia Anna Maria Arena</b> | <b>Giudice</b>          |
| <b>3. Sig. Carmelino Messina</b>        | <b>Giudice Popolare</b> |
| <b>4. Sig. Anna Maria Messina</b>       |                         |
| <b>5. Sig. Enrico Calabrò</b>           |                         |
| <b>6. Sig. Rosario Notaro</b>           |                         |
| <b>7. Sign. Anna Geraci</b>             |                         |
| <b>8. Sig. Calogero Severino</b>        |                         |

**N. 10/97 REG.SENT.  
N. 3/95 R.G.C.A.**

**SENTENZA  
Pronunciata il 26.9.97**

**Depositata il  
24.6.1998**

**Divenuta irrevocabile il**

**Ha pronunciato la seguente**

**Redatta scheda il**

**SENTENZA**

**Nel procedimento penale**

**Redatta parcella il**

**CONTRO**

- 1. AGLIERI PIETRO, nato a Palermo il 9.6.1959**  
**Ordinanza di custodia Cautelare in carcere dell'11.4.1994**  
**Verbale di Vane ricerche del 12.4.1994**  
**Decreto di latitanza del 28.4.1998**  
**Arrestato il 6.6.1997.**

**Campione Penale  
N.**

**Inviati estratti al P.M. e  
carcere il \_\_\_\_\_**

**Detenuto – Presente**

**Inviati estratti esecutivi al  
P.M. e P.S. il \_\_\_\_\_**

**Avv. Rosalba Di Gregorio**

**Il Cancelliere**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**in subordine chiede la riapertura del dibattimento per  
ammettere verbali di prova;**

- 2. AGRIGENTO GIUSEPPE, nato a San Cipirello (PA) il  
5.11.1941**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Verbale di vane ricerche del 12.11.93**

**Decreto di latitanza del 17.12.1993**

**Arrestato il 28.7.1995**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Giuseppe Petrantoni:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto ex art. 530 c.p.p.;**

**in subordine concessioni delle attenuanti ex art. 114 c.p., minimo della pena.**

- 3. BAGARELLA LEOLUCA, nato a Corleone (PA) il 3.2.1942 Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Verbale di vane ricerche del 12.11.1993**

**Decreto di latitanza del 17.12.1993**

**Arrestato il 24.6.1995**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Walter Tesauero:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto.**

- 4. BATTAGLIA GIOVANNI, nato a Capaci (PA) il 29.9.1948**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'8.11.1994**

**Processo verbale di arresto e notifica ordinanza di custodia cautelare del 21.11.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Giuseppe Dacqui**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

- 5. BIONDINO SALVATORE, nato a Palermo il 10.1.1953**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993 notificata il 14.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Salvatore Petronio:**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

- 6. BIONDO SALVATORE, nato a Palermo il 28.2.1955**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere del 21.01.1994**

**Notificata il 29.1.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Danilo Tipo:**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**7. BRUSCA BERNARDO, nato a San Giuseppe Jato il 9.9.1929**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Gabriella Di Carlo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**8. BRUSCA GIOVANNI, nato a San Giuseppe Jato il 20.2.1957**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 11.5.1996**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Luigi Ligotti**

**Attenuanti generiche e la diminvente di cui all'art. 8 del D.L. N. 152/91, pena conforme equità;**

**9. BUSCEMI SALVATORE, nato a Palermo il 28.05.1938**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO - ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Paola Severino:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**10. CALO' GIUSEPPE, nato a Palermo il 30.09.1931**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.04.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Giuseppe Oddo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**11. CANCEMI SALVATORE, nato a Palermo il 19.3.1942**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**notificata il 13.11.1993**

**ordinanza di scarcerazione del 30.07.1994**

**LIBERO – ASSENTE**

**Avv.to Federico Stellari:**

**applicazione art. 8 D.L. 252/91, attenuanti generiche, diminuzione rito abbreviato non accolto; pene nei minimi consentiti dalla legge.**

**12. DI MATTEO MARIO SANTO, nato ad Altofonte (PA) il 7.12.1954**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**Revoca dell'ordinanza di custodia cautelare del 3.8.1994**

**LIBERO – ASSENTE**

**Avv.to Mario Geraci:**

**attenuanti generiche, nonché diminuzione di cui all'art. 8 D.L. N. 152/91; pena contenuta nei minimi consentiti dalla legge.**

**13. FARINELLA GIUSEPPE, nato a San Mauro Castel Verde il 24.12.1925**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Michele Micalizzi:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto:**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto.**

**14. FERRANTE GIOVAN BATTISTA, nato a Palermo il 10.03.1958**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata l'11.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Lucia Falzone:**

**diminuzione art. 8 D.L.N. 152/91, attenuanti generiche.**

**15. GAMBINO GIACOMO GIUSEPPE, nato a Palermo il 21.05.1941**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DECEDUTO**

**Avv.to Lucia Falzone:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**in subordine il proscioglimento per morte del reo.**

**16. GANGI CALOGERO, nato a Palermo il 22.3.1960**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Lucia Falzone:**

**diminuente art. 8 D.L.N. 152/91, attenuanti generiche.**

**17. GANGI DOMENICO, nato a Palermo il 20.6.1958**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto.**

**Avv.to Domenico Salvo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**18. GANGI RAFFAELE, nato a Palermo il 4.1.1932**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 17.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Domenico Salvo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**19. GERACI ANTONINO, nato a Partinico il 2.1.1917**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Cristofaro Fileccia:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**20. GIUFFRE' ANTONINO, nato a Caccamo il 21.07.1945**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbali di vane ricerche del 12.4.1994 e 24.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**CONTUMACE**

**Avv.to Adriana Salerno:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Emanuele Limuti:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**21. GRAVIANO GIUSEPPE, nato a Palermo il 27.6.1961**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Carlo Oddo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**22. GRAVIANO GIUSEPPE, nato ad Altofonte il 23.11.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata il 15.11.1993**

**Ordinanza di liberazione del 28.6.1994**

**LIBERO – ASSENTE**

**Avv.to Giuseppe Dacqui**

**Assoluzione per non aver commesso il fatto;**

**Avv.to Ivo Reina**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**23. LA BARBERA GIOACCHINO, nato ad Altofonte il 23.11.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993;**

**notificata il 15.11.1993**

**ordinanza di liberazione del 28.6.1994**

**LIBERO- ASSENTE**

**Avv.to Luigi Ligotti.**

**Attenuanti generiche e la diminuzione dell'art. 8 D.L. N. 152/91; pena conforme a giustizia e non superiore a quella richiesta dal P.M.**

**24. LA BARBERA MICHELANGELO, nato a Palermo il 10.9.1943**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbale di vane ricerche del 26.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**Notifica dell'ordinanza di custodia cautelare del 3.12.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Giuseppe Grillo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**26. LUCCHESI GIUSEPPE, nato a Palermo il 2.9.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Walter Tesauero, difensore ex art. 97 c.p.p.:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv. Salvatore Traina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**27. MADONIA FRANCESCO, nato a Palermo il 31.3.1924**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Giovanni Anania:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Nicolò Amato:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto**

**28. MONTALTO GIUSEPPE, nato a Villabate l'11.1.1959**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere del 11.4.1994**

**Notificata il 17.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Gaetano Scozzola:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Salvatore Daniele:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**30. MONTALTO SALVATORE, nato a Villabate il 3.4.1936**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata il 12.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Gaetano Scozzola:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Salvatore Daniele:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**31. MOTISI MATTEO, nato a Palermo il 16.4.1918**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Notificata l'11.4.1994**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**32. PROVENZANO BERNARDO, nato a Corleone il 31.1.1933**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbale di vane ricerche del 12.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**CONTUMACE**

**Avv.to Michele Micalizzi difensore ex. Art. 97 c.p.p.:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**33. RAMPULLA PIETRO, nato a Mistretta il 3.6.1952**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata l'11.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Danilo Tipo:**

**assoluzione per non aver commesso il fatto;**

**avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**33. RIINA SALVATORE, nato a Corleone il 16.11.1930**

**Ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Notificata il 13.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Mario Grillo**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Cristifaro Fileccia:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**34. SBEGLIA SALVATORE, nato a Palermo il 25.11.1939**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Verbale di arresto e notifica dell'11.11.1993**



**Il 10.12.1993 il Tribunale del Riesame annulla l'ordinanza di custodia cautelare dell'11.11.1993**

**Il 19.4.1994 il Tribunale del Riesame in sede di appello conferma l'annullamento.**

**Arrestato il 16.9.1995**

**DETENUTO PER ALTRO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Michele Micalizzi:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**35. SCIARABBA GIUSTO, nato a Palermo il 16.12.1932**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.11.1993**

**Notificata l'11.11.1993**

**DETENUTO – ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**Avv.to Vittorio Mammana:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto;**

**36. SPERA BENEDETTO, nato a Belmonte Mezzagno il 01.07.1934**

**Ordinanza di custodia cautelare in carcere dell'11.4.1994**

**Verbale di vane ricerche del 12.4.1994**

**Decreto di latitanza del 28.4.1994**

**CONTUMACE**

**Avv.to Rosa Maria Giannone:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto**

**37. TROIA ANTONINO, nato a Capaci (Pa) il 28.10.1934**

**Ordinanza di custodia cautelare del 11.11.1993**

**Notifica ordinanza di custodia cautelare del 14.11.1993**

**DETENUTO ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Ivo Reina:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto**

**38. AGATE MARIANO, nato a Mazzara del Vallo il 19.05.1939**

**Ordinanza di custodia cautelare del 9.9.1994**

**Notificata il 15.9.1994**

**DETENUTO ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Giovanni Anania**

**Assoluzione per non avere commesso il fatto**

**Avv. Domenico Salvo:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto**

**39. FERRO ANTONIO, nato a Canicattì (Ag) il 15.9.1927**

**Ordinanza di custodia cautelare del 09.09.1994**

**Notificata il 21.09.19694**

#### **DECEDUTO**

**Avv. Walter Tesauero:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto;**

**in subordine no doversi procedere per morte del reo.**

**40. MADONIA GIUSEPPE, nato a Valledlunga il 18.12.1946**

**Ordinanza di custodia cautelare del 09.09.1994**

**Notificata il 11.09.1994**

#### **ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv. Nicolò Amato:**

**assoluzione per non avere commesso il fatto**

**Avv. Impellizzeri in sost. Dell'Avv. Vizzini:**

**assoluzione per no per non avere commesso il fatto**

**41. SANTAPAOLA BENEDETTO, nato a Catania il 04.06.1938**

**Ordinanza di custodia cautelare del 09.09.1994**

**Notifica il 18.09.1994**

#### **ASSENTE PER RINUNCIA**

**Avv.to Antonio Impellizzeri:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto;**

**Avv. Giuseppe Napoli:**

**assoluzione per non per non avere commesso il fatto.**

#### **IMPUTATI**

**Dal N. 1. Al N. 37:**

**A) in ordine al delitto p. e p. dagli artt. 61. Nr. 10, 81 cpv, 110, 123 nr .1, 422 c.p. e art. 7 D.L. 13.05.1991 n. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per avere, in concorso e riunione tra loro e con altri soggetti non ancora identificati, in numero superiore a cinque, al fine di uccidere, compiuto atti tali da porre in pericolo la pubblica incolumità.**

**In particolare: Riina Salvatore e PROVENZANO Bernardo (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Corleone); MOTISI Matteo (capo mandamento di Pagliarelli); AGLIERI Pietro e GREGO Carlo (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento della Guadagna); GAMBINO Giacomi e Giuseppe e Biondino Salvatore (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Brancaccio); MONTALTO Salvatore e MONTALTO Giuseppe (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Villabate); BUSCEMI Salvatore e LA BARBERA Michelangelo (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Boccadifalco); MADONIA Francesco (capo mandamento di Resuttano); CALO' Giuseppe e CANCEMI Salvatore (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di porta Nuova); GANGI Raffaele (capo mandamento della Noce); BRUSCA Bernardo e BRUSCA Giovanni (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di S. Giuseppe Jato); GERACI Antonino (capo mandamento di Partinico); SPERA Benedetto (capo mandamento di Belmonte Mezzagno); FARINELLA Giuseppe (capo mandamento di Gangi) GIUFFRE' Antonino (capo mandamento di caccamo) in qualità di mandanti in ragione della loro appartenenza all'organo di governo (Commissione) del sodalizio criminale denominato cosa Nostra, per avere deliberato a dato il proprio assenso, su proposta di RIINA Salvatore e PROVENZANO Bernardo, all'eliminazione fisica del Dr. Giovanni FALCONE per essere stato quest'ultimo Magistrato che aveva – con la sua lunga attività giudiziaria presso il Tribunale di Palermo e successivamente come Direttore Genereale dell'Ufficio Affari Penali del Ministero di Grazia e Giustizia – posto in concreto pericolo la stessa sopravvivenza dell'organizzazione. Progetto di eliminazione che prendeva concretezza nel maggio 1992 con l'attività preparativa ed esecutiva affidata a : AGRIGENTO Giuseppe (uomo d'onore della famiglia di San Cipirello); BAGARELLA Leoluca (uomo d'onore della famiglia di Corleone);**

**BATTAGLIA Giovanni; BIONDINO Salvatore (sostituto del mandamento di San Lorenzo e membro della Commissione); BIONDO Salvatore (uomo d'onore della famiglia di San Lorenzo); GANGI Calogero (uomo d'onore della famiglia della Noce); GANGI Raffaele (capo mandamento della Noce e membro della Commissione); LA BARBERA Gioacchino (uomo d'onore della famiglia di Altofonte); RAMPULLA Pietro (uomo d'onore, già vice- rappresentante della famiglia di mistretta, legato a Benedetto SANTAPAOLA); RIINA Salvatore (capo mandamento di Corleone e membro della Commissione); SBEGLIA Salvatore; SCJARABBA Giusto (uomo d'onore della famiglia**

della Noce) ; TROIA Antonino (uomo d'onore della famiglia di Capaci) in qualità di esecutori materiali. Segnatamente, dopo aver sottoposto ad attenta osservazione la vittima predestinata in Roma e in territorio di palermo, partecipando a numerose riunioni operative per la elaborazione dei particolari del piano criminoso, scegliendo mediante ripetute ricognizioni il posto più adatto all'agguato, effettuate le prove del caso, trasportando quanto necessario, confezionando e poscia collocando in un cunicolo sottostante la corsia lato – monte del tratto autostradale Punta Rausi – Palermo, località Capaci, un ingente carica di materiale esplosivo che veniva fatta brillare, mediante un dispositivo telecomandato, al passaggio del corteo delle autovetture blindate in servizio in uso al Dro Giovanni FALCONE e alla sua scorta, da cui conseguiva direttamente la morte del predetto dr. FALCONE, direttore generale degli Affari penali presso il Ministero di Grazia e Giustizia, della di lui consorte D.ssa Francisca MORVILLO, magistrato in servizio presso ufficio giudiziario compreso nel distretto della Corte di Appello di Palermo, e degli agenti di scorta Antonio MONTINARO, Rocco di Cillo, Vito SCHIFANI, nonché lesioni personali di varia entità in danno di altre persone, con le aggravanti di aver commesso il fatto in danno di pubblici ufficiali a causa dell'adempimento delle funzioni e del servizio rispettivo di ciascuno di essi e di avere agito al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coimputati facevano parte in Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine fino al 23.05.1992.

B) In ordine al delitto p.p. dagli artt. 61 nr. 2, 110 e 112 nr. 1 C.P., 1 e 2 della L. 02.10.67 nr.895 e successive modifiche e 7 D.L. 13.04.1991 nr. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per avere, al fine di commettere il delitto sub a) indicato, in concorso tra loro e con altri soggetti non ancora identificati, in numero superiore a cinque, illegalmente detenuto il

Materiale esplosivo e il congegno micidiale utilizzato per il delitto sub a) indicato commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coimputati facevano parte.

In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine fino al 23.05.1992.

C) In ordine al delitto p.p. dagli artt. 61 nr. 2, 110 C.P., 1 e 4, primo e secondo comma, L. 02.10.1967 nr .895 e successive modifiche, e 7 D.L. 13.05.1991 nr. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per avere, al fine di commettere il delitto sub a) indicato, in concorso tra loro e con altri soggetti non ancora identificati, illegalmente portato in luogo pubblico il materiale esplosivo e il congegno micidiale utilizzati per il delitto sub a) indicato, con le

**aggravanti di avere commesso il fatto in più di due persone e in luogo in cui era concorso e adunanza di persone nonché al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coimputati facevano parte.**

**In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine fino al 23.04.1992.**

**D) In ordine al delitto p. e p. – al delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 cpv, 582, 585 u.c. C.P, per aver, agendo in concorso tra loro e con altre persone allo stato non identificate, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel capo a), cagionato lesioni personali a:**

**- CAPUZZA Paolo**

**Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni 30 sc;**

**- CERVELLO Gaspare**

**Consistenti in trauma cranico, ferita 1.c. labbro inferiore, escoriazioni al piede destro, giudicate guaribili in giorni venti sc;**

**- CORBO Angelo**

**Consistenti in valida contusione al dorso della mano destra e collo piede destro, contusione al collo piede sinistro, escoriazione a livello dell'anca destra, contusioni diffuse, giudicate guaribili in giorni sette sc<,**

**- COSTANZA Giuseppe**

**Consistenti in trauma cranico con ferita 1.c. regionale frontale, trauma toracico – addominale; ricoverato nell'immediatezza dei fatti con prognosi riservata;**

**- FERRO Vincenzo**

**Consistenti in ferita con emorragia arteriosa all'avambraccio destro con probabile frattura del braccio destro, guaribile in giorni trenta sc;**

**- GABRIEL Eberhard**

**Consistenti in ferite alla regione frontale sinistra, avambraccio sinistro, regione zigometrica sinistra, dolori lombari, ferite agli arti inferiori, giudicate guaribili in giorni quindici sc;**

**- GABRIEL Eva**

**Consistenti in trauma cranico con transitoria perdita di coscienza, vistoso ematoma frontale sinistro con ferita da taglio cute soprastante, giudicate guaribile in giorni dieci sc;**

- **IENNA SPANO' Pietra**

**Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni trenta sc;**

- **MASTROLIA ORONZO**

**Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni sette sc.**

**In Palermo – località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.92.**

**E) In ordine al delitto p. e p. dagli artt. 110, 81 cpv, 635, 1° e 2 comma nnrr. 1 e 3 C.P. per aver, agendo in concorso tra loro e con altre persone allo stato non identificate, con puà azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel precedente capo a), distrutto, deteriorato o reso, comunque, tutto o in parte inservibile le seguenti autovetture, esposte per necessità e consuetudine alla pubblica fede:**

- **Fiat Croma targata Roma 0F4837**

**Di proprietà del Ministero di Grazia e Giustizia, Via Arenula 71 Roma;**

- **Fiat Croma targata PA889982**

**Di proprietà del Ministero dell'Interno – Questura di Palermo, Via Baiardi 11 Palermo;**

- **Lancia Thema targata PA 931166**

**Di proprietà di Ferro Vincenzo, nato a Palermo il 14.0.45, ivi residente in Via Uditore 14/F;**

- **Opel Corsa targata PA A53642**

**Di proprietà della “Sicily By Car Srl” con sede in Palermo via F. Crispi nr. 120;**

- **Fiat Uno targata PA 718283**

**Di proprietà di Mastrolia Oronzo, nato a Lecce il 23.11.1937, residente a Palermo in via Svezia nr. 12;**

- Fiat Uno targata PA 702416

**Di proprietà di Licandro Francesco, nato a Palermo l'1.06.23, ivi residente in via Papa Sergio 14/B;**

- Alfa Romeo 33 targata PA A32829

**Di proprietà di Bruno Stefano, nato a Palermo il 07.10.63, ivi residente in via Luigi Zanca nr. 13.**

**Ed inoltre per aver distrutto, deteriorato o reso, comunque, in tutto o in parte inservibili, le strutture murarie, gli infissi ed altro degli immobili e/o parcate in prossimità dei luoghi dell'attentato ed appartenenti a:**

- GERACI Vincenzo

**Nato a Caltagirone il 16.02.32, residente a Palermo in via Bergamo nr. 72, proprietario della roulotte tg PA 7828;**

- LO CASCIO Domenico

**Nato a Palermo il 28.10.36, ivi residente in via Pietro La Placa nr. 6, proprietario della roulotte tg. PA4744;**

- PARRINO Giuseppe

**Nato a Palazzo Adriano il 23.04.35, residente a Palermo in via Cimarosa 35, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, passaggio della Lepre nr. 3;**

- SEMINARA Antonino

**Nato a Gangi il 5.11.24, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

- COSTA Francesca

**Nata a Palazzo Adriano il 30.12.1937, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietaria di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre;**

- SEMINARA Domenico

**Nato a Geraci Siculo l'1.04.40, residente a Cefalù in via Gentile.Prestisimone nr. 21, di fatto domiciliato in Isola delle Femmine passaggio della Lepre nr. 1, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1**

- MANISCALCO Salvatore

**Nato a Palermo l'1.04.1929, ivi residente in Via Petralia Sottana nr. 6, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

**- CRIVELLO Erasmo**

**Nato a Capaci il 27.9.11, ivi residente in via Garibaldi nr. 39, proprietario del terreno e del villino insistenti in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1;**

**- S.I.A. Sicula Industriale Avicola Srl**

**Con sede in Isola delle Femmine, c.da Quattro Vanelle ss 113 Km. 277, proprietaria degli immobili della stessa azienda.**

**Ed ancora, per avere distrutto, deteriorato o reso in tutto o in parte inservibile il tratto di carreggiata autostradale Punta Raisi Palermo, in corrispondenza del Km. 4+790, gestito dall'E.N.A.S già A.N.A.S. (Azienda Nazionale Autonoma della Strada) in Palermo il Località Capaci.**

**F) LA BARBERA Gioacchino, BATTAGLIA Giovanni, FERRANTE Giovan Battista, BAGARELLA Leoluca, TROIA Antonino, RAMPULLA Pietro, BIONDINO Salvatore e BIONDO Salvatore, inoltre, in ordine al delitto p. e p. dagli artt. 61 nr. 2, 110 C.P. 1 e 4, primo e secondo comma, L. 12.07.1991 nr. 203, per aver, al fine di commettere il delitto sub a) indicato, in concorso fra loro, illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico, il giorno del caricamento del condotto, armi da guerra in particolare due pistole tipo "475 Magnum" e un fucile tipo "Kalashnikov".**

**In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.1992.**

**Dal nr. 38 al nr. 41:**

**Del delitto di strage verificatasi a Capaci del 23 maggio 1992 in danno del dr. Giovanni FALCONE, della d.ssa Francesca MORVILLO degli agenti della p.s. Antonio MONTINARO, Rocco DI CILLO, Vito SCHIFANI ed altri.**

**G) del reato di cui agli artt. 61 nr. 10, 81 cpv, 110, 112 nr. 1 e 2, 422 C.P. e 7 D.L. 13.05.91 nr. 152 convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, per aver, in qualità di mandanti e in ragione del ruolo – Mariano Agate (rappresentante della provincia di Trapani), Antonio FERRO (rappresentante della famiglia di Agrigento), Giuseppe MADONIA (rappresentante della famiglia di Caltanissetta), Benedetto SANTAPAOLA (rappresentante della provincia di Catania) – ricoperto all'interno della "Commissione interprovinciale o regionale", - organismo verticistico del sodalizio criminale denominato "Cosa Nostra", con competenza estesa a tutti gli aspetti decisionali più**



**Significativi afferenti al sodalizio criminale “de quo” – in concorso con Salvatore RIINA, Bernardo PROVENZANO, Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO’, Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giovan Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANCI, Raffaele GANCI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE’, Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Pietro RAMPULLA, Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altri soggetti non ancora identificatisi, al fine di uccidere, compiuto atti tali da porre in pericolo la pubblica incolumità, e, segnatamente, dopo aver:**

- sottoposto ad attenta osservazione la vittima predestinata in Roma e in territorio di Palermo;
- partecipazione a numerose riunioni operative per la elaborazione dei particolari del piano criminoso, scegliendo mediante ripetute ricognizioni il posto più adatto all’agguato, effettuate le prove del caso, trasportando quanto necessario, confezionando e poscia collocando in un cunicolo sottostante la corsia latomonte del tratto autostradale Punta Raisi – Palermo, località Capaci, una ingente carica di materiale esplosivo che veniva fatta brillare, mediante un dispositivo telecomandato, al passaggio del corteo delle autovetture blindate di servizio in uso al dr. Giovanni FALCONE e alla sua scorta, da cui derivava direttamente la morte del predetto dr. FALCONE, direttore generale degli Affari Penali presso il Ministero di Grazia e Giustizia, della di lui consorte d.ssa Francesca MORVILLO, magistrato in servizio presso ufficio giudiziario compreso nel distretto della Corte di Appello di Palermo, e degli agenti di scorta Antonio MONTINARO, Rocco DI CILLO, Vito SCHIFANI, nonché lesioni personali di varia entità, in danno di altre persone.

**Con le aggravanti avere commesso il fatto, in concorso con più di cinque persone in danno di pubblici ufficiali a causa dell’adempimento delle funzioni e del servizio rispettivo di ciascuno di essi e di avere agito al fine di agevolare l’attività dell’associazione mafiosa denominata “Cosa Nostra”, (rappresentanti della “Commissione Provinciale di Palermo,**

in seno alla “commissione interprovinciale “ o “regionale”, e capo mandamento di Corleone).

**In Particolare: Salvatore RIINA e Bernardo PROVENZANO (consigliere della “commissione interprovinciale e regionale “ e sostituto del mandamento di Corleone); Matteo MOTISI (capo mandamento di Pagliarelli); Pietro AGLIERI e Carlo GRECO (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento della Guadagna); Giacomo giuseppe GAMBINO e Salvatore BIONDINO (rispettivamente capo mandamento e sostituo del mandamento di San Lorenzo); Giuseppe LUCCHESI, Filippo GRAVIANO e Giuseppe GRAVIANO (rispettivamente capo mandamento e sostituti del mandamento di Brancaccio); Salvatore MONTALTO E Giuseppe MONTALTO (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Villabate); Salvatore BUSCEMI e Michelangelo LA BARBERA (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Boccadifalco); Francesco MADONIA (capo mandamento di Resuttana); Giuseppe CALO’ e Salvatore CANCEMI (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di Porta Nuova); Raffaele GANGI (capo mandamento della Noce); Bernardo BRUSCA e Giovanni BRUSCA (rispettivamente capo mandamento e sostituto del mandamento di S. Giuseppe Jato); Antonio GERACI (capo mandamento di Partinico); Benedetto STERA (capo mandamento di Belmonte Mezzagno); Giuseppe FARINELLA (capo mandamento di Gangi); Antonino Giuffrè (capo mandamento di Caccamo) in qualità di mandanti, in ragione della loro appartenenza agli organi di governo (Commissione Provinciale e Interprovinciale) del sodalizio criminale denominato “Cosa Nostra”, per avere deliberato e dato il proprio assenso, su proposta di Salvatore RIINA e Bernardo PROVENZANO, all’eliminazione fisica del dr. Giovanni FALCONE per essere stato quest’ultimo il Magistrato che aveva – con la sua lunga attività giudiziaria presso il tribunale di Palermo, e, successivamente, come Direttore generale dell’Ufficio Affari Penali del Ministero di Grazia e Giustizia – posto in concreto pericolo la stessa sopravvivenza dell’organizzazione.**

**Progetto di eliminazione che prendeva concretezza nel maggio del 1992 con l’attività preparativa ed esecutiva affidata a Giuseppe AGRIGENTO (uomo d’onore della famiglia di San Cipirello); Leoluca BAGARELLA (uomo d’onore della famiglia di Corleone); Giovanni BATTAGLIA (uomo d’onore della famiglia di Capaci); Salvatore BIONDINO (sostituto del mandamento di San Lorenzo); Giovanni BRUSCA**

(sostituto del mandamento di San Giuseppe Jato e membro della Commissione provinciale di Palermo); Salvatore CANCEMI (sostituto del mandamento di Porta Nuova e membro della Commissione provinciale di Palermo); Mario Santo DI MATTEO (uomo d'onore della famiglia di Altofonte); Giovan Battista FERRANTE (uomo d'onore della famiglia di San Lorenzo); Domenico GANGI (uomo d'onore della famiglia della Noce); Raffaele GANGI (capo mandamento della Noce e membro della COMMISSIONE Provinciale di Palermo); Gioacchino LA BARBERA (uomo d'onore della famiglia di Altofonte); Pietro RAMPULLA (uomo d'onore, già vice – rappresentante della famiglia di Mistretta, legato a Benedetto SANTAPAOLA); Salvatore RIINA (capo mandamento di Corleone e membro della Commissione Provinciale di Palermo e di quella “interprovinciale” o “regionale”); Salvatore SBEGLIA (uomo d'onore della famiglia della Noce); Giusto SCIARABBA (uomo d'onore della famiglia della Noce); Antonino TROIA (uomo d'onore della famiglia di Capaci) in qualità di esecutori materiali.

In Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine, fino al 23.05.1992.

Detenzione illegale del materiale esplosivo e del congegno micidiale utilizzati per consumare l'eccidio di Capaci.

H) del reato di cui agli artt. 61 nr. 2, 110 e 112 1 C.P., nr. 2 in relazione all'art. 1 della L. 02.10.67 nr. 895 come sostituiti, rispettivamente, dagli artt. 10 e 9 della L. 14 ottobre 1974, nr. 497, e 7 D.L. 13.5.91 nr. 152 convertito in L. 12.7.91 nr. 203, per aver, in qualità di mandanti e in ragione della carica ricoperta all'interno dell'organo di governo (c.d. “Commissione interprovinciale” o “regionale”) dell'organizzazione mafiosa denominata “Cosa Nostra”, al fine di commettere il delitto di cui al precedente capo a), in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giovan Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA,

**Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altri soggetti non ancora identificati, illegalmente detenuto il materiale esplosivo e il congegno micidiale utilizzato per perpetrare il delitto di strage di cui al precedente capo della rubrica.**

**- Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" e con il concorso di più di cinque persone. Accertato in Palermo, località Capaci – Isola delle Femmine – fino al 23.5.92. Porto illegale del materiale esplosivo e del congegno micidiali utilizzati per consumare l'eccidio di Capaci.**

**I) del reato di cui agli artt. 61 nr.2, 110 C.P., 1 e 4, primo e secondo comma, L. 02.10.67 nr. 895 come sostituiti, rispettivamente dagli artt.12 e 9 della L. 14 ottobre 1974, nr. 497, e 7 D.L. 13.05.91 nr. 152, convertito in L. 12.07.1991 nr. 203, poiché, in qualità di mandanti e in ragione della carica ricoperta all'interno dell'organo di governo (c.d. "Commissione interprovinciale"o 2 regionale") dell'organizzazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" al fine di commettere al precedente capo a), in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giova Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA,**

**Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altri soggetti non ancora identificati, portavano illegalmente in luogo pubblico il materiale esplosivo e il congegno micidiale, utilizzati per il delitto di strage, meglio specificato al capo a).**

**-Con le aggravanti di avere commesso il fatto inpuò di due persone e in luogo pubblico in cui era concorso e adunanza di persone, nonché al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "Cosa Nostra" di cui essi coindagati facevano parte. Accertato in Palermo, località Capaci – Isola Delle Femmine – il 23.5.92**

**Lesioni personali cagionate a seguito dell'esplosione del 23 maggio 1992.**

L) del reato di cui agli artt. 110, 81 II comma, 582, 585 u.c. c.p. per aver, agendo in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giova Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA, Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altre persone allo stato non identificate, in tempi diversi, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel precedente capo a), cagionato lesioni personali a:

- Paolo CAPUZZA

(Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni 30 sc);

- Gaspare CERVELLO

(Consistenti in trauma cranico, ferita 1.c. labbro inferiore, escoriazioni al piede destro, giudicate guaribili in giorni venti sc);

- Angelo CORBO

Consistenti in valida contusione al dorso della mano destra e collo piede destro, contusione al collo piede sinistro, escoriazione a livello dell'anca destra, contusioni diffuse, giudicate guaribili in giorni sette sc);

- Giuseppe COSTANZA

(Consistenti in trauma cranico con ferita 1.c. regionale frontale, trauma toracico – addominale; ricoverato nell'immediatezza dei fatti con prognosi riservata);

- Vincenzo FERRO

(Consistenti in ferite alla regione frontale sinistra, avambraccio sinistro, regione zigometrica sinistra, dolori lombari, ferite agli arti inferiori, giudicate guaribili in giorni quindici sc);

- Eva GABRIEL

(Consistenti in trauma cranico con transitoria perdita di coscienza, vistoso ematoma frontale sinistro con ferita da taglio cute soprastante, giudicate guaribile in giorni dieci sc);

- Pietra IENNA SPANO'

(Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni trenta sc);

- Oronzo MASTROLIA

(Consistenti in ferite, contusioni ed escoriazioni di varia natura giudicate guaribili in giorni sette sc);

In Palermo – località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.92.

Danneggiamenti, perpetrati, a seguito della deflagrazione del 23 maggio 1992, in pregiudizio di beni mobili ed immobili posti nelle immediate vicinanze del luogo della strage, nonché del tratto di autostrada squassato dall'esplosione.

M) del reato di cui agli artt. 110, 81 II comma, 635, 1° e 2° comma nr. 1 e 3 c.p. per aver, agendo in concorso con Pietro AGLIERI, Giuseppe AGRIGENTO, Leoluca BAGARELLA, Giovanni BATTAGLIA, Salvatore BIONDINO, Salvatore BIONDO, Bernardo BRUSCA, Giovanni BRUSCA, Salvatore BUSCEMI, Giuseppe CALO', Salvatore CANCEMI, Mario Santo DI MATTEO, Giuseppe FARINELLA, Giova Battista FERRANTE, Giacomo Giuseppe GAMBINO, Calogero GANGI, Domenico GANGI, Raffaele GANGI, Antonino GERACI, Antonino GIUFFRE', Filippo GRAVIANO, Giuseppe GRAVIANO, Carlo GRECO, Gioacchino LA BARBERA, Michelangelo LA BARBERA, Giuseppe LUCCHESI, Francesco MADONIA, Giuseppe MONTALTO, Salvatore MONTALTO, Matteo MOTISI, Bernardo PROVENZANO, Pietro RAMPULLA, Salvatore RIINA, Salvatore SBEGLIA, Giusto SCIARABBA, Benedetto SPERA, Antonino TROIA e con altre persone allo stato non identificate, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, mediante l'azione descritta nel precedente capo a), distrutto, deteriorato o reso, comunque, in tutto o in parte inservibili le seguenti autovetture esposte per necessità e consuetudine alla pubblica fede:

- Fiat Croma targata Roma 0F4837

Di proprietà del Ministero di Grazia e Giustizia, Via Arenula 71 Roma;

- Fiat Croma targata PA889982

**Di proprietà del Ministero dell'Interno – Questura di Palermo, Via Baiardi 11 Palermo;**

- Fiat Croma targata PA AO6677,

**Di proprietà del Ministero dell'Interno – Questura di Palermo, via Baiardi 11 Palermo;**

- Lancia Thema targata PA 931166

**Di proprietà di Ferro Vincenzo, nato a Palermo il 14.0.45, ivi residente in Via Uditore 14/F;**

- Opel Corsa targata PA A53642

**Di proprietà della “Sicily By Car Srl” con sede in Palermo via F. Crispi nr. 120;**

- Fiat Uno targata PA 718283

**Di proprietà di Mastrolia Oronzo, nato a Lecce il 23.11.1937, residente a Palermo in via Svezia nr. 12;**

- Fiat Uno targata PA 702416

**Di proprietà di Licandro Francesco, nato a Palermo l'1.06.23, ivi residente in via Papa Sergio 14/B;**

- Alfa Romeo 33 targata PA A32829

**Di proprietà di Bruno Stefano, nato a Palermo il 07.10.63, ivi residente in via Luigi Zanca nr. 13.**

**Ed inoltre per aver distrutto, deteriorato o reso, comunque, in tutto o in parte inservibili, le strutture muraria, gli infissi ed altro degli immobili e/o delle roulotte insistenti e/o parcheggiate in prossimità dei luoghi dell'attentato ed appartenenti a:**

- Vincenzo GERACI

**Nato a Caltagirone il 16.02.32, residente a Palermo in via Bergamo nr. 72, proprietario della roulotte tg PA 7828;**

- Domenico LO CASCIO

**Nato a Palermo il 28.10.36, ivi residente in via Pietro La Placa nr. 6, proprietario della roulotte tg. PA4744;**

- Giuseppe PARRINO

**Nato a Palazzo Adriano il 23.04.35, residente a Palermo in via Cimarosa 35, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, passaggio della Lepre nr. 3;**

- Antonino SEMINARA

**Nato a Gangi il 5.11.24, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietario di un villino sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

**- Francesca COSTA**

**Nata a Palazzo Adriano il 30.12.1937, residente a Palermo in via Filippo di Giovanni nr. 57, proprietaria di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre;**

**- Domenico SEMINARA**

**Nato a Geraci Siculo l'1.04.40, residente a Cefalù in via Gentile.Prestisimone nr. 21, di fatto domiciliato in Isola delle Femmine passaggio della Lepre nr. 1, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1**

**- Salvatore MANISCALCO**

**Nato a Palermo l'1.04.1929, ivi residente in Via Petralia Sottana nr. 6, proprietario di un immobile sito in Isola delle Femmine, Passaggio della Lepre nr. 3;**

**- Erasmo CRIVELLO**

**Nato a Capaci il 27.9.11, ivi residente in via Garibaldi nr. 39, proprietario del terreno e del villino insistenti in Isola delle Femmine Passaggio della Lepre nr. 1;**

**- S.I.A. Sicula Industriale Avicola Srl**

**Con sede in Isola delle Femmine, c.da Quattro Vanelle ss 113 Km. 277, proprietaria degli immobili della stessa azienda.**

**Ed ancora, per avere distrutto, deteriorato o reso in tutto o in parte inservibile il tratto di carreggiata autostradale Punta Raisi Palermo, in corrispondenza del Km. 4+790, gestito dall'E.N.A.S già A.N.A.S. (Azienda Nazionale Autonoma della Strada).**

**In Palermo il Località Capaci – Isola delle Femmine in data 23.05.92.**







## **INTRODUZIONE**

### **LO SVOLGIMENTO DEL PROCESSO**

A seguito di udienza preliminare, il G.I.P. presso il Tribunale di Caltanissetta, nel procedimento penale N. 2111/93 R.G.N.R. nei confronti di AGLIERI Pietro + 36, imputati nella qualità di mandanti e/o esecutori del reato relativo alla strage di Capaci e reati connessi, tutti in rubrica meglio specificati, emetteva in data 30.9.1994 il decreto che disponeva il giudizio innanzi alla Corte di Assise di Caltanissetta sezione seconda per l'udienza del 21.2.1995.

Altro decreto che disponeva il giudizio innanzi alla stessa sezione di Corte d'Assise e per l'udienza del 19.4.1995 era emesso in data 16.2.1995 dal G.I.P. nell'ambito del procedimento penale n. 869/94 nei confronti di AGATE Mariano + 3, imputati nella qualità di mandanti degli stessi reati sopra indicati.

I due processi venivano, quindi, rinviati all'udienza del 2.5.1995 per consentire al Presidente della Corte d'Appello la designazione ex art. 10 D.L.vo n. 273/1989 di due magistrati togati da assegnare al dibattimento in qualità di aggiunti, in considerazione della prevedibile durata particolarmente lunga .

Il 2.5.1995 si costituivano le parti civili che non vi avevano provveduto nella precedente fase e si accertava la regolare costituzione del rapporto processuale nei confronti di tutte le parti private del processo.

All'udienza del 3.5.1995 si disponeva la riunione del processo nei confronti di AGATE + 3 a quello nei confronti di AGLIERI +36 (iscritto al n. 3/95 R.G.C.ASS.), ricorrendo l'ipotesi prevista dall'art. 17 lett. a), in relazione all'art. 12 lett. a) del codice di rito, come più specificamente evidenziato nella relativa ordinanza.

Nel corso delle successive udienze del 4 e 5 maggio 1995 venivano trattate le questioni preliminari, risolte le quali il Presidente all'udienza del 12 giugno 1995 dichiarava aperto il dibattimento.

Deve sin d'ora dirsi che la contestuale pendenza di numerosi altri assai delicati processi nei confronti di vari imputati imponeva un coordinamento delle attività tra le diverse AA.GG. dei distretti di Caltanissetta, Palermo, Reggio Calabria e successivamente anche di Firenze e Perugia, al fine di eliminare gli intralci che avrebbero pregiudicato il regolare corso dei dibattimenti. L'arduo compito di predisporre un calendario delle udienze delle diverse AA.GG. veniva affrontato mediante riunioni periodiche dei Presidenti dei Collegi interessati, tenute presso l'Ufficio della Presidenza della Corte d'Appello di Palermo, che forniva un prezioso supporto organizzativo anche per il diligente lavoro svolto dalla Cancelleria di quella Sede.

A causa dell'elevato numero degli altri processi, il presente dibattimento non poteva comunque articolarsi in media per più di quattro udienze mensili, circostanza questa alla quale è per la maggior parte imputabile la sua durata di circa due anni e sette mesi.

Le udienze del 12 e 13 giugno, nonché quelle del 3 e 4 luglio 1995 venivano dedicate all'esposizione introduttiva ed alle richieste di prove, questioni queste ultime che venivano decise con ordinanza della Corte del 7 luglio 1995.

La fase dell'istruzione dibattimentale aveva inizio all'udienza dell'8 luglio 1995 con l'escussione dei testi:

- TURRI Miriam Concetta, MADONIA Salvatore, ZAPPULLA Antonino, i primi due medici del Pronto Soccorso ed il terzo della Divisione Chirurgia d'urgenza dell'Ospedale Cervello di Palermo, ove vennero ricoverati alcuni dei feriti a seguito dell'attentato per cui è processo;
- FAVUZZA Luigi, medico del Pronto Soccorso dell'Ospedale Civico di Palermo, ove erano stati ricoverati altri feriti nel medesimo attentato;
- PROCACCIANTI Paolo e ALBANO Nunzia, consulenti incaricati dell'esame autoptico dei cadaveri di FALCONE Giovanni, MORVILLO Agata, DI CILLO Rocco, MONTINARO Antonio e SCHIFANI Vito.

All'udienza del 18 settembre 1995 venivano esaminati i testi:

- STAFFOLI Tommaso, GRALLUZZO Mario, PARIS Tito, GABRIELE Giuseppe, VITTOR Marco, RUOCCO Giuseppe, tutti Agenti della Polizia di Stato e della Polizia Penitenziaria addetti alla tutela del dottor FALCONE in Roma;
- LORENZINI Luciano, direttore della Divisione Sicurezza del S.I.S.D.E., incaricato della programmazione dei voli di Stato che il Magistrato effettuava con la società “Compagnia Aeronautica Italiana - C.A.I.”;

- PINO Giuseppe e PATERA Giuseppe, rispettivamente responsabile del Centro Operativo del reparto Scorte della Questura di Roma e addetto all'Ufficio Servizi del predetto Reparto Scorte.

All'udienza del 19 settembre 1995 venivano escussi i testi:

- CORBO Angelo e CERVELLO Gaspare - addetti alla tutela di Giovanni FALCONE a Palermo a rimasti coinvolti nell'attentato;

- COSTANZA Giuseppe, autista dell'auto FIAT Croma blindata alla cui guida al momento dell'attentato si trovava però il Magistrato;

- MOLINARI Romualdo, direttore generale della C.A.I.;

- MOLARO Guido e CAFARO Gennaro, rispettivamente primo e secondo pilota dell'aereo sul quale avevano viaggiato i dottori FALCONE e MORVILLO il giorno dell'attentato;

- CAVALIERI Patrizia, assistente di volo.

In data 20 settembre 1995 venivano sentiti:

- COSTA Pellegrino, SALVI Filippo, SORTINO Calogero, nominati consulenti tecnici del P.M. con l'incarico di apprestare un supporto informatico dei dati acquisiti al procedimento, anche utilizzando fonti multimediali (audio, video, etc.);

- BENTIVEGNA Andrea, responsabile dell'assistenza al volo del traffico aereo dell'aeroporto di Palermo – Punta Raisi;

- COMPAGNO Gaetano, assistente al volo del predetto scalo aereo;

- INCARDIA Carlo, addetto all'Ufficio Traffico dello scalo;

- TUCCILLO Antonio, controllore del traffico aereo addetto al radar di avvicinamento dell'aeroporto summenzionato;
- BARONI Francesco e TITONE Pietro, controllori di torre ed avvicinamento dello scalo predetto;
- MIGLIORE Francesco, addetto all'Ufficio controllo aereo;
- BARONE Vittorio, autista di quest'ultimo;
- GIANGRAVE' Sebastiano, addetto al traffico aereo.

In data 21 settembre 1995 venivano esaminati i testi:

- CARRATURO Francesca, segretaria del dottor FALCONE presso il Ministero di Grazia e Giustizia;
- MATRANGA Francesca, impiegata dell'agenzia di viaggi "Pietro BARBARO", con sede in Palermo;
- RAGOSA Enrico, Ten. Col. della Polizia Penitenziaria, responsabile della gestione dei collaboratori di giustizia all'interno del circuito penitenziari;
- LA BARBERA Salvatore, SANFILIPPO Claudio, D'ARPA Loredana, CRAPANZANO Piera, tutti in servizio presso la Polizia di Stato, sentiti in merito alle indagini svolte sul traffico aereo nella zona di Palermo il giorno della strage;
- LO PRESTI Manfredi, dirigente dell'Ufficio Scorte presso la Questura di Palermo.

All'udienza del 22 settembre 1995 venivano chiamati a deporre i testi:

- PICARDI Giovanni e BUCCIARELLI Tullio, consulenti tecnici nominati dal P.M. al fine di esaminare i tracciati radar dei centri di controllo di Ciampino, Ustica e

Marsala (questi ultimi dati decrittati dall'Aeronautica militare perché coperti da segreto militare) e di accertarne la congruenza con i dati emergenti dalle conversazioni radiotelefoniche intercorse tra i predetti centri di controllo e tra questi e gli aerei in volo nell'arco di tempo compreso tra circa mezzora prima dell'inizio e mezzora dopo la fine del viaggio aereo compiuto dai summenzionati Magistrati il 23 maggio 1992;

- TOBIA Antonino e MONTELEONE Salvatore, in servizio presso la Polizia di Stato, incaricati di svolgere accertamenti in merito ad alcuni dati emergenti dall'esame dei tracciati radar sopra indicati;

- TERRANO Rosario, responsabile della Sezione Operativa per il controllo del traffico aereo presso l'aeroporto di Palermo – Punta Raisi;

- TROIANO Antonino, per riferire in merito alla circostanza, dallo stesso rilevata, del sorvolo delle zone di Capaci e Carini tra le ore 15,30 e le 17,30 circa del giorno dell'attentato da parte di un aereo da turismo;

- DI STASO Ferdinando, Carabiniere della Compagnia di Monreale, in merito alle indagini svolte sui tabulati dei passeggeri in arrivo presso il predetto aeroscalo in orario prossimo a quello della strage;

- MUSSO Giulio, GENOVA Vito e CILLUFFO Antonino, in ordine al rinvenimento di un sacchetto di carta, contenente all'interno una torcia elettrica, dei guanti da chirurgo ed un tubetto di mastice marca AREXONS, a circa una cinquantina di metri



dal luogo dell'esplosione verso la strada provinciale per Capaci, intorno alle ore 18 del 23 maggio 1992.

Il 9 ottobre 1995 venivano esaminati i testi:

- CAPUZZA Paolo, addetto alla tutela di Giovanni FALCONE a Palermo e rimasto coinvolto nell'attentato;
- LA BARBERA Salvatore, già sopra indicato, in merito alle indagini ed ai sopralluoghi effettuati subito dopo la strage;
- TAORMINA Francesco e BONINCONTRO Gennaro,- in servizio presso il Gruppo 2 dei Carabinieri di Monreale, sui rilievi tecnici e fotografici fatti sui luoghi dell'attentato;
- IENNA SPANO' Pietra e MASTROLIA Oronzo, rimasti feriti in occasione dell'attentato;
- GERACI Vincenzo e LICANDRO Francesco, presenti in prossimità dei luoghi al momento dell'esplosione;
- LO CASCIO Domenico, PARRINO Giuseppe, SEMINARA Antonino, COSTA Francesca, MANISCALCO Salvatore e CRIVELLO Erasmo, proprietari di beni mobili e/o immobili danneggiati a seguito dell'esplosione;
- ROMEO Nicolò, titolare dell'azienda Sicula Industriale Avicola - S.I.A., anch'essa danneggiata in conseguenza dell'esplosione.

Il giorno 10 ottobre 1995 venivano esaminati i testi:

- PLUCHINO Margherita, AZZOLINA Gaetano, TASCA Giovanni, GERACI Riccardo, CUSUMANO Matteo, CIRRI Luciano, BOSCO Giuseppe, tutti in servizio presso il Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Palermo, in ordine ai sopralluoghi ed ai rilievi tecnici e fotografici effettuati il giorno della strage e nei giorni successivi;
- TOLONE Giuseppe, titolare di un appezzamento sito a circa 2/300 metri dal luogo della strage, per riferire sull'individuo e sugli oggetti, tra cui un frigo, dallo stesso notati sui luoghi alcuni giorni prima dell'attentato;
- TOMASELLO Rita, in servizio presso il Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Palermo, per riferire sui rilievi tecnici compiuti in un casolare di proprietà dell'imputato BATTAGLIA Giovanni in zona di Capaci;
- BAUDO Giovanni, Comandante della Compagnia dei Carabinieri di Carini, per riferire sui sopralluoghi e le perquisizioni svolti a seguito dell'attentato;
- FERRAZZOLI Davide e SELVATICO Massimo, in servizio presso la Direzione Centrale di Polizia Criminale in Roma, per riferire sui rilievi dattiloscopici compiuti sul sacchetto e gli oggetti di cui si è detto con riferimento all'udienza del 22.9.1995;
- MASELLI Vincenzo, in servizio presso la stazione Carabinieri di Capaci, per riferire in merito alla perquisizione ed al sequestro effettuati presso l'immobile di proprietà dell'imputato TROIA Antonino, sito in Capaci, via Cracolici n. 7 .

All'udienza dell'11 ottobre 1995 venivano escussi i testi:

- TOMASELLO Gabriella, RICERCA Alessandro, GATANI Santo, PATANE' Giuseppe, COSENZA Natale, AIELLO Andrea, BARTOCCI Giuseppe, SAMMARCO Giuseppe, DI GANCI Giuseppe, tutti in servizio alla Polizia di Stato, per riferire in ordine alle indagini compiute sui luoghi dell'attentato il giorno della strage e nei mesi seguenti;

- FERRAZZANO Luigi, SINISCALCHI Raffaele e MERENDA Rosario, in servizio presso il Gruppo 2 dei Carabinieri di Monreale, in merito agli accertamenti ed ai rilievi tecnici compiuti sui luoghi;

- RAIMONDI Francesco Maria, MELATI Maria Rita e COLOMBO Paolo, tutti esperti in botanica, per riferire sugli accertamenti compiuti in data 26.5.1992 sulle piante esistenti nei luoghi della strage, con particolare riferimento al taglio dei rami di alcune delle piante medesime.

Alle udienze del 23, 24 e 25 ottobre 1995 venivano esaminati VASSALE Roberto, DELOGU Giovanni, CABRINO Renzo e EGIDI Paolo, nominati consulenti tecnici dal P.M. per riferire in particolare sugli accertamenti compiuti in ordine alla natura e composizione dell'esplosivo usato per la strage, il suo peso di carica, il sistema di innesco e quant'altro utile in relazione ai profili più direttamente operativi inerenti all'esecuzione dell'attentato.

All'udienza del 20 novembre 1995 venivano escussi HECKMAN Robert e PLUCHINO Margherita, nominati consulenti del P.M. al fine di accertare le cause

dell'esplosione, i mezzi che l'avevano prodotta, nonché i meccanismi di detonazione e di innesco utilizzati.

All'udienza del 21 novembre 1995 venivano esaminati, oltre ai già menzionati consulenti tecnici CABRINO, DELOGU, VASSALE e EGIDI:

- NASELLI FLORES Francesco, in merito al veicolo ed alle persone dallo stesso notati il 22.5.1992 transitando dai luoghi in cui il giorno successivo si sarebbe verificata la strage;

- LA BARBERA Salvatore, DI LEGAMI Roberto, D'ANTONI Marcello, tutti della Polizia di Stato, in ordine alle indagini svolte sulle dichiarazioni del NASELLI;

- DE MARCO Pasquale, in servizio presso il C.I.S. dei Carabinieri in Roma, in ordine agli accertamenti tecnici compiuti su alcuni pacchetti di sigarette MERIT rinvenute in prossimità dei luoghi dell'attentato;

- GAMBINO Salvatore, MAZZARESE Enzo, TERRANOVA Francesco, FASINO Giuseppe, GERBINO Romualdo, QUINTILE Filippo, LIGA Pietro e ACCARDI Antonio, per riferire tutti su quanto visto in prossimità dei luoghi della strage il 23.5.1992 o nei giorni immediatamente precedenti.

All'udienza del 22 novembre 1995 venivano sentiti i testi:

- LA BARBERA Salvatore, SOLURI Antonio e SANTINI Maria Grazia, della Polizia di Stato, in ordine alle indagini svolte sui luoghi dell'attentato;

- NICASTRO Filippo e BONFERRARO Salvatore, in servizio presso la D.I.A., in merito agli accertamenti compiuti sugli oggetti rinvenuti all'interno del sacchetto di

carta di cui si è già detto con riferimento all'udienza del 22.9.1995, con particolare riguardo alla commercializzazione sul territorio nazionale del tubetto di mastice AREXONS;

- MINICUCCI Marco, in servizio presso i Carabinieri di Palermo, sulle indagini svolte su varie persone segnalate sui luoghi della strage;

- DELOGU Giovanni, consulente del P.M. già sopra indicato, in merito alla compatibilità tra gli accertamenti tecnici compiuti e alcune emergenze investigative;

- ORLANDO Stefano e PRESTIGIACOMO Salvatore, rispettivamente caposezione e capocantoniere addetti alla manutenzione del tratto autostradale Palermo – Mazara del Vallo;

- PUCCIO Antonio Enzo e CIPOLLA Lorenzo, titolare il primo di un caseificio sito a circa ottocento metri dal luogo dell'attentato ed operaio il secondo, che nei giorni precedenti la strage aveva effettuato dei lavori in un villino sito a circa un chilometro dal luogo predetto, per riferire entrambi su quanto da loro notato prima del 23.5.1992 sui luoghi in questione.

All'udienza del 23 novembre 1995 venivano esaminati i testi:

- SMERIGLIO Giuseppe, responsabile della Sezione Dati Sismici dell'Istituto Nazionale di Geofisica, per riferire in ordine all'esatta determinazione temporale del momento dell'esplosione verificatasi in zona di Capaci;

- DE CAPRIO Sergio, RAVERA Riccardo, CALVI Pinuccio, MANGANO Giuseppe, RANDAZZO Francesco, NUZZO Sandro e COLDESINA Giuseppe, tutti

in servizio presso il R.O.S. dei Carabinieri di Palermo, per riferire in ordine alle attività di indagine e di controllo (appostamenti, pedinamenti, perquisizioni ed intercettazioni) nei confronti di persone gravitanti nel quartiere della NOCE di Palermo.

All'udienza del 24 novembre 1995 venivano sentiti i testi:

- MANCA Costantino, LONGU Roberto, SMALDINI Francesco, tutti in servizio presso il R.O.S., sugli stessi temi di indagini di cui all'udienza precedente;
- CALVI Pinuccio, CALDARERI Santo e PULVIRENTI Giuseppe, anch'essi del R.O.S., in merito alle perquisizioni effettuate nell'auto e nell'abitazione di BIONDINO Salvatore e sulla persona di RIINA Salvatore il 15 gennaio 1993, allorché entrambi erano stati insieme tratti in arresto.

Il 4 dicembre 1995 venivano esaminati:

- SPINELLA Aldo e GAROFANO Luciano, consulenti tecnici del P.M., sugli esiti dell'incarico ricevuto di ricercare dati biologici ed impronte papillari su alcune cicche di sigarette rinvenute su di una collinetta in prossimità del luogo della strage;
- ROSSI Patrizio, medico legale, sugli accertamenti compiuti in ordine alle cause del decesso di GIOE' Antonino;
- COSTAMAGNA Luisa, medico legale incaricato della ricerca di tracce di sostanze tossiche nel cadavere del GIOE';
- AMATO Lucio, della Polizia Penitenziaria in servizio nel reparto del carcere di Rebibbia in cui era detenuto il GIOE' al momento del decesso;

- BRUNO Luigi, in servizio presso la D.I.A., in ordine alle indagini svolte sul vissuto criminale del GIOE'.

All'udienza del 5 dicembre 1995 venivano sentiti:

- RUGGERI Andrea, all'epoca dei fatti in servizio presso il S.I.S.D.E. di Palermo, per riferire in merito a quanto appreso dal Carabiniere MASTROGIOVANNI Michele;

- FARNETI Martino, consulente tecnico del P.M. incaricato di effettuare accertamenti chimici per l'individuazione di sostanze esplosive su delle pietre rinvenute nella cava Billemi della società "Generali Impianti S.p.A.";

- MASTROGIOVANNI Michele e BUFO Angelo, per riferire in merito a quanto visto il giorno prima della strage nei pressi del luogo dell'attentato;

- LA BARBERA Salvatore, GERALDI Franco, BADAGLIACCA Giuseppe, tutti della Polizia di Stato, in ordine alle indagini svolte a seguito della scomparsa di D'ANGELO Giovanni;

- COSCIA Michele, in servizio presso l'Arma dei Carabinieri, sulle indagini svolte in ordine alla circostanza da ultimo indicata;

- MANFRE' Massimo e DI GANCI Giuseppe, in merito alle attività investigative compiute nei confronti di CUSUMANO Giovanni;

- TERRASI Pietro, cognato di GIOE' Antonino, sui suoi rapporti con quest'ultimo e con LA BARBERA Gioacchino, nonché tra questi ultimi due;

- ROMEO Nicolò, titolare di un mangimificio sito nei pressi del luogo dell'attentato;

- CHIARELLO Maria Maddalena, moglie di D'ANGELO Giovanni, per riferire sull'attività svolta dal marito alle dipendenze della ditta "Naf – Edil" di SENSALE Giuseppe;

- SPINA Antonino e D'ANGELO Guido, rispettivamente amico e fratello del D'ANGELO scomparso;

- CALAFIORE Rosa Maria e COSTA Antonino, per riferire quanto a loro conoscenza sull'imputato SCIARABBA Giusto.

All'udienza del 6 dicembre 1996 venivano escussi i testi:

- GRATTERI Francesco, PELLIZZARI Luisa, SCARPATO Antonio, CAPUTO Giovanni, D'INNOCENTI Marco, BARONI Leonardo, RAMPINI Luca, PATTARI PierPaolo e COGLITORE Innocenzo, tutti in servizio presso la D.I.A.. La tematica delle deposizioni degli stessi afferiva agli spunti investigativi che più concretamente avevano dato l'avvio alle indagini che avevano consentito alla Procura Distrettuale della Repubblica di Caltanissetta l'individuazione degli odierni imputati quali autori dei reati per cui è processo. E, invero, a seguito della collaborazione con l'A.G. intrapresa sul finire del 1992 da DI MAGGIO Baldassare, che avrebbe tra l'altro consentito il 15 gennaio 1993 di por fine all'ultradecennale latitanza di RIINA Salvatore, erano stati individuati sulla scorta delle sue dichiarazioni alcuni personaggi, tra i quali LA BARBERA Gioacchino e GIOE' Antonino, ritenuti di interesse investigativo per l'acquisizione di notizie utili sui fatti per cui è processo. I predetti, normalmente gravitanti nel comune di Altofonte, in epoca successiva alla



divulgazione della notizia della collaborazione del DI MAGGIO - che per qualche tempo aveva retto il mandamento di S. Giuseppe Iato, al cui interno operava la “famiglia” di COSA NOSTRA di Altofonte - si erano allontanati dalla loro abitazione e trascorrevano la notte in un appartamento sito in via Ignazio GIOE’, c/da Inserra. Da parte della D.I.A. erano stati, quindi, attivati dei servizi di osservazione, pedinamento ed intercettazione nei loro confronti, che avevano permesso di individuare il nuovo covo nel quale i predetti avevano trovato rifugio dopo il clamore suscitato dalle iniziative giudiziarie conseguenti alla collaborazione nel frattempo avviata da MESSINA Leonardo, inserito nella “famiglia” mafiosa di San Cataldo in provincia di Caltanissetta. Detto rifugio era sito in un appartamento di via Ughetti n. 17 di Palermo, al cui interno erano state installate nel marzo del 1993 delle apparecchiature per l’intercettazione ambientale, che avevano consentito tra l’altro di captare una significativa conversazione intercorsa nella notte tra l’otto ed il nove marzo tra il LA BARBERA ed il GIOE’. Nel corso della medesima, infatti, il LA BARBERA, nel tentativo di spiegare al suo interlocutore l’ubicazione di un luogo sito in Capaci, aveva fatto riferimento ad un’officina ubicata nei pressi del posto in cui egli era rimasto in attesa allorché era stato fatto “l’attentatuni”. Questo brano, più volte attentamente riascoltato, aveva indotto gli investigatori ad ipotizzare un diretto coinvolgimento dei predetti nella strage per cui è processo, sicché erano stati acquisiti i tabulati che documentavano il traffico telefonico sugli apparecchi cellulari in uso a LA BARBERA ed al GIOE’. Dall’analisi del traffico telefonico del primo

apparecchio - per quanto riguarda il GIOE' era stato individuato solo un telefono in uso alla sorella GIOE' Anna, attivato in epoca successiva all'attentato – erano emersi dei significativi contatti con i telefoni cellulari intestati a DI MATTEO Mario Santo, FERRANTE GiovanBattista e UTRO Mariano, nonché tra questi ultimi apparecchi, nei giorni immediatamente precedenti la strage e nello stesso 23 maggio 1992. Le indagini eseguite dalla D.I.A. e che hanno costituito oggetto delle deposizioni in questione si erano estese a questo punto anche alle persone summenzionate ed era stata tra l'altro ricostruita la posizione economica del FERRANTE, nonché i suoi rapporti con il LA BARBERA, il GIOE' ed alcuni altri degli odierni imputati.

Nel corso della stessa udienza del 6.12.1995 venivano anche sentiti:

- IERFONE Felice, in servizio presso il R.O.S. dei Carabinieri, in merito alle indagini svolte sullo SCIARABBA;
- BAGNATO Lorenzo, responsabile del settore vendite della concessionaria della MERCEDES "Automega" di Palermo, in ordine agli acquisti di auto da parte del FERRANTE e del SENSALÉ di cui si è detto sopra.

All'udienza del 7 dicembre 1995 venivano esaminati:

- BUCETI Amilcare, in servizio presso la D.I.A. – Centro Operativo di Catania, in ordine ai rapporti intercorsi tra l'imputato RAMPULLA Pietro e personaggi di COSA NOSTRA, in particolare quelli operanti nell'area del Catanese;
- VICINO Natale, in servizio presso il Commissariato della P.S. di Caltagirone (CT), in merito agli esiti di una perquisizione con sequestro effettuata presso l'abitazione

del RAMPULLA in C/da Bongiovanni di Caltagirone, ove erano stati tra l'altro sequestrati una pistola cal. 38 Smith & Wesson con matricola punzonata e munizioni ed un cannocchiale per fucile con visore notturno;

- MARCOTULLI Luigi, agente addetto alla tutela del dottor FALCONE in Roma;
- GRASSADONIA Michele, in ordine alla rapina di una moto CAGIVA Enduro subita il 23.5.1992 in zona di Capaci poco dopo l'attentato;
- MATTEI Fabrizio, della Polizia di Stato in merito alle indagini compiute a seguito del ritrovamento della moto predetta;
- IOZZIA Vincenzo, maresciallo dell'Esercito in servizio presso la caserma di Trapani in cui il GRASSADONIA prestava in quel periodo servizio militare di leva;
- i consulenti del P.M. ROCCHI Fabio e BELLOMARE Michelangelo, in ordine agli accertamenti tecnici compiuti a seguito di una conversazione telefonica casualmente intercettata da MEMMOLO Pompea in data 22.5.1992 nella zona di S. Gregorio di Catania.

Nel corso della medesima udienza del 7.12.1995 la Corte disponeva con ordinanza la sospensione dei termini di custodia cautelare per tutta la durata del dibattimento e sino alla deliberazione della sentenza ex art. 304, 2° co. c.p.p., in considerazione della particolare complessità del processo.

All'udienza del 3 gennaio 1996 venivano esaminati:

- CASTELLANO Elvira, nominata consulente grafologica del P.M., con l'incarico di accertare se la lettera rinvenuta nella cella del GIOE' subito dopo il suo decesso fosse stata effettivamente redatta dallo stesso;

- SPINELLA Aldo e GAROFANO Luciano, che in relazione all'incarico di consulenza già sopra indicato con riferimento all'udienza del 4.12.1995 venivano sentiti in ordine alla compatibilità delle tracce di D.N.A. rinvenute in alcuni mozziconi di sigarette marca MERIT sottoposti al loro esame con il materiale biologico prelevato agli imputati LA BARBERA Gioacchino e DI MATTEO (per i quali l'esito dell'accertamento aveva evidenziato delle elevate percentuali di compatibilità) e GIOE' Antonino (per il quale invece l'indagine aveva escluso la compatibilità).

All'udienza del 4 gennaio 1996 venivano sentiti:

- BARONE Domenico e MARTUSCELLO Luigi, entrambi della Polizia di Stato, in ordine agli esiti di perquisizioni effettuate sulla persona dell'imputato SBEGLIA Salvatore e del figlio Francesco, sulla loro auto e nella sede della società IMGECO dello SBEGLIA;

- GENCHI Gioacchino, nominato consulente del P.M. al fine di accertare le caratteristiche tecniche di un apparato radio con trasmittente e ricevente rinvenuto nella predetta sede dell' IMGECO;

- LOI Sergio, in servizio presso la D.I.A., incaricato di accertare se presso il S.I.S.D.E. vi fossero effettivamente dei verbali inviati dagli U.S.A. e relativi a dei

colloqui intercorsi tra il dottor FALCONE e BUSCETTA Tommaso dopo l'omicidio di LIMA Salvo, così come riferito dal settimanale AVVENIMENTI (detta indagine aveva dato esito negativo);

- CUFFARO Maria, giornalista, in ordine ad un'intervista telefonica con il Magistrato statunitense ROSE Charles, trasmessa sul terzo canale della RAI-TV in data 22.4.1993, intervista durante la quale il ROSE aveva affermato che il dottor FALCONE aveva incontrato il BUSCETTA negli U.S.A. nell'aprile del 1992.

All'udienza del 5 gennaio 1996 venivano esaminati i testi:

- MANGANELLI Antonio, TERRIZZI Nicola, SILVIS PierNicola e CESARANO Vincenzo, in servizio i primi due presso lo S.C.O. della Polizia di Stato e gli altri due presso la Questura di Vicenza in ordine alle indagini che avevano condotto all'arresto dell'imputato MADONIA Giuseppe, eseguito il 6.9.1992 nel Vicentino;

- FABURLANI Stefania, moglie di GALLERIA Salvatore, in ordine alla disponibilità da parte del MADONIA di un telefono cellulare, dall'esame del traffico del quale, come si dirà più specificamente quando ci si occuperà del predetto imputato, era stato possibile individuare il luogo in cui lo stesso trascorreva la sua latitanza;

- MEMMOLO Pompea ed il marito DE FRANCESCO Natale, entrambi in merito alla conversazione telefonica casualmente intercettata dalla prima e di cui si è già detto in relazione all'udienza del 7.12.1995.

All'udienza dell'8 gennaio 1996 venivano escussi:

- POMODORO Livia e FERRARO Liliana, rispettivamente Capo di Gabinetto e Vice Direttore Generale del Ministero di Grazia e Giustizia nel periodo in cui Giovanni FALCONE vi aveva ricoperto la carica di Direttore Generale degli Affari Penali;

- l'On. AYALA Giuseppe, a lungo collega di lavoro del dottor FALCONE presso il Tribunale di Palermo;

- LA LICATA Francesco, giornalista del quotidiano LA STAMPA, autore di interviste e di libri sull'attività professionale svolta dal predetto Magistrato;

- GENCHI Gioacchino e PETRINI Luciano, nominati consulenti del P.M. con l'incarico di compiere accertamenti tecnici sui supporti informatici nella disponibilità del dottor FALCONE e di trascriverne i dati.

All'udienza del 9 gennaio 1996 proseguiva l'esame dei consulenti tecnici da ultimo indicati e venivano, inoltre, sentiti i testi:

- GABRIEL Eberhard e GABRIEL Eva, rimasti coinvolti nell'esplosione del 23.5.1992;

- PANSA Alessandro e LATELLA Letterio, in servizio presso lo S.C.O. della Polizia, in merito all'esame del traffico telefonico cellulare intercorso nelle aree di Roma e di Palermo il giorno della strage;

- GULISANO Innocenzo, Maresciallo dei Carabinieri, sulle indagini svolte a seguito di una segnalazione fatta dal sedicente SALADINO Salvatore di Marsala sulla possibile manomissione dei c.d. diari del dottor FALCONE - MARTELLI

Claudio, Ministro di Grazia e Giustizia all'epoca in cui il predetto Magistrato aveva ricoperto la carica di Direttore Generale in quel Ministero.

All'udienza del 19 febbraio 1996 venivano escussi i testi:

- BADAGLIACCA Giuseppe, BO Mario e PURPURA Giuseppe, della Polizia di Stato, in merito alle indagini svolte nei confronti dell'imputato SBEGLIA Salvatore;
- RICCIARDI Vincenzo e FAMA' Domenico, inseriti nel gruppo investigativo "FALCONE – BORSELLINO", costituito a Caltanissetta dopo le stragi di Capaci e di via D'Amelio, in ordine alle rivendicazioni di attentati fatte dalla sedicente FALANGE ARMATA nel periodo compreso tra il 1991 ed il 1993;
- GIGLI Angela, centralinista presso il Consolato onorario di Spagna in Firenze, in merito ad una telefonata della FALANGE ARMATA ricevuta dalla stessa il 28.5.1993.

All'udienza del 20 febbraio 1996 veniva esaminato l'imputato di reato connesso MALVAGNA Filippo, a suo tempo inserito nell'organizzazione di tipo mafioso facente capo a PULVIRENTI Giuseppe, inteso "u Malpassotu", strettamente alleata con la "famiglia" catanese di COSA NOSTRA guidata da SANTAPAOLA Benedetto.

All'udienza del 21 febbraio 1996 veniva sentito l'imputato di reato connesso MUTOLO Gaspare, già inserito nella "famiglia" di COSA NOSTRA di Partanna Mondello, operante nel mandamento di San Lorenzo a Palermo.

All'udienza del 22 febbraio 1996 venivano ultimato l'esame del MUTOLO e venivano, altresì, escussi ai sensi dell'art. 210 c.p.p. CALDERONE Antonino e RIZZO Rosario, rispettivamente "uomo d'onore" il primo della famiglia catanese di

COSA NOSTRA, quando la medesima era diretta dal fratello CALDERONE Giuseppe e sottocapo di un gruppo mafioso operante in Messina ed in rapporti con le “famiglie” di COSA NOSTRA di Catania e Palermo il secondo.

All’udienza del 23 febbraio 1996 venivano sentiti ai sensi dell’art. 210 c.p.p.:

- LEONARDI SPARTA’ Carmelo, capo di un gruppo di tipo mafioso operante a Militello Val di Catania e collegato, insieme ad altri gruppi dei territori limitrofi di Francofonte e Lentini (SR), con il clan di Scordia (SR) facente capo a DI SALVO Giuseppe, che rivestiva un ruolo di preminenza anche nei confronti degli affiliati agli altri tre sodalizi criminali summenzionati;

- CISCO Antonio, inserito in una consorteria mafiosa facente capo a COSTA Gaetano, operante a Messina e collegata con le “famiglie” di COSA NOSTRA di Catania e Palermo;

- LEO Roberto, capo di un gruppo criminale organizzato attivo anch’esso nel Messinese;

- CALCARA Vincenzo, inserito nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Castelvetrano in provincia di Trapani.

Nel corso della medesima udienza venivano inoltre esaminati i consulenti del P.M. CAROSI Patrizia e VADALA’ Gianni Giulio, incaricati di accertare se vi fossero tracce dell’uso di armi anticarro su uno sperone roccioso sito in c/da Mazzusa di S. Giuseppe Iato.



All'udienza del 24 febbraio 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p.

MESSINA Leonardo, "uomo d'onore" della "famiglia" mafiosa di San Cataldo.

In data 11 marzo 1996 venivano escussi ai sensi dell'art. 210 c.p.p. COSTA Gaetano, capo di un gruppo di tipo mafioso operante nel Messinese e LO FORTE Vito, dedito al traffico di sostanze stupefacenti per conto del clan FIDANZATI.

Il 12 marzo 1996 DI MAGGIO Baldassare, che doveva essere esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p., si avvaleva della facoltà di non rispondere, adducendo motivi di sicurezza, in quanto richiedeva di essere sentito con collegamento audiovisivo a distanza, benché accompagnato presso l'Aula per le grandi udienze di Mestre (VE), ove la Corte stava tenendo udienza proprio per tutelare l'incolumità delle persone esposte a rischio, così come previsto dall'art. 147 bis delle norme di attuazione del codice di rito.

All'udienza del 13 marzo 1996 venivano escussi i testi:

- TERRIBILE Mario, in servizio presso l'Arma dei Carabinieri, in merito agli esiti di una perquisizione effettuata l'1.11.1993 nei confronti dell'imputato SCIARABBA Giusto;

- PASSERINI Carlo, in servizio presso lo S.C.O. della Polizia, in merito ad un controllo subito da MESSINA Leonardo l'1 febbraio 1992, poco dopo le ore 22, nel tratto stradale che porta da San Cataldo alla discoteca PREMIER di Enna, mentre si trovava a bordo di un'auto MERCEDES 190 in compagnia di tali FERRAUTO e

PASTORELLO, nonché sulla titolarità di un immobile, sito in C/da Cammatrici di Piazza Armerina, indicato dal predetto MESSINA;

- MASTROIANNI Giovanni, della Polizia Scientifica, in merito agli accertamenti compiuti sulle caratteristiche del visore notturno sequestrato al RAMPULLA e di cui si è già detto in relazione all'udienza del 7.12.1995.

In data 14 marzo 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. AVOLA Maurizio, "uomo d'onore" della "famiglia" catanese di COSA NOSTRA.

All'udienza del 15 marzo 1996 venivano escussi:

- RIBAUDO Michele del Gruppo investigativo FALCONE - BORSELLINO e MECHILLI Vera della Polizia di Stato, in ordine ad indagini compiute nei confronti di FERRO Antonino;

- TASSINARI Michele della Polizia di Stato, in merito ad accertamenti circa la presenza presso l'HOTEL ROYAL AQUILA di Genova degli imputati BIONDINO Salvatore e BIONDO Salvatore, nonché di tale MUNI Giuseppe, nei giorni del 21 e 22 dicembre 1992;

- RIGGIO Giovanni Francesco, affiliato alla 'NDRANGHETA calabrese, esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p....

Nella medesima udienza veniva sentito ai sensi dell'art. 210 c.p.p. MUTOLI Carmelo, il cui esame veniva però dichiarato nullo con ordinanza del 22.10.1996, alla cui motivazione si fa qui integrale rinvio, perché non escusso nelle forme previste

dall'art. 497 c.p.p. per l'esame dei testi, e cioè previa lettura della formula prevista dalla legge per l'assunzione dell'impegno a dire tutta la verità.

All'udienza del 16 marzo 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. DRAGO Giovanni, "uomo d'onore" della "famiglia" di COSA NOSTRA di Brancaccio in Palermo.

Nel corso delle udienze del quindici, sedici, diciassette e diciotto aprile 1996 veniva esaminato l'imputato DI MATTEO Mario Santo, che aveva manifestato nel corso delle indagini preliminari l'intenzione di collaborare con l'A.G..

Nelle udienze del 19 e 20 aprile 1996 si procedeva all'esame dell'imputato CANCEMI Salvatore, che aveva anch'egli dichiarato di voler collaborare con l'A.G. nella fase delle indagini preliminari.

Nelle udienze dal 3 al 7 giugno 1996 non poteva avere regolare svolgimento la programmata attività istruttoria perché veniva accolta la dichiarazione di astensione del dottor SFERLAZZA Ottavio, Presidente del Collegio, nonché dei dottori AMOROSO Riccardo e SABATINO Antonina, rispettivamente giudice a latere e giudice togato aggiunto, in conseguenza della nota sentenza della Corte Costituzionale 17-24 aprile 1996 n. 131, che statuiva l'incompatibilità dei Giudici che avevano composto il Tribunale del Riesame a trattare nel giudizio le medesime posizioni processuali.

Venivano, pertanto, designati a comporre il Collegio secondo le previsioni tabellari il dottor ZUCCARO Carmelo, Presidente titolare di una delle sezioni del Tribunale e

Presidente supplente della seconda Sezione della Corte d'Assise che stava trattando il processo in esame, e la dottoressa ARENA Anna Maria, giudice a latere supplente della medesima sezione di Corte d'Assise. Venivano, altresì, designati dal Presidente della Corte d'Appello i Giudici aggiunti nella persona dei dottori FALCONE Pietro, Consigliere della locale Corte d'Appello, già aggiunto del precedente Collegio e CASTELLO Alessandro, giudice del Tribunale. Si procedeva, altresì, alla sostituzione dei Giudici popolari effettivi ed aggiunti con quelli che erano stati estratti per comporre i Collegi della seconda Sezione di Corte d'Assise per la terza sessione dell'anno 1996, secondo le disposizioni dell'art. 7 della legge n. 287/1951, che prevede una deroga al normale periodo di tre mesi di legittimazione dei Collegi di Corte d'Assise solo per i processi ancora in corso dopo lo scadenza della sessione, mentre nel caso di specie il processo doveva essere nuovamente iniziato dopo tale scadenza, in ossequio al principio di cui all'art. 525, 2° comma c.p.p., che impone la partecipazione del Giudice che delibera la sentenza all'intera fase del dibattimento (in tal senso aveva espresso il proprio parere, in proposito interpellato, anche il Consiglio Superiore della Magistratura con delibera del 19 luglio 1996).

All'udienza del 22 luglio 1996 la Corte risolveva con ordinanza, alle cui motivazioni si fa integrale rinvio, l'eccezione di incapacità del Giudice per asserita irregolare composizione del Collegio, proposta dai difensori di alcune parti civili e imputati, nonché l'eccezione di nullità dell'udienza per mancata rinnovazione del decreto di citazione a giudizio, rinnovazione ritenuta inutile da questa A.G. anche perché il

Giudice che procedeva alla nuova trattazione del processo, e cioè la seconda Sezione della Corte d'Assise di Caltanissetta, a prescindere dalla sua composizione individuale era lo stesso indicato nel decreto che dispone il giudizio a norma dell'art. 429 lett. e) c.p.p..

Alla successiva udienza del 24 luglio 1996 venivano decise varie questioni attinenti all'applicazione del decreto legge n. 355/1996, all'epoca in vigore e poi sostanzialmente confermato per i punti qui di interesse da successivi decreti sino alla definitiva conversione in legge. Nel fare integrale rinvio per la motivazione all'ordinanza emessa nel corso di quell'udienza, appare qui sufficiente ribadire in sintesi che la linea interpretativa adottata da questa A.G. è stata quella di ritenere efficaci "ope legis", a norma del secondo comma dell'art. 1 del predetto decreto, tutti gli atti compiuti dal precedente Collegio prima del provvedimento di accoglimento della dichiarazione di astensione, e quindi non solo quelli aventi natura probatoria, riservandosi la Corte di revocare le decisioni non ritenute condivisibili dal nuovo Collegio ed ammettendo nuove richieste probatorie solo se giustificate dall'impossibilità di indicarle precedentemente, così come previsto dall'art. 493 c.p.p..

Alle udienze del 26 e 29 luglio 1996 venivano avanzate ulteriori questioni preliminari e richieste probatorie sulle quali la Corte si pronunciava con ordinanza del 27.7.1996, decidendo tra l'altro di non rinnovare alcuno degli atti istruttori già compiuti dal

precedente Collegio, non essendo stata in concreto ravvisata alcuna esigenza che giustificasse detta rinnovazione.

Alle udienze del diciassette, diciotto e 19 settembre proseguiva l'esame di CANCEMI Salvatore, non ancora ultimato all'udienza del 20.4.1996.

In data 19 settembre 1996, ultimato l'esame del CANCEMI, veniva escusso ai sensi dell'art. 210 c.p.p. BUSCETTA Tommaso, a suo tempo "uomo d'onore" della "famiglia" di COSA NOSTRA di Porta Nuova.

All'udienza del 20 settembre 1996 proseguiva l'esame del BUSCETTA e veniva, altresì, sentito l'imputato GANCI Calogero, che pochi mesi prima aveva manifestato l'intenzione di collaborare con l'A.G..

Alle udienze del 21 settembre e del 22 ottobre 1996 proseguiva l'esame del GANCI.

All'udienza del 24 ottobre 1996 veniva esaminato l'imputato FERRANTE GiovanBattista, che a sua volta aveva dichiarato alcuni mesi prima di voler collaborare con l'A.G..

In data 25 ottobre 1996 veniva ultimato l'esame del GANCI e venivano, inoltre, escussi i testi:

- BONOMO Giovanni, COCCO Pietro e FERRIGNO Antonino, in ordine ad incontri avuti con il FERRANTE tra il tardo pomeriggio e la sera del 23.5.1992;

- DI CARLO Giacomo, in merito ad un incontro avuto con il GIOE' nel pomeriggio del 23.5.1992;

- DI NOTO Bernardo, titolare di uno studio fotografico, in ordine ai suoi rapporti con LA BARBERA Gioacchino ed alla disponibilità di lampadine flash cilindriche monouso;

- UTRO Mariano, titolare della ditta RUISI, cui era intestato il telefono cellulare con numero di utenza 0336/890387, in ordine alla disponibilità di detto apparecchio da parte dell'imputato GANCI Domenico nel periodo compreso tra l'aprile e la fine del 1992 o gli inizi del 1993.

Nel corso della medesima udienza avrebbe dovuto, inoltre, essere esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. MARINO MANNOIA Francesco, che però si avvaleva della facoltà di non rispondere.

All'udienza del 26 ottobre 1996 veniva completato l'esame del FERRANTE.

Le udienze del 23 e 25 novembre 1996 venivano dedicate all'esame dell'imputato LA BARBERA Gioacchino, che nel corso delle indagini preliminari aveva manifestato l'intenzione di collaborare con l'A.G..

All'udienza del 26 novembre 1996 veniva ultimato l'esame del LA BARBERA e si procedeva all'esame ex art. 210 c.p.p. di GALLIANO Antonino, anch'egli imputato in separato processo per la strage di Capaci e reati connessi, delitti per i quali aveva confessato da alcuni mesi la sua responsabilità, dichiarando di voler collaborare con l'A.G..

In data 27 novembre 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. ANZELMO Francesco Paolo, sottocapo della "famiglia" di COSA NOSTRA della Noce.

All'udienza del 28 novembre 1996 veniva esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p. MARCHESE Giuseppe, che aveva rivestito il ruolo di "uomo d'onore" della "famiglia" di COSA NOSTRA di Corso dei Mille, nel mandamento di Brancaccio – Ciaculli.

All'udienza del 19 dicembre 1996 venivano esaminati i testi:

- RUSSO Pasquale, in servizio presso il Centro della Criminalpol di Catania, in ordine alle indagini compiute per la verifica delle dichiarazioni rese da LEO Roberto relativamente ad un suo periodo di comune detenzione con RAGUSA Alfio presso la Casa di Reclusione di Catania – Bicocca nel corso del 1993, nonché ai rapporti anche economici intercorsi tra il RAGUSA ed il SANTAPAOLA ed ai provvedimenti di sequestro dei beni adottati nei confronti di quest'ultimo e di suoi familiari;
- PELLIZZARI Maria Luisa, già indicata con riferimento all'udienza del 6.12.1995, in merito alle indagini svolte sul traffico telefono degli apparecchi cellulari in uso a LA BARBERA Gioacchino, GIOE', BRUSCA Giovanni, FERRANTE, RAMPULLA e la famiglia GANCI nel periodo del maggio 1992;
- SALIVA Leonello, in servizio presso la D.I.A., in ordine agli accertamenti compiuti per la verifica delle dichiarazioni rese dal RIZZO circa un suo periodo di detenzione insieme a MAZZAGLIA Salvatore nella Casa di Reclusione di Catania – Bicocca nonché sul vissuto criminale del MAZZAGLIA;
- ALMERIGHI Mario, Presidente di Sezione del Tribunale di Roma;



- MORVILLO Alfredo, Magistrato in servizio presso la Procura Distrettuale di Palermo;

- l'On. DE MITA Ciriaco, in ordine ad un incontro avuto con il dottor FALCONE poco dopo l'omicidio di LIMA Salvo.

All'udienza del 20 dicembre 1996 venivano esaminati:

- D'AMBROSIO Vito, in servizio alla Procura Generale presso la Suprema Corte di Cassazione all'epoca della strage di Capaci;

- LA MALFA Giorgio, deputato e segretario del Partito Repubblicano italiano nello stesso periodo;

- BO' Mario, già esaminato all'udienza del 19.4.1996, in merito alle indagini compiute per verificare alcune circostanze indicate dal FERRANTE e dallo ANZELMO.

Nel corso della medesima udienza DI MAGGIO Baldassare si avvaleva nuovamente della facoltà di non rispondere.

All'udienza del 21 dicembre 1996 venivano esaminati ai sensi dell'art. 210 c.p.p. DI FILIPPO Pasquale, inserito in COSA NOSTRA e DI CARLO Francesco, a suo tempo rappresentante della "famiglia" di COSA NOSTRA di Altofonte, nonché il teste SPAGNUOLO Antonio, in servizio presso il Ministero di Grazia e Giustizia, in ordine alla stessa circostanza sulla quale aveva già depresso l'Onorevole DE MITA all'udienza del 19.12.1996 summenzionata.

All'udienza del 23 dicembre 1996 veniva completato l'esame del DI CARLO e si escuteva, altresì, la teste DI TRAPANI Maria - di cui era stato disposto l'accompagnamento coattivo in quanto non comparsa alla precedente udienza - abitante in Capaci in una palazzina sita nei pressi di un casolare nella disponibilità dell'imputato TROIA Mariano.

All'udienza del 3 gennaio 1997 venivano esaminati i testi:

- RIGGI Salvatore e LUPO Salvatore, in merito ad un incontro avuto nei primi mesi del 1992 con MESSINA Leonardo e MICCICHE' Liborio presso l'abitazione di quest'ultimo;

- LEO Antonino, in servizio presso la Polizia di Stato, in ordine ad un periodo di comune detenzione di SPARTA' LEONARDI Carmelo e RAMPULLA Pietro presso la Casa di Reclusione di Catania - Bicocca tra la fine del 1993 e i primi mesi del 1994, nonché su altre circostanze indicate dallo SPARTA' LEONARDI nel corso del suo esame;

- CUSUMANO Matteo, in servizio presso la Polizia di Stato, in merito all'esistenza ed alle caratteristiche di due sottopassaggi e di un condotto nel tratto autostradale sito nei pressi del luogo dell'attentato;

- CALAFATO Calogero su alcuni accertamenti topografici svolti in relazione all'ubicazione delle abitazioni del DI MATTEO nel paese di Altofonte ed in C/da Rebottone e degli immobili nella disponibilità del TROIA in zona Capaci – Isola delle Femmine, nonché alle distanze tra i predetti luoghi.

- i consulenti del P.M. CABRINO e VASSALE, di cui si è già detto con riferimento a precedenti udienze, questa volta in relazione alla compatibilità sotto il profilo tecnico tra gli accertamenti dagli stessi fatti sugli esplosivi ed il sistema di innesco usati per la strage e le dichiarazioni rese in proposito dai vari imputati che avevano ammesso la loro partecipazione alla fase esecutiva dell'attentato.

Il predetto esame si concludeva alla successiva udienza del 4 gennaio 1997, nel corso della quale veniva escusso anche il teste MAMMINO Rosario, in servizio presso il R.O.S. dei Carabinieri di Catania, in merito alle indagini svolte sui profili criminali del CISCO, di PUGLISI Pietro e SAMPERI Severino Claudio, nonché sul periodo di comune detenzione presso la Casa di Reclusione di Busto Arsizio per alcuni mesi del 1994 del CISCO e del PUGLISI.

Alla stessa udienza del 4 gennaio 1997 il Pubblico Ministero rinunciava all'esame di tutti gli altri soggetti indicati in lista, nonché all'esame degli altri imputati, sicché si procedeva all'esame della parte civile MARTINEZ MAURO Concetta, vedova dell'agente MONTINARO Antonio.

All'udienza del 19 febbraio 1997 aveva inizio l'esame dei testi della difesa con l'escussione di:

- MANCUSO Carmine, figlio del Maresciallo di Polizia MANCUSO Lenin, stretto collaboratore del Consigliere Istruttore TERRANOVA Cesare, insieme al quale era stato ucciso nel settembre del 1979;

- BIONDINO Vito (questi ai sensi dell'art. 210 c.p.p.), VINCI Pietro Antonio, BIONDINO Vincenzo, BONURA Salvatore e BIONDINO Giuseppe, in ordine all'attività di apicoltore svolta dall'imputato BIONDINO Salvatore nel maggio del 1992 nell'Agrigentino;

- MUNI' Giuseppe in merito alle ragioni del suo pernottamento presso l'Hotel ROYAL AQUILA di Genova insieme al cognato BIONDINO Salvatore ed a BIONDO Salvatore il 21 ed il 22 dicembre 1992, nonché sulla circostanza del suo passaggio nel tratto autostradale interessato dall'attentato in tempi prossimi all'esplosione.

All'udienza del 21 febbraio 1997 venivano sentiti:

- MORI Mario - Comandante del R.O.S. dei Carabinieri in Palermo, in merito alle indagini svolte all'epoca dell'attentato all'Addaura in danno del dottor FALCONE;

- SAMMARCO Maurizio, nominato consulente dall'Avv. PETRONIO per accertare se la scrittura apposta su alcuni biglietti sequestrati a BIONDINO Girolamo fosse riferibile allo stesso;

- AGLIOLO QUARTARARO Giuseppe e LIGA Giuseppe, rispettivamente responsabile della ditta ITEL il primo e capo tecnico dell'Ufficio TELECOM di Palermo il secondo, per riferire entrambi circa la non effettuazione di lavori per conto di quest'ultima azienda sul tratto autostradale interessato dalla strage in periodo prossimo al suo verificarsi;

- DELFINO Francesco, Generale in servizio presso l'Ispettorato delle scuole dell'Arma dei Carabinieri, sulle circostanze relative all'arresto del DI MAGGIO e sull'atteggiamento di collaborazione con l'A.G. dallo stesso assunto dopo l'arresto;
- MADONIA Giuseppe, esaminato ai sensi dell'art. 210 c.p.p., che ha escluso di aver parlato dell'imputato GRAVIANO Giuseppe con MARCHESE Giuseppe, durante la loro comune detenzione;
- COSTANZA Giuseppe, di cui si è già detto sopra, per riferire se lo stesso si fosse o meno recato con la FIAT Croma blindata del Magistrato in zona di Villabate nei giorni precedenti l'attentato;
- GUIDA Giuseppe e GALLIANO Aristide, all'epoca dei fatti per cui è processo dipendenti dei GANCI presso la loro macelleria di via Francesco LOIACONO in Palermo, per riferire sulla presenza di GANCI Raffaele, dei di lui figli Domenico e Calogero e del CANCEMI in macelleria il pomeriggio del 23.5.1992;
- CASTAGNA Pietro, LO BIANCO Giovanni e DI MAGGIO Marcello, titolari rispettivamente di un negozio di pelletteria, di una rivendita di tabacchi e di una torrefazione siti nei pressi della macelleria dei GANCI, in ordine alla presenza dei GANCI e del CANCEMI in macelleria il pomeriggio in cui ebbe a verificarsi la strage.

All'udienza del 22 febbraio 1997 venivano esaminati:

- MAUGERI Francesco, GIUFFRIDA Pietro, MESSINA Giuseppe, GENNARO Giacomo, MARTUCCI Antonio, MANNONE Calogero, tutti dipendenti della ditta

CALCESTRUZZI MAZARA di cui l'imputato AGATE Mariano è socio, per riferire in ordine alla costante frequentazione degli Uffici della ditta predetta da parte di quest'ultimo imputato nel periodo precedente il suo arresto del 31 gennaio 1992;

- DI STEFANO Biagio e ZERILLI Francesco, in ordine alla presenza dello AGATE nei locali dell'azienda vitivinicola di sua proprietà nel medesimo periodo summenzionato;

- PACE Rosa e AGATE Vita, rispettivamente moglie e figlia dello AGATE, in ordine al colloquio avuto in carcere a Palermo dalla PACE con il marito il 23 maggio 1992 ed al ritorno delle stesse a Mazara del Vallo in autobus transitando per il tratto autostradale interessato dall'attentato in epoca prossima al suo verificarsi;

- CANALE Carmelo, tenente dei carabinieri e collaboratore del dottor BORSELLINO Paolo.

Nel corso della medesima udienza veniva inoltre esaminato a richiesta della difesa l'imputato AGATE Mariano.

All'udienza del 25 marzo 1997 venivano esaminati i testi CROCCA Giuseppe e DELLA PINA Ivana , titolari rispettivamente di un negozio di pelletteria e calzature in Forte dei Marmi e di un ristorante a Massa, per riferire in ordine all'assidua presenza dell'imputato MADONIA Giuseppe in quelle località nel periodo luglio – agosto di ogni anno a partire dal 1990.

All'udienza del 26 marzo 1997 veniva escusso DEL MEDICO Paolo, consulente incaricato dall'Avv. SALVO di accertare la compatibilità sotto il profilo tecnico delle

dichiarazioni degli imputati collaboranti in ordine al tipo ed alla quantità di esplosivi ed al sistema di innesco utilizzati per la strage con le risultanze obiettive delle dimensioni del cratere provocato dall'esplosione e delle tracce di esplosivi rinvenute nei reperti.

In data 27 marzo 1997 venivano esaminati INGHILLERI Vincenzo, consulente incaricato dall'Avv. MAMMANA di verificare la compatibilità delle dichiarazioni rese dagli imputati collaboranti in merito alla telefonata fatta da LA BARBERA Gioacchino mentre seguiva sulla via Vespucci il corteo di auto che percorreva il tratto autostradale della A 29 da Punta Raisi verso Palermo con i tempi di durata della telefonata risultante dall'esame dei tabulati ed i possibili tempi di percorrenza della medesima via, ed incaricato altresì di esaminare i luoghi teatro della strage con particolare riferimento all'ubicazione della condotta delle acque nel tratto che interseca il terrapieno autostradale rispetto all'epicentro del cratere causato dall'esplosione.

Nella medesima udienza venivano, inoltre, sentiti:

- REDAELLI Silvio, collaboratore di un'agenzia di investigazioni in Vicenza, incaricato dall'Avv. AMATO di accertare se MADONIA Giuseppe avesse dimorato con continuità a Vicenza e nel periodo estivo a Massa a partire dagli anni 1985/86 e sino al settembre del 1992;

- DELLA PAOLA Alberto, gestore di una stazione di servizio in Vicenza, per riferire in ordine alla presenza continuativa del MADONIA in quella città nel periodo summenzionato.

Si avvalevano, invece, della facoltà di non rispondere gli imputati in procedimenti connessi DI RAIMONDO Natale, GALEA Eugenio, D'AGATA Marcello e ERCOLANO Aldo, di cui era stato chiesto l'esame ex art. 195 c.p.p..

All'udienza del 27 marzo 1997 iniziava, altresì, l'esame dell'imputato BRUSCA Giovanni, richiesto dal suo difensore. Detto esame proseguiva anche nelle udienze del 28 marzo e del 16 aprile 1997.

Nella medesima udienza del 16 aprile venivano, inoltre, esaminati ai sensi dell'art. 210 c.p.p.:

- PULVIRENTI Giuseppe, inteso "u Malpassotu" - a suo tempo a capo di un'organizzazione di tipo mafioso alleata con la "famiglia" catanese di COSA NOSTRA diretta dal SANTAPAOLA e nella quale lo stesso PULVIRENTI era inserito con la carica di consigliere;

- PUGLISI Pietro, genero del PULVIRENTI e come quest'ultimo soggetto di riferimento delle dichiarazioni del MALVAGNA;

- MAZZAGLIA Salvatore, soggetto di riferimento delle dichiarazioni del RIZZO.

Nella medesima udienza del 16 aprile veniva, infine, esaminato l'imputato CALO' Giuseppe su richiesta del suo difensore.



All'udienza del 18 aprile 1997 venivano esaminati su richiesta dei loro difensori gli imputati MADONIA Giuseppe, GRAVIANO Giuseppe, GRAVIANO Filippo e GANCI Domenico.

Concluso l'esame dei predetti imputati, le parti venivano invitate nel corso della medesima udienza a reiterare le loro richieste, formulate nel corso del dibattimento, di ammissione di prove non ancora assunte e sulle quali intendevano insistere, dovendosi ritenere intervenuta la rinuncia, alla luce delle ulteriori emergenze processuali, per le richieste di prove non reiterate. Le parti formulavano, altresì, le altre richieste di prova ex artt. 195, 493 e 507 c.p.p..

Su dette richieste probatorie la Corte provvedeva con ordinanza nel corso della medesima udienza, protrattasi sino alle ore 3,10 del 19 aprile.

All'udienza del 19 aprile 1997 venivano avanzate dalle parti ulteriori richieste probatorie, sulle quali la Corte provvedeva con ordinanza e successivamente le parti formulavano le loro richieste in ordine all'indicazione degli atti utilizzabili ai fini della decisione ex artt. 511 ss. c.p.p.. Quindi la Corte provvedeva all'indicazione ex art. 511, 5° co. c.p.p. degli atti predetti.

All'udienza del 21 maggio 1997 aveva inizio la fase della discussione, durante la quale le parti formulavano ed illustravano le loro conclusioni, producendo anche memorie scritte, per le quali veniva assegnato al P.M. un termine per il deposito sino al 15 agosto ed alle altre parti sino al 28 agosto.

Nel frattempo la Corte aveva dichiarato l'urgenza del processo ai sensi dell'art. 240 bis delle norme di attuazione del codice di rito, essendo prossimi a scadere nei quarantacinque giorni successivi alla fine del periodo feriale i termini di custodia cautelare.

In data 1 settembre 1997, essendosi conclusa la discussione ed avendo le parti rinunciato alla replica, la Corte si ritirava in camera di consiglio per deliberare la sentenza, che veniva pubblicata il 26 settembre con la lettura in udienza del dispositivo.

Il dibattimento, attesa la sua complessità e la natura delle questioni trattate, l'elevato numero di imputati, il notevole numero di testi escussi, le molteplici decisioni concernenti l'istruttoria dibattimentale da adottare e le altre attività da svolgere (si ricordano a mero titolo esemplificativo le ordinanze del 2.5.1995, 5.5.1995, 7.7.1995, 20.2.1996, 15.4.1996, 20.4.1996, 22, 24 e 27.7.1996, 19.9.1996, 22.10.1996, 25.11.1996, 4.1.1997, 18.4.1997) si è, pertanto, protratto nella fase istruttoria dall'8.7.1995 al 18.4.1997 per un numero di udienze dedicate a tale fase di 73, ognuna delle quali, salvo rare eccezioni, conclusa nelle ore serali (e spesso anche notturne) a causa della summenzionata impossibilità di tenere un numero maggiore di udienze per i concomitanti impegni di numerosi imputati davanti ad altre AA.GG. e la necessità di non dilatare ulteriormente i tempi di durata del dibattimento, in considerazione dello stato di custodia cautelare in carcere della maggior parte degli imputati per dei reati di eccezionale gravità.

In proposito appare doveroso dare atto a tutte le parti tecniche del processo dello straordinario impegno profuso nel far fronte alle obiettive difficoltà derivanti da tale situazione, impegno che costituisce testimonianza inequivocabile dell'elevata coscienza dei propri doveri professionali posseduta dalle predette parti processuali a prescindere dal loro ruolo specifico.

**PARTE PRIMA.**  
**ELEMENTI FONDAMENTALI DI PROVA DEL**  
**PRESENTE PROCEDIMENTO. CRITERI DI VALUTAZIONE**

**CAPITOLO PRIMO**

**Le dichiarazioni dei collaboratori di giustizia. L'art. 192 del codice di procedura  
penale: i principi generali.**

**Paragrafo I.** Appare opportuno, prima di procedere alla trattazione delle ipotesi delittuose che costituiscono oggetto del presente giudizio ed all'indicazione degli elementi di prova sulla base dei quali la Corte ha fondato il proprio convincimento in ordine ai fatti predetti, enunciare i criteri adottati in via generale per la valutazione del materiale probatorio in ottemperanza ai principi legislativi e giurisprudenziali.

A tal fine deve rilevarsi che il nucleo centrale di questo materiale probatorio è indubbiamente costituito dalle dichiarazioni di numerosi imputati del processo o di procedimenti connessi, che rientrano nell'ambito delle previsioni di cui al terzo comma dell'art. 192 del codice di rito. E, pertanto, appare necessaria in questa sede una sia pur sintetica disamina della complessa problematica sottesa all'applicazione della predetta norma.

In proposito giova ricordare che le chiamate in correità o in reità non sono certo elementi probatori sconosciuti nell'ambito del processo penale prima che il legislatore del codice vigente ravvisasse l'opportunità di dettare una disciplina per la loro utilizzazione ai fini della formazione del convincimento del Giudice, avvalendosi in tale opera normativa dei risultati cui la più autorevole giurisprudenza era pervenuta dopo una lunga e travagliata elaborazione.

E, invero, le predette dichiarazioni accusatorie erano state generalmente considerate validi elementi di prova, da sottoporre naturalmente a quell'attento vaglio critico al quale non deve sottrarsi nessuna prova. La giurisprudenza più risalente nel tempo si era prevalentemente orientata nel senso che, per un'esauriente e corretta valutazione della chiamata, era sufficiente la verifica della sua intrinseca attendibilità, senza necessità di riscontri esterni.

Siffatto criterio cominciò a rivelarsi inadeguato, in quanto tale da dar luogo a possibilità di errori nella decisione, allorché, prima in occasione dei fatti di criminalità terroristica degli anni '70, e poi anche con riferimento alla criminalità organizzata, cominciò a diffondersi quello che, con espressione impropriamente generalizzata, fu definito il fenomeno del pentitismo.

Tale fenomeno fu caratterizzato essenzialmente dal fatto che un soggetto, interno alle organizzazioni criminali, effettuava un complesso ed elevato numero di chiamate in reità ed in correatà, esponendo, al tempo stesso, finalità, organizzazione interna, mezzi e piani delle medesime. Nell'ambito della criminalità terroristica tale fenomeno si accompagnò spesso ad un'intima dissociazione dei soggetti dalle ideologie che avevano ispirato quei particolari accadimenti delittuosi.

La circostanza che, come sopra accennato, in genere tali persone facevano riferimento nelle loro dichiarazioni a molteplici fatti delittuosi, comportava una possibilità di errore superiore a quanto normalmente si era in passato verificato per chiamate che riguardavano uno o pochi episodi. Da ciò si avvertì l'esigenza, della quale sempre più marcatamente si rese interprete la giurisprudenza, di procedere non solo a valutazioni concernenti l'intrinseca attendibilità del soggetto, ma di sottoporre le dichiarazioni anche al vaglio di riscontri così detti estrinseci, in quanto desunti da altri elementi esterni alle dichiarazioni stesse ed alla persona del dichiarante.

Una tale esigenza apparve presto ancor più pregnante con riferimento a quelle dichiarazioni di analoghe caratteristiche, provenienti da soggetti appartenenti alla criminalità organizzata e la cui

matrice delinquenziale, quindi, era priva di quei referenti ideologici di cui si è fatto cenno per la criminalità terroristica.

I contrasti giurisprudenziali insorti nel tentativo di dare una soluzione ai complessi problemi summenzionati portarono alla sentenza delle Sezioni Unite della Suprema Corte di Cassazione del 19.3.1988 n. 3592, Rabito, nella quale si individuò il punto di equilibrio delle contrapposte esigenze nell'affermazione per cui, esclusa la legittimità di un'indiscriminata e generalizzata presunzione di inaffidabilità delle dichiarazioni dei "pentiti", era necessario che il Giudice fornisse adeguata motivazione della scelta operata nell'ambito del suo libero convincimento, esplicitando i criteri seguiti per la verifica dell'attendibilità delle provalazioni

accusatorie ed ancorando detta scelta alla ricerca di riscontri tanto più rigorosi quanto più pressante appariva tale esigenza per la specificità della situazione concreta.

La citata norma del codice del 1988, recependo quest'ultimo indirizzo giurisprudenziale, statuisce che le dichiarazioni rese dal coimputato del medesimo reato o da persona imputata in un procedimento connesso, debbono essere valutate unitamente agli altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità.

Nell'interpretazione di tale norma il primo fondamentale arresto giurisprudenziale è costituito dalla sentenza della Corte di Cassazione a Sezioni Unite del 20/2/90 n. 2477, Belli, a mente della quale le dichiarazioni rese dal coimputato nel medesimo reato (o da persona imputata in un procedimento connesso, o da persona imputata nei casi di cui all'art. 371, lett. b, C.P.P.), hanno valore di prova, ma il giudizio di attendibilità su di esse necessita di un riscontro esterno, sicché le medesime non possono essere utilizzate da sole, ma devono essere valutate congiuntamente con qualsiasi altro elemento di prova, di qualsivoglia tipo e natura, idoneo a confermarne l'attendibilità. Non è

consentita, quindi, l'affermazione di responsabilità di un imputato sulla base di una chiamata in reità o correità priva di riscontri esterni.

§ 2. Prima ancora di accertare la sussistenza di quei riscontri estrinseci voluti dalla richiamata norma, e sui quali si tornerà più avanti, è però necessario che le predette dichiarazioni siano sottoposte ad un accurato esame volto a valutarne l'attendibilità intrinseca che, secondo i criteri specificati da concorde giurisprudenza, si desume, anzitutto, dalla circostanza che essa provenga da soggetti che possono conoscere la verità in quanto siano stati concorrenti nella consumazione dei fatti delittuosi di cui riferiscono o, quanto meno, abbiano fatto parte del contesto criminale in cui tali fatti avvennero, nonché dalla spontaneità, specificità, coerenza logica, ricchezza di dettagli, coerenza e disinteresse che la caratterizzano. Su tale indirizzo giurisprudenziale, assolutamente consolidato, si muove anche la sentenza delle Sezioni Unite della Corte di Cassazione n. 1653 del 22/02/93, MARINO, che evidenzia, altresì, la necessità che ai fini di una corretta valutazione della chiamata in correità il Giudice in primo luogo sciogla il problema della credibilità del dichiarante “in relazione, tra l'altro, alla sua personalità, alle sue condizioni socioeconomiche e familiari, al suo passato, ai rapporti con i chiamati in correità ed alla genesi remota e prossima della sua risoluzione alla confessione ed all'accusa dei coautori e complici; in secondo luogo deve verificare l'intrinseca consistenza, e le caratteristiche delle dichiarazioni del chiamante, alla luce di criteri quali, tra gli altri, quelli della precisione, della coerenza, della costanza, della spontaneità; infine egli deve esaminare i riscontri cosiddetti esterni. L'esame del Giudice deve esser compiuto seguendo l'indicato ordine logico perché non si può procedere ad una valutazione unitaria della chiamata in correità e degli altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità se prima non si chiariscono gli eventuali dubbi che si addensino sulla chiamata in sé, indipendentemente dagli elementi di verifica esterni...” .

Tale orientamento giurisprudenziale, autorevolmente espresso dalla summenzionata sentenza delle S.U., che sottolinea l'esigenza di una valutazione della personalità del collaboratore di giustizia e tra l'altro delle ragioni che lo hanno determinato a collaborare, appare condivisibile a questa A.G., la quale ritiene che un siffatto esame fornisca un valido strumento interpretativo per una più esatta comprensione delle dichiarazioni accusatorie, nonché per la valutazione della loro portata e dei loro limiti, poiché, anche a volere per un momento escludere intenti mistificatori, il modo in cui un individuo recepisce la realtà di cui è interprete o spettatore e le modalità con cui la rappresenta agli altri sono condizionati dalla sua cultura, dal carattere, dal vissuto personale, da tutti quegli elementi insomma che concorrono a formare "la sua personalità". E' poi evidente che tale conoscenza è altresì utile per sventare eventuali manovre ispirate da intenti di depistaggio e/o di calunnia, che possono trovare spiegazione nel passato del dichiarante, o comunque per smascherarne il mendacio, che però non sempre è di portata tale da coinvolgere la globalità delle dichiarazioni, sicché anche sotto questo profilo appare proficuo il ricorso alla conoscenza della personalità del soggetto per individuare le ragioni che possono aver determinato tale mendacio. Ove, infatti, la falsa dichiarazione possa essere ricondotta sulla base di elementi logici e concreti di valutazione a motivi che non coinvolgono l'intera personalità del collaborante ma solo suoi circoscritti atteggiamenti interiori, tale valutazione deve negativamente illuminare solo quelle tra le sue dichiarazioni che risultino ispirate da tali motivi, senza che sia lecito procedere a semplicistiche generalizzazioni.

Ad avviso della Corte, inoltre, questo apprezzamento della personalità del soggetto, da condurre con il necessario acume e spirito critico e senza incorrere in indebite semplificazioni o generalizzazioni, deve restare saldamente ancorato a concreti elementi oggettivamente desumibili dagli atti, perché se si dà eccessivo spazio alle mere intuizioni o ad esasperate analisi introspettive del dichiarante, nel fallace e presuntuoso tentativo di penetrare gli aspetti più reconditi della personalità umana, che sempre sfugge per sua natura ad una conoscenza globale e certa, si cade nel campo dell'opinabile e



del soggettivo e ci si sottrae quindi ad un dovere primario del Giudice, che è quello di fornire motivazioni del proprio convincimento che possano essere valutate da terzi su di un piano di oggettiva razionalità.

Giova poi evidenziare che l'utilità dell'accertamento delle ragioni che hanno determinato la scelta di collaborazione non deve indurre ad enfatizzare l'eventuale componente di ravvedimento morale sottesa a tale scelta ed a negare quindi qualsiasi valore probatorio alle scelte determinate in misura prevalente od esclusiva da altre motivazioni. E', infatti, frequente nelle aule di giustizia l'accostamento con toni apertamente ironici del percorso interiore seguito dal dichiarante prima della sua scelta alla conversione sulla via di Damasco di cui ebbe ad essere protagonista San Paolo, ma tali obiezioni non sembrano cogliere nel segno. Il fenomeno di cui ci si occupa non ha nulla a che vedere né nella sua realtà fattuale né nella previsione del legislatore con quello della catarsi morale del criminale, anche se in casi eccezionali i due eventi possono coincidere nella loro genesi. E, invero, le ragioni che possono indurre un individuo a svelare le attività criminali di un sodalizio mafioso con il quale ha intrattenuto sino a quel momento rapporti organici sono molteplici e spesso coesistono in uno stesso soggetto, presentando variazioni di combinazioni e di gradazioni per ogni individuo cui si fa riferimento, data l'irripetibilità di ciascuna esperienza e personalità. Nella maggior parte dei casi possono però rinvenirsi almeno due fattori comuni: il venir meno del senso di onnipotenza dell'organizzazione mafiosa e della certezza dell'impunità dei suoi membri e la crisi dei valori solidaristici di cui si nutre la sottocultura mafiosa dei singoli affiliati.

Questo secondo evento, che spesso precede il primo, è avvertito dal consociato come uno stato di disagio più o meno profondo nel quale egli viene a trovarsi man mano che progredisce la sua esperienza nella consorteria mafiosa. Entrato in tale gruppo spesso in virtù di vincoli di parentela o di stretta amicizia con altri associati e con l'intento di ricavarne vantaggi personali, in termini economici e di acquisizione di sfere di potere, che variano a seconda delle ambizioni e delle

“capacità” dell’individuo e che quest’ultimo ha consapevolezza di non avere l’opportunità di conseguire nell’ambito della società civile (e non sempre per demeriti del soggetto), l’associato al momento del suo ingresso nel sodalizio ha una conoscenza più o meno intuitiva del fatto che la sua esperienza sarà costellata di episodi criminosi, ma al tempo stesso ritiene in modo più o meno confuso che tali misfatti siano “giustificati” dal vincolo di solidarietà esistente all’interno del gruppo. Il consociato si sente, quindi, portatore dei valori che ritiene esistenti in quel sodalizio, identificandosi con esso e sviluppando un elevato senso di contrapposizione con l’ordinamento statale, di cui non è disposto a riconoscere se non in modo formale ed esteriore l’autorità, mentre ravvisa nelle immancabili deviazioni di alcuni dei componenti del predetto ordinamento ed in certe inefficienze del complesso apparato pubblico delle ragioni ulteriori che “giustificano” il suo operato e la convinzione di superiorità del proprio gruppo. Ma la solidità di tali convinzioni si viene gradatamente incrinando man mano che l’affiliato fa esperienza concreta della vita dell’associazione criminosa, allorché incomincia a verificare che anche il vincolo solidaristico tra i consociati, che costituisce il valore supremo su cui si fonda la forza del gruppo, non esiste se non nelle affermazioni esteriori e per aspetti tutto sommato marginali, mentre nella realtà sono assai frequenti le divisioni interne e le contrapposizioni più o meno clandestine per l’acquisizione di fette sempre più consistenti di potere e di ricchezza da parte di alcuni dei consociati a danno di altri. Avverte, inoltre, che lo strumento più praticato per conseguire i propri scopi all’interno del sodalizio criminale è il ricorso alle c.d. tragedie, in virtù delle quali, lavorando nell’ombra e dissimulando i propri intenti, si cerca di screditare i propri rivali interni agli occhi di chi esercita il potere supremo nel gruppo, nel tentativo, non raramente coronato da successo, di ottenerne così una sostanziale emarginazione o addirittura la rovina. E, infatti, la morte per mano di altri consociati costituisce una delle evenienze più comuni dell’affiliato e la vita delle varie consorterie mafiose, ed in particolare di COSA NOSTRA, è costellata di una serie impressionante di siffatti omicidi.

E' ovvio che il disvelarsi di tale realtà si ripercuote negativamente sulla compattezza interiore dell'affiliato, specie di colui che ha dovuto subire i tentativi dell'altrui maldicenza o che ha visto l'amico perire per mano di altri consociati, e tale crisi rende più gravoso il compimento di ulteriori misfatti, la cui nefandezza si apprezza sempre più concretamente e soprattutto rende meno accettabile il sacrificio della propria vita o della propria libertà.

Tale crisi può raggiungere il suo acme se e quando si verifica il primo degli eventi summenzionati, e cioè la cattura dell'affiliato. Specie quando la cattura non rappresenta un fatto isolato, ma si inserisce nel contesto di una più vasta operazione di contrasto posta in essere dagli organi dello Stato contro il sodalizio criminoso in cui quel soggetto è inserito, indubbiamente tale evenienza fa seriamente vacillare l'altro punto di forza del sodalizio medesimo, e cioè il senso di sostanziale impunità dell'affiliato ed il mito dell'invincibilità dell'associazione mafiosa. Con il ridursi, infatti, di quegli spazi di sostanziale impunità che sono determinati dall'obiettivo difficoltà di acquisizione della prova che sussiste per i reati di criminalità mafiosa, nonché dai casi di corruzione, purtroppo non del tutto infrequenti, che coinvolgono appartenenti all'apparato repressivo dello Stato, per non parlare degli ancora più inquietanti fenomeni di collateralismo tra l'ambiente mafioso e taluni esponenti del mondo politico – istituzionale, il mafioso detenuto non può non chiedersi se il vincolo di solidarietà con il gruppo di appartenenza, vincolo di cui ha sperimentato tutte le incongruenze ed ipocrisie, giustifichi o meno il sacrificio della propria libertà personale per un numero di anni che può essere anche assai elevato. E se durante lo stato di libertà la crisi di fiducia nel gruppo di appartenenza è spesso adeguatamente bilanciata dalla volontà di non perdere i benefici - comunque derivanti all'affiliato dall'inserimento in quel gruppo - e la propria "identità", che nel bene e nel male da tale inserimento gli deriva, nonché dal timore per la propria incolumità e per quella dei propri familiari, sicché vi è una naturale tendenza al differimento di ogni decisione in tal senso, la privazione dello stato di libertà e la situazione psicologica e materiale che ne derivano

hanno indubbiamente un effetto di accelerazione dei processi decisionali, che comunque restano spesso non brevi.

Orbene, il legislatore, superando il pregiudizio di coloro che ritenevano che l'omertà mafiosa fosse impenetrabile da questo tipo di fenomeni, ha fatto affidamento proprio sulle predette situazioni di crisi per incoraggiare il fenomeno della collaborazione con l'Autorità Giudiziaria da parte dei componenti dei gruppi mafiosi, ai quali promette dei benefici premiali. E', infatti, di tutta evidenza che la prospettiva di tali benefici di per se sola non può esercitare alcuna attrattiva su chi ritiene di poter contare su di una sostanziale impunità e sulla possibilità di ottenere in modo indebito altri benefici o comunque su chi si nutre ancora del mito dei valori solidaristici del gruppo mafioso, in nome dei quali rinunciare anche per lunghi periodi alla propria libertà nella speranza che sia almeno assicurato da parte del clan un livello di vita adeguato ai propri familiari e che i figli possano un giorno essere accolti all'interno di detto sodalizio. Perché, quindi, i benefici promessi dal legislatore siano appetibili è necessario non solo che entrino in crisi i valori della sottocultura mafiosa, sicché anche per gli affiliati la prospettiva che i propri figli possano seguire le orme paterne diventi una iattura da scongiurare, ma occorre, altresì, che l'apparato statale sia credibile nell'impegno di ridurre le ingiustificate sacche di impunità del crimine mafioso.

Da quanto sin qui detto emerge chiaramente che il sistema legislativo premiale si pone nell'ottica, né potrebbe essere altrimenti, dell'incoraggiamento delle scelte collaborative fondate su motivi utilitaristici, anche se nella consapevolezza che tali spinte non sarebbero sufficienti se non si accompagnassero ad una crisi dei valori della subcultura mafiosa. Dettata da motivi utilitaristici è, quindi, di norma la scelta collaborativa, così come dettata da motivi utilitaristici era stata la scelta dell'affiliazione al sodalizio mafioso, ma come questa scelta era stata a suo tempo spesso accompagnata dalla condivisione dei valori mafiosi, così anche la scelta di collaborare è accompagnata dalla consapevolezza, dettata dall'esperienza vissuta, dell'inconsistenza di tali valori,

consapevolezza che è cosa ben diversa però dalla intima condivisione dei diversi valori su cui si fonda la convivenza civile.

Richiedere che la collaborazione, per essere utilizzata a fini probatori, sia accompagnata anche dalla intervenuta condivisione di questi ultimi valori significa, quindi, porsi al di fuori del sistema normativo vigente, vincolante per il Giudice, che di tale ulteriore circostanza potrà, invece, tener conto nella valutazione dell'attuale pericolosità sociale del dichiarante ai fini delle statuizioni in materia di libertà personale, ma non anche ai fini dell'applicazione della diminuzione di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991, che si fonda su altri presupposti. E, d'altronde, anche sotto il profilo logico non appare congruo confondere l'accertamento della veridicità del racconto del dichiarante con quello del suo ravvedimento morale, perché l'interesse per il collaborante a dire la verità dettato dalla finalità di lucrare i benefici premiali e dal timore di perdere detti benefici (così come previsto dal terzo comma del precitato art. 8 per l'ipotesi in cui successivamente si accerti che le dichiarazioni siano false o reticenti), può produrre frutti altrettanto buoni sul terreno della ricostruzione di un fatto storico di quelli prodotti dal racconto di un dichiarante che offra garanzie sotto il profilo etico. E, d'altra parte, anche in quest'ultimo caso, seppur non sussiste il pericolo di un callido disegno inteso a fornire una falsa ricostruzione dei fatti riferiti, vi è pur sempre l'esigenza di verificare che non vi siano errori nel racconto del collaborante.

Pertanto, ove le dichiarazioni provengano da soggetto che si sia reso autore di crimini anche gravi e si sia accertato che le sue scelte di collaborazione siano dettate esclusivamente dall'intento di lucrare quei benefici premiali su cui ha fatto leva il legislatore per scardinare il muro dell'omertà mafiosa, ciò non potrà portare all'accantonamento delle predette dichiarazioni, che ben potranno essere utilizzate quale elemento probatorio, purché siano esaminate dal Giudice con cautela e siano sottoposte a quel controllo di attendibilità intrinseca e di verifica esterna richiesto dall'art. 192 c.p.p. proprio in considerazione della connotazione negativa che presenta la personalità di quasi tutti gli

imputati per lo stesso reato o per reati connessi (cfr. sul punto Cass. Sez. 6, sent. n. 4108 del 19.4.1996, Cariboni ).

Per quanto poi attiene ai criteri dettati dalla consolidata giurisprudenza in ordine alla verifica dell'attendibilità intrinseca della dichiarazione accusatoria e di cui si è detto sopra, deve rilevarsi che per **spontaneità della dichiarazione** deve intendersi che la stessa non sia frutto di imposizione e di condizionamento da parte di terzi bensì che sia il risultato, quanto alla sua esistenza ed al suo contenuto, di una libera scelta del dichiarante. Non può, invece, condividersi, per le ragioni summenzionate, l'assunto di chi ritiene carenti di tale requisito le provalazioni del soggetto già raggiunto da consistenti indizi in ordine alla propria responsabilità per un determinato fatto criminale, ma che tuttavia sappia offrire un rilevante contributo per la più esatta ricostruzione dell'episodio medesimo o per l'individuazione di altri correi.

La **specificità e la ricchezza di dettagli** attengono al contenuto della dichiarazione accusatoria, che per assurgere a dignità di prova non può essere generica e priva di riferimenti a circostanze concrete, perché queste hanno la funzione di consentire al Giudice sia di valutare la precisione, la valenza ed i limiti della medesima dichiarazione accusatoria sia di verificarne la veridicità proprio mediante il controllo delle circostanze medesime. Ovviamente il grado di specificità e di ricchezza dei dettagli che deve richiedersi al fine della verifica dell'attendibilità intrinseca della dichiarazione varia a seconda che il soggetto parli di fatti conosciuti direttamente ovvero appresi da terzi, dovendosi nel primo caso richiedere una maggiore precisione del racconto, in quanto la genericità del medesimo può costituire in questo caso un sintomo del mendacio del dichiarante. E così, per fare un esempio che riguarda fatti che costituiscono oggetto di questo giudizio, nell'ipotesi in cui un soggetto riferisca di una determinata fase dell'attività di preparazione e di esecuzione dell'attentato alla quale ha preso parte direttamente il suo racconto dovrà essere necessariamente più ricco di

dettagli anche in ordine all'attività svolta dai vari partecipanti a quella fase rispetto alle dichiarazioni rese da chi ha appreso i medesimi fatti da altri consociati.

Per quanto concerne la **coerenza logica della dichiarazione**, essa deve riguardare tutti i diversi punti del fatto riferito dal dichiarante e costituisce un requisito indefettibile ai fini della verifica dell'attendibilità intrinseca.

La **costanza o fermezza della dichiarazione** va poi valutata con particolare attenzione, al fine di comprendere se eventuali difformità siano da attribuire al mendacio del dichiarante o ad involontarie inesattezze del ricordo, tenendo presente che in momenti diversi è fisiologica una qualche difformità del racconto per il naturale funzionamento dei meccanismi della memoria, che agisce sulla base di sollecitazioni che dipendono dal tipo di domande, dal modo in cui esse sono formulate, dal contesto più ampio in cui eventualmente determinati quesiti vengono inseriti, sicché anche circostanze non marginali possono in taluni casi essere riferite perché evocate dalle predette sollecitazioni mentre in altri casi possono essere taciute proprio per la mancanza di tali stimoli mnemonici. Per questa ragione non è fondato il rilievo secondo cui un'eventuale maggiore precisione o ricchezza del racconto, rispetto alle prime dichiarazioni rese magari alcuni anni prima in altra fase del procedimento, sia di per sé scarsamente attendibile perché l'azione del tempo dovrebbe incidere in senso negativo sul ricordo anziché vivificarlo e renderlo più preciso. In realtà, specie quando il dichiarante debba riferire su una molteplicità di fatti delittuosi e non abbia conoscenza dei meccanismi giuridici di valutazione della prova, sicché le sue opinioni in ordine alla rilevanza o meno di determinate circostanze del racconto non corrispondono con quelle degli operatori del diritto, è ben possibile che particolari anche assai importanti affiorino al suo ricordo solo dopo un notevole periodo di tempo, spontaneamente o a seguito di adeguate sollecitazioni. Al contrario, è possibile che anche differenze marginali nelle varie versioni che in tempi diversi un dichiarante abbia fornito siano sintomo di mendacio, a comprendere il quale possono soccorrere

altri elementi, desumibili dalla conoscenza del fatto o dal vissuto criminale del dichiarante stesso. In materia non esistono, invero, regole applicabili in modo meccanico per guidare il Giudice nella formazione del suo libero convincimento, del quale egli è però tenuto a dare conto, spiegando l'iter logico giuridico seguito per pervenire ad una determinata conclusione.

Giova ancora sottolineare che appare fisiologico che le dichiarazioni rese su di un determinato episodio criminoso nella fase del dibattimento siano di solito più precise e dettagliate di quelle rese dalla stessa persona nella fase delle indagini preliminari, sia perché le parti che conducono l'esame sono indotte nella fase deputata alla formazione della prova a focalizzare tutte le varie circostanze in cui si è articolata l'attività criminale che costituisce lo specifico oggetto del processo, mentre nella fase precedente, in cui normalmente è individuato con minore approssimazione l'oggetto dell'attività di indagine, appare sufficiente una più sintetica ricostruzione degli episodi, sia perché il meccanismo dell'esame incrociato, tipico della fase dibattimentale, è certamente più idoneo a consentire una ricostruzione meno piatta e più completa del fatto, visto da tutte le possibili prospettive.

Deve, infine, rilevarsi sul punto che l'accertamento della sussistenza o meno del requisito della costanza delle dichiarazioni, seppure può fornire indicazioni assai utili, non può avere effetto preclusivo dell'ulteriore vaglio dell'attendibilità della dichiarazione, e che persino una ritrattazione in taluni casi, qualora di essa non siano fornite giustificazioni valide e convincenti, lungi dall'inficiare la precedente dichiarazione accusatoria, può costituire ulteriore conferma della sua veridicità (cfr. Cass. sez. 6, sent. n. 15413 del 21/11/90, Mongardi; Cass. sez. I, sent. n. 5536 del 20/05/91, Capece; Cass. sez. 1, sent. n. 8756 del 05/09/91, Giaselli; Cass. sez. 6, sent. n. 7524 del 26/06/92, Biava; Cass. sez. 6, sent. n. 7627 del 30/07/96, Alleruzzo).

Per quanto concerne il requisito del **disinteresse della dichiarazione**, deve osservarsi che spesso il medesimo ingenera degli equivoci interpretativi, e che anche nel presente processo da parte di taluni



difensori si è sostenuto che le dichiarazioni dei soggetti ammessi a programma di protezione non possono mai dirsi disinteressate, in quanto detti soggetti ritraggono dei benefici, sia in termini di trattamento giuridico che di utilità economiche, dalla loro collaborazione. In realtà emerge da quanto si è detto sopra, allorché si è trattato della rilevanza delle ragioni della scelta collaborativa, che nella maggior parte dei casi alla base di tale scelta vi sono principalmente delle motivazioni utilitaristiche, che però non inficiano di per sé la validità probatoria delle dichiarazioni accusatorie. Diversamente opinando, infatti, dovrebbe ritenersi che la scelta della legislazione premiale sia criminogena, in quanto di per sé produttiva di dichiarazioni calunniose. Poiché, invece, ci si deve muovere nell'ambito del sistema legislativo, non può che attribuirsi al requisito del disinteresse elaborato dalla giurisprudenza un significato conforme al predetto sistema, consistente nella mancanza di motivi specifici che possano indurre il dichiarante a fornire una determinata ricostruzione dei fatti criminosi a preferenza di altre ed a indicare quali autori di questi fatti alcuni soggetti anziché altri. In altri termini, il requisito del disinteresse deve considerarsi sussistente allorché dagli atti non emergano elementi concreti che inducano a ragionevolmente ritenere che nell'accusare determinate persone o nel riferire una certa versione dei fatti il dichiarante sia mosso dall'intento di scagionare o attenuare la responsabilità propria o di altri, ovvero di accusare falsamente altri e comunque dall'intento di perseguire vantaggi diversi da quelli conseguibili per effetto della scelta collaborativa.

E, d'altra parte, se è vero che l'intento di godere dei benefici premiali costituisce la maggiore spinta ad indurre il collaboratore di giustizia a rendere le sue dichiarazioni accusatorie, appare illogico sostenere che ciò renderebbe di per sé inaffidabili le dichiarazioni medesime perché qualsiasi accusa, ancorché falsa, consentirebbe al dichiarante di ottenerli. Al contrario, appare ragionevole ritenere che se il dichiarante persegue il fine di usufruire di detti benefici non può non tener conto del fatto che la loro concessione – a parte quelli di natura amministrativa - dipende dal

vaglio attento al quale le sue dichiarazioni saranno sottoposte dal Giudice competente per la concessione della diminuzione di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991, sicché egli non dovrebbe normalmente essere tentato di mettere a repentaglio i predetti benefici, nonché quelli derivanti dall'applicazione di misure alternative alla detenzione, pure di competenza dell'Autorità Giudiziaria, con dichiarazioni false o reticenti, ma piuttosto dovrebbe avere uno specifico interesse a non inficiare con tali dichiarazioni ciò che ha ottenuto o può ottenere mettendo a disposizione della Giustizia il suo patrimonio conoscitivo. Tanto più che il rischio di revoca penderà come una spada di Damocle sul suo capo per tutta la vita, atteso che non vi è alcun termine entro il quale può essere disposta la revoca dei benefici di cui al predetto art. 8 per l'ipotesi in cui si scopra che le dichiarazioni che li avevano fatti meritare erano false o reticenti.

Ovviamente ciò non esclude il pericolo della falsa accusa, ma essa sarà il più delle volte determinata da interessi ben diversi da quelli di ottenere i benefici previsti dal legislatore e saranno quegli eventuali interessi che dovranno essere individuati quali fattori perturbatori dell'affidabilità delle dichiarazioni.

**Paragrafo II.** Fatte tali premesse di ordine generale, ritiene la Corte di dovere, anzitutto, svolgere alcune considerazioni sulla personalità degli imputati del presente processo o di procedimenti connessi che hanno reso dichiarazioni più ampie sui fatti di causa e probatoriamente valide, riservandosi di parlare degli altri soggetti allorché verrà trattato il singolo fatto dai medesimi riferito. Nell'effettuare tali considerazioni ci si soffermerà sulla possibilità che i dichiaranti avevano di conoscere realmente i fatti dagli stessi riferiti in ragione del loro vissuto criminale, sui motivi che verosimilmente li hanno indotti a fare le chiamate in correità o in reità, rilevando fin da ora che tali valutazioni, se potranno indurre nell'ipotesi di esito negativo ad una maggiore cautela nell'applicazione dei summenzionati criteri per l'esame dell'attendibilità intrinseca delle singole dichiarazioni, nonché nella verifica della sussistenza dei riscontri esterni, non potranno comunque precludere il passaggio a questi ulteriori controlli, che vanno, invece, effettuati separatamente per ogni singolo episodio criminoso riferito dal dichiarante, senza che sia possibile estendere né in positivo né in negativo la verifica riguardante un determinato fatto agli altri narrati dallo stesso soggetto.

Peraltro, ritiene la Corte che il principio testé enunciato abbia carattere generale. Nell'ambito del processo penale, infatti, non sono da ritenere lecite comode e semplicistiche generalizzazioni di sorta. Il Giudice, invero, deve sempre sottoporre ad accurato ed analitico esame critico i singoli elementi di prova e, poi, procedere anche a valutazione congiunta e comparata degli elementi medesimi; ed ove si esamini una medesima fonte di prova che faccia riferimento a più fatti del medesimo processo o addirittura a fatti concernenti procedimenti diversi, il Giudice deve procedere a valutazione della fonte attraverso l'analisi dei suoi atteggiamenti con riferimento a ciascun fatto e ben può fare apprezzamenti traendoli da ciascuno di tali atteggiamenti, ma non può, con procedimento per così dire sintetico, generalizzare la valutazione, positiva o negativa che essa sia,

relativa ad un singolo atteggiamento estendendola senz'altro a tutti i fatti. In tale materia non opera, infatti, la "proprietà transitiva" delle valutazioni sulle dichiarazioni dei collaboranti.

E va ribadito che, se ciò non è possibile con riferimento a valutazioni positive della fonte di prova, nel senso che non può ritenersi che, una volta accertata l'attendibilità della fonte con riferimento ad un fatto, si possa da ciò senz'altro far discendere l'attendibilità della stessa con riferimento a qualsiasi altro fatto o persona indicati, non può considerarsi legittimo neanche con riferimento alle valutazioni negative. Non è, quindi, possibile, far discendere da un mendacio o da una scarsa precisione una generale valutazione di discredito della fonte.

Ma deve evidenziarsi che il principio della scindibilità delle dichiarazioni accusatorie vale anche all'interno delle propalazioni riguardanti uno stesso fatto criminoso, nel senso che deve ritenersi pienamente legittima per le considerazioni suesposte la valutazione frazionata delle medesime, per cui anche se non sia stata riscontrata o sia stata persino smentita l'attendibilità di una parte del racconto, avente naturalmente una sua compiutezza nell'ambito della complessiva narrazione di uno stesso fatto criminoso, tale valutazione negativa non coinvolge necessariamente tutte le altre parti che reggono alla verifica giudiziale del riscontro, in quanto suffragate da idonei elementi di controllo esterno (cfr. in tal senso Cass. sez. 1, sent. n. 6992 del 16.6.92, Altadonna; Cass. sez. 6, sent. n. 9090 del 25.08.95, Prudente; Cass. sez. 6, sent. n. 4108 del 19.04.96, Cariboni). E, per contro, secondo tale condivisibile orientamento giurisprudenziale, è legittimo ritenere provate solo quelle parti compiute del racconto accusatorio per le quali sussistano validi riscontri, scindendole dalle altre per le quali tali condizioni non ricorrano.

D'altra parte, l'esclusione di sintetici e semplicistici procedimenti di estensione automatica delle valutazioni positive o negative, non significa che il Giudice non debba effettuare, attraverso quegli analitici esami, anche delle valutazioni complessive sul soggetto per le ragioni e le finalità sopra evidenziate.

## **CAPITOLO SECONDO**

### **I collaboratori nel presente processo**

#### **A) ANZELMO Francesco Paolo**

Rivestiva il ruolo di vice rappresentante della “famiglia” della Noce, prima del 1983 inserita nel mandamento di Porta Nuova di cui era capo CALO’ Giuseppe. Nel novembre del 1982, conclusa con la vittoria della fazione corleonese la fase più acuta della c.d. seconda guerra di mafia, erano state ricostituite le “famiglie”, era cioè stato rifatto l’organigramma delle cariche di vertice, almeno nelle “famiglie” in cui avevano sino ad allora ricoperto ruoli importanti elementi della c.d. mafia perdente, e GANCI Raffaele, persona assai legata a RIINA Salvatore, era stato eletto rappresentante con votazione unanime degli “uomini d’onore” di quella “famiglia”, mentre lo ANZELMO era stato prescelto come suo vice. Nel gennaio del 1983 la fedeltà del GANCI era stata premiata con l’attribuzione al medesimo della carica di capomandamento, essendo stata la “famiglia” della Noce scorporata dal mandamento di Porta Nuova.

La stretta vicinanza dello ANZELMO ad una delle persone che maggiormente ha contribuito all’attuazione della strategia criminale perseguita dal RIINA ha comportato il suo coinvolgimento in alcuni dei più efferati delitti di mafia, quali l’omicidio del Capitano dei Carabinieri D’ALEO; la strage in cui perse la vita il consigliere istruttore del Tribunale di Palermo Rocco CHINNICI; l’omicidio del Commissario della P.S. CASSARA’; la c.d. strage della Circonvallazione di Palermo, in cui vennero uccisi il boss catanese FERLITO Alfio e gli uomini addetti alla sua traduzione dal carcere; l’omicidio del Generale DALLA CHIESA, Prefetto di Palermo.

In ordine a tali crimini lo ANZELMO è stato in grado di fornire elementi utili alla loro ricostruzione allorché ha iniziato a collaborare nel corso del 1996 con l’A.G., poco dopo che GANCI Calogero, uno dei figli del suo capomandamento, aveva già intrapreso tale strada.

E se la decisione di quest'ultimo deve avere esercitato un'indubbia influenza sulle scelte collaborative dello ANZELMO, consapevole della conoscenza che il GANCI aveva del suo coinvolgimento in varie imprese criminali, tuttavia appare innegabile l'autonomia del contributo conoscitivo offerto dallo ANZELMO ed il fatto che lo stesso non si è arroccato su posizioni intese a ridurre al minimo i danni, minimizzando le proprie responsabilità, ma ha, invece, lealmente confessato la valenza della sua condotta criminale.

Né tanto meno può sostenersi che l'autonomia delle dichiarazioni accusatorie dello ANZELMO rispetto a quelle del GANCI sia stata compromessa dal breve incontro intercorso tra i due prima dell'inizio della collaborazione dello ANZELMO, ove si considerino in via generale l'ampiezza della collaborazione di entrambi su un numero assai rilevante di fatti criminosi ed in particolare la circostanza che lo ANZELMO nulla ha riferito in ordine alla preparazione dell'attentato per cui è processo, preparazione nella quale è stato, invece, direttamente coinvolto il GANCI, che sul punto ha fornito, come si dirà più avanti, preziose indicazioni.

La mancata partecipazione dello ANZELMO alla fase organizzativa ed esecutiva della strage di Capaci non appare in contrasto né con l'importanza del suo ruolo all'interno del mandamento della Noce né con la sua vicinanza a GANCI Raffaele, ove si tenga nella dovuta considerazione una delle regole fondamentali alle quali il RIINA ha voluto che fosse improntata l'attività di COSA NOSTRA, soprattutto dopo il verificarsi a partire dal 1984 di uno dei fenomeni più traumatici per un'organizzazione che ha tra i suoi pilastri basilari l'assoluto rispetto del comportamento omertoso, e cioè il c.d. pentitismo, che aveva iniziato ad avere le prime ripercussioni destabilizzanti per il sistema mafioso durante la celebrazione del primo maxiprocesso di Palermo. A fronte di tale situazione, anche se contribuirono anche altri fattori, come si dirà successivamente, i vertici di COSA NOSTRA intesero reagire rendendo ancor più impenetrabile l'iter procedimentale che portava dalla deliberazione all'organizzazione e poi all'esecuzione dei più gravi delitti. Nell'ambito

di tale “blindatura” si inserisce senz’altro la decisione di coinvolgere nell’esecuzione della strage di Capaci solo le persone strettamente indispensabili alla sua riuscita, tenendo all’oscuro delle concrete modalità organizzative ed esecutive tutti gli altri affiliati, a prescindere dal loro ruolo e dalla loro affidabilità e operando in modo che anche le persone coinvolte nell’attentato avessero nei limiti del possibile una conoscenza tendenzialmente limitata al segmento di attività dalle stesse svolto.

Ma se lo ANZELMO non è stato in grado di fornire per le ragioni testé dette alcuna indicazione sull’esecuzione dell’attentato, non v’è dubbio che debbono essere prese in adeguata considerazione le sue conoscenze in ordine alle fondamentali regole organizzative di COSA NOSTRA ed alla composizione dei suoi organi di vertice, trattandosi di fonte che per il suo ruolo e per la specifica attività criminale svolta nel settore dei c.d. omicidi eccellenti era certamente qualificata a possedere dei dati di siffatta natura, aggiornati sino all’epoca della strage.

## **B) AVOLA Maurizio**

Inserito con la qualifica di “uomo d’onore” nella “famiglia” catanese di COSA NOSTRA che ha il suo capo indiscusso in SANTAPAOLA Benedetto, era persona assai vicina a D’AGATA Marcello, consigliere della predetta “famiglia” e, quindi, uno dei personaggi più autorevoli della medesima, di cui aveva contribuito a deliberare le più importanti strategie criminose. Peraltro, l’importanza dello AVOLA all’interno di questa struttura criminale era anche legato alla sua diretta partecipazione con il ruolo di killer a numerosi omicidi, tra cui è sufficiente ricordare in questa sede, per l’elevato spessore criminale delle persone che vi erano coinvolte nella fase deliberativa ed esecutiva, quello verificatosi nel 1982 ai danni del giornalista Giuseppe FAVA, a quel tempo una delle voci più nobili ed anche più isolate levatasi a denunciare con grande fermezza e lucidità l’ampiezza e la pericolosità del fenomeno mafioso ed il devastante effetto inquinante che esso stava esercitando su tutti i settori della società, da quello politico a quelli istituzionali ed economici.

La scelta collaborativa dello AVOLA, intrapresa dopo circa un anno dal suo arresto, verificatosi nel marzo del 1993, costituisce uno dei primi casi del genere tra gli “uomini d’onore” di Catania, dopo quello storico di CALDERONE Antonino e quello di SAMPERI Severino Claudio, che ha iniziato a collaborare con l’A.G. nel gennaio del 1993, al momento stesso del suo arresto. Da qui la notevole importanza delle dichiarazioni dello AVOLA, che hanno consentito di ricostruire numerose delle più importanti vicende criminali di cui si era resa protagonista la “famiglia” catanese di COSA NOSTRA nell’arco di circa un decennio. E se è vero che la sua collaborazione inizia quando già vi erano nei suoi confronti gravi indizi di reità per l’omicidio del coaffiliato DI LEO Giuseppe, deve anche evidenziarsi che lo AVOLA non ha manifestato alcuna remora a confessare le proprie responsabilità in circa una cinquantina di omicidi per i quali nessun elemento probatorio vi era a suo carico, mostrando la medesima determinazione, priva di calcoli e di qualsiasi esitazione, con la quale aveva intrapreso ancor giovane la via del crimine.



La vicenda collaborativa dello AVOLA mostra con solare evidenza la necessità di scindere la questione dell'attendibilità intrinseca delle dichiarazioni del collaboratore di giustizia da quella della ricerca delle eventuali motivazioni etiche di tale scelta, come già si è detto nel secondo paragrafo del primo capitolo della Parte prima di questa sentenza. Da una parte costituiscono indubbiamente fattori di affidabilità delle sue dichiarazioni la mancanza da parte dello AVOLA della volontà di cercare alibi o giustificazioni al proprio operato, di attenuarne la cruda realtà criminale e la gravità, di centellinare con mentalità ragionieristica le proprie dichiarazioni per ritrarne il massimo vantaggio con il minor danno personale, come pure hanno fatto altri soggetti esaminati in questo processo, dall'altra parte sembra di avvertire nella stessa fredda lucidità, priva di qualsiasi partecipazione emotiva, con cui egli riferisce i più impressionanti episodi di violenza che lo hanno visto protagonista, l'angosciante sensazione di affacciarsi su di un abisso profondo ed oscuro, quello di un animo deprivato di gran parte della sua sensibilità umana e della capacità di orientare il suo comportamento secondo un sistema di valori etici. In tale situazione si associa ad una generale affidabilità del dichiarante, da verificare comunque sempre episodio per episodio secondo i già evidenziati criteri di valutazione, una sua pericolosità sociale, che può indurlo, al verificarsi di determinate condizioni, a commettere ulteriori reati anche dopo la scelta collaborativa, come è successo nel caso dello AVOLA, resosi autore con il SAMPERI di una serie di rapine, secondo quanto evidenziato da taluni difensori. Ma tali circostanze, per le ragioni testé menzionate, non possono automaticamente screditare le dichiarazioni del collaborante, così come in generale ogni valutazione sulla portata probatoria delle profezioni di un collaboratore di giustizia e sulla possibilità di applicare la diminuzione di cui all'art. 8 del D.L. n. 152/1991 non dovrebbe meccanicamente refluire, senza la considerazione di altri elementi, sulle decisioni in materia di libertà personale dello stesso.

Nell'ambito del presente processo le indicazioni fornite dallo AVOLA sono apparse adeguate al suo livello di adesione alla vita dell'associazione mafiosa, che lo vedeva escluso dalla partecipazione alle deliberazioni strategiche ma che lo vedeva coinvolto a vario titolo e più o meno direttamente nell'esecuzione di molti crimini.

### **C) BRUSCA Giovanni**

Era inserito dal 1976/77 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di San Giuseppe Iato e suo “padrino” alla cerimonia di affiliazione era stato RIINA Salvatore, legato da forti vincoli di amicizia con il padre Bernardo, che nel 1982, dopo che i corleonesi avevano sbaragliato i rivali interni, aveva assunto dapprima la carica di “rappresentante” di quella “famiglia”, succedendo a SCAGLIONE Salvatore e poi nel 1983 aveva rivestito la carica di capomandamento.

Dopo aver trascorso tra il settembre del 1984 ed il gennaio del 1986 un periodo di detenzione e di soggiorno lontano da Palermo, periodo durante il quale DI MAGGIO Baldassare aveva assunto la reggenza del mandamento, essendo stato tratto in arresto anche il padre nel 1985, BRUSCA Giovanni cominciò ad occuparsi gradualmente della gestione del mandamento (anche se il padre, secondo le sue dichiarazioni, aveva conferito delega in bianco al RIINA per rappresentarlo nella commissione provinciale), sinché ebbe il compito di partecipare all’organizzazione ed esecuzione della strage di Capaci, che non costituiva d’altronde la sua prima esperienza di delitto ai danni di uomini delle istituzioni, avendo in passato già preso parte all’omicidio del colonnello RUSSO, a quello del consigliere istruttore Rocco CHINNICI ed alla c.d. strage della circonvallazione di Palermo, così come ha successivamente confessato.

Tratto in arresto nel maggio del 1996, pochi giorni dopo ha manifestato l’intenzione di collaborare con l’A.G., spinto a ciò – a suo dire – dalla volontà di assicurare al figlio ancora piccolo una vita diversa da quella criminale alla quale egli stesso era stato indotto per i vincoli familiari, nonché dalla delusione provata per avere appreso dalle dichiarazioni rese dal CANCEMI nel corso del presente processo che il RIINA, che lui ed il padre avevano fedelmente servito per tanti anni, aveva manifestato ad altri consociati una forte disapprovazione per alcune attività dallo stesso svolte fuori dal mandamento.

L'epoca assai recente in cui il BRUSCA ha incominciato a rendere dichiarazioni confessorie e chiamate in correità, la vastità delle materie toccate dalle sue dichiarazioni ed il percorso assai tortuoso dallo stesso seguito specie nelle fasi iniziali, costellato da indicazioni di cui ha poi ammesso la falsità, rendono allo stato inopportuna una valutazione dell'atteggiamento complessivo tenuto dall'imputato, apparendo, invece, necessario limitare il campo di osservazione e di valutazione ai fatti che costituiscono oggetto del presente processo, per restare il più possibile aderenti alle obiettive emergenze processuali direttamente accertate ed evitare così di farsi condizionare da pregiudizi tendenti a screditare troppo frettolosamente il suo contributo o viceversa ad attribuirgli attestati generalizzati di attendibilità.

Nell'ambito del presente processo la chiamata in correità operata dal BRUSCA, pur essendo intervenuta dopo l'acquisizione delle dichiarazioni di tutti gli imputati che avevano deciso di collaborare con l'A.G., non pone in primo piano il problema dell'autonomia della fonte probatoria, essendo certo – per le considerazioni che saranno ampiamente svolte successivamente – che l'imputato possiede dei fatti riferiti una conoscenza diretta, derivante dal suo protagonismo nella vicenda stragistica e che lo stesso ha inteso mantenere un atteggiamento tutt'altro che improntato ad un supino conformarsi alle precedenti dichiarazioni degli altri chiamanti in correità. Al contrario, il BRUSCA non ha mancato di evidenziare gli asseriti errori ed inesattezze in cui sarebbe incorsi gli altri dichiaranti e sulla posizione dello AGRIGENTO, della quale si dirà specificamente più avanti, nel corso delle indagini preliminari ha reso dichiarazioni, che gli sono state poi contestate nel corso dell'esame dibattimentale, in cui consapevolmente ha smentito le indicazioni del DI MATTEO, salvo poi ad ammettere in un momento successivo di aver mentito per provocare il confronto con altro dichiarante e contestargli in quella sede alcune sue false o reticenti affermazioni.

Il dato che secondo le valutazioni del P.M. avrebbe caratterizzato le propalazioni del BRUSCA in questo processo sarebbe stato quello di far emergere esclusivamente le responsabilità, sia nella fase

esecutiva che in quella deliberativa, di chi risultava già raggiunto da convergenti analitiche chiamate in correità, mentre egli avrebbe omesso, nonostante l'elevato livello di conoscenza cui poteva attingere, di far luce sugli aspetti non del tutto chiariti e di fornire elementi probatori a carico di quegli imputati la cui posizione processuale era incerta.

In proposito può convenirsi in via di estrema sintesi sul fatto che il BRUSCA non ha ulteriormente aggravato la posizione di nessuno degli imputati ma ha semmai escluso o attenuato la responsabilità di qualcuno di loro, ma il problema che si pone, e che verrà affrontato più avanti è quello di sottoporre ad attenta esegesi, episodio per episodio, le sue dichiarazioni e di raffrontarle con le altre emergenze processuali, al fine di verificare se ciò sia da addebitare ad una calcolata strategia dell'imputato ovvero all'obiettiva rappresentazione della realtà.

Ciò che, invece, costituisce un dato innegabile, per ammissione dello stesso imputato, è che la sua decisione di collaborare con l'A.G. era, quantomeno nella fase iniziale, fortemente condizionata dal perseguimento di interessi non confessabili, intesi a screditare l'attendibilità di alcuni collaboratori di giustizia, tra i quali in primo luogo il DI MAGGIO, che egli continua a ritenere nemico personale suo e della sua famiglia anche in questa fase di asserita collaborazione, nonché ad occultare la responsabilità di persone a lui vicine, come il caso AGRIGENTO dimostra in modo emblematico. Più problematico è verificare se i casi di segno opposto testé fatti del DI MAGGIO e dello AGRIGENTO, che lo hanno indotto inizialmente a rendere dichiarazioni mendaci su alcune circostanze che riguardano il presente processo, costituiscano o meno la punta emergente di un iceberg di motivazioni non ancora individuate che potrebbero continuare a condizionare le sue dichiarazioni sui fatti che

formano oggetto di questo giudizio. Da qui la necessità di valutare con estrema cautela il contenuto delle sue provalazioni e di riconoscerne la validità probatoria – secondo il paradigma di cui si è già detto sopra della valutazione frazionata - solo per quelle parti per le quali si possa con certezza escludere la presenza di fattori inquinanti o per quelle che appaiano corroborate da elementi di riscontro più significativi di quelli normalmente richiesti nelle ipotesi di comprovata attendibilità del dichiarante.

## **D) BUSCETTA Tommaso**

Entrato in COSA NOSTRA alla fine degli anni '40 come "uomo d'onore" della "famiglia" di Porta Nuova, il prestigio sostanziale di cui godeva presso i vertici dell'associazione criminosa del tempo ed il suo conseguente coinvolgimento nell'elaborazione delle linee organizzative e strategiche del gruppo erano indubbiamente superiori al livello della carica formalmente ricoperta. Rimase detenuto, sia pure con alterne vicende, dal 1972 al 1980, allorché ebbe a violare gli obblighi della semilibertà allontanandosi da Milano per raggiungere Palermo, nel tentativo di mediare i contrasti che in modo sempre più palese contrapponevano la fazione dei corleonesi a quella del gruppo che aveva i suoi più autorevoli esponenti in BONTATE Stefano e INZERILLO Salvatore, contrasti che attraversavano dall'interno le varie "famiglie" mafiose anziché contrapporre le une alle altre. Si allontanò dalla Sicilia per raggiungere il Brasile, avendone percepito l'ineluttabilità, alla vigilia della seconda "guerra di mafia", esplosa in modo virulento nell'aprile del 1981 con l'omicidio del BONTATE. Mantenne, peraltro, contatti non ufficiali con esponenti di COSA NOSTRA della corrente anticorleonese, ai quali era personalmente legato, come BADALAMENTI Gaetano - che aveva assunto la carica di componente del triumvirato che aveva retto COSA NOSTRA dagli inizi degli anni '70 sino alla ricostituzione della Commissione Provinciale di Palermo, di cui aveva preso per qualche tempo la direzione sino alla sua espulsione da COSA NOSTRA, decretata su pressione del RIINA nel 1978 - e SALAMONE Antonino, capomandamento di San Giuseppe Iato ormai esautorato dal RIINA, che gli aveva preferito BRUSCA Bernardo, per lui molto più affidabile.

Iniziò a collaborare con l'A.G. nell'estate del 1984, dopo che già alcuni suoi familiari estranei alle vicende mafiose erano stati uccisi nell'ambito di quella sistematica attività di sterminio che i corleonesi stavano attuando per fare terra bruciata intorno a coloro che più o meno fondatamente sospettavano poter essere coinvolti nei programmi di riscossa che ancora alcuni esponenti della fazione perdente e lo stesso BADALAMENTI nutrivano.

Benché portatore di una visione manichea delle vicende mafiose, che contrapponeva le ragioni di una “mafia buona”, quella dei perdenti, custodi dei valori positivi originari di COSA NOSTRA tramandati dalla tradizione, a quelle di una “mafia cattiva”, impersonata dai corleonesi, assetati di sangue e di ricchezza e corruttori dei valori autentici del sodalizio mafioso, il BUSCETTA ha fornito un contributo fondamentale per la comprensione del fenomeno mafioso e delle sue dinamiche interne e la sua attendibilità, specie con riferimento alla struttura organizzativa di COSA NOSTRA, ha trovato pieno riconoscimento in numerose sentenze della Suprema Corte di Cassazione, tra cui quella del 30 gennaio 1992, n. 80, nell’ambito del primo maxiprocesso di Palermo.

E proprio tali conoscenze del BUSCETTA appaiono di maggiore interesse nell’ambito del presente processo, poiché – pur essendo risalenti ad un periodo storico precedente quello della strage di Capaci – aiutano a comprendere i meccanismi interni fondamentali di un organismo, quello mafioso, che affonda le sue radici nel tempo e che è riuscito a sopravvivere anche in virtù della sua capacità di adattarsi alle esigenze sopravvenienti senza mai rinnegare traumaticamente le norme che ne regolano il funzionamento, se non nei casi di emergenza e nei limiti in cui essa permane.



### **E) CALDERONE Antonino**

Aveva rivestito la carica di vice rappresentante della “famiglia” di COSA NOSTRA di Catania dal 1972 al 1977, periodo in cui detta organizzazione aveva il suo “leader” indiscusso nel fratello CALDERONE Giuseppe, ucciso poi nel 1978 perché legato alla fazione anticorleonese e soppiantato, quindi, nella direzione del clan da SANTAPAOLA Benedetto, vicino al RIINA.

Dopo la morte del fratello, che aveva anche ricoperto dal 1975 al 1977 la carica di coordinatore della Commissione Regionale, costituita nel 1975 tra i vari rappresentanti delle Province nelle quali esistevano “famiglie” di COSA NOSTRA per trattare le questioni di interesse comune, il CALDERONE rimase alcuni anni a Catania, prima di allontanarsene nel 1981, consapevole dei rischi personali che correva per i suoi rapporti di parentela con il boss ucciso.

Tratto in arresto a Marsiglia, nell’aprile del 1987 iniziava a collaborare con l’A.G. italiana fornendo nel primo maxiprocesso di Palermo dati probatori utili sulle modalità organizzative delle “famiglie” e delle “province” nonché sulle dinamiche interne di COSA NOSTRA nel periodo in cui era latente il conflitto tra i corleonesi e la fazione opposta.

Data la carica ricoperta e la vicinanza al fratello Giuseppe, le predette dichiarazioni provengono da fonte particolarmente qualificata e direttamente informata dei fatti, almeno sino al 1978 e l’attendibilità del collaborante è stata sul punto pienamente accertata da varie sentenze della S.C. di Cassazione, tra cui quella già ricordata del 30.1.1992. Pertanto, le indicazioni fornite dal CALDERONE nel presente processo appaiono meritevoli di particolare considerazione ai fini della ricostruzione delle vicende relative al funzionamento degli organi di vertice di COSA NOSTRA.

## **F) CANCEMI Salvatore**

Era inserito dal 1976 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Porta Nuova, prima come “uomo d’onore”, poi come capodecina e dal 1985, epoca dell’arresto di CALO’ Giuseppe, come sostituto di quest’ultimo nella direzione del mandamento e come componente della Commissione Provinciale di Palermo.

Nel luglio del 1993 si costituiva presso la Caserma dei Carabinieri di Piazza Verde a Palermo ed iniziava a collaborare con l’A.G., spiegando che le ragioni della sua scelta erano legate principalmente alla volontà di non condividere ulteriormente le strategie delittuose progettate dal RIINA. Riferiva, inoltre, che quel giorno si sarebbe dovuto recare ad un appuntamento con PROVENZANO Bernardo e che GANCI Raffaele, al quale egli era molto vicino, gli aveva in precedenza consigliato di non recarsi a tal genere di appuntamenti. Peraltro, il CANCEMI non forniva alcuna indicazione in ordine ai motivi per cui avrebbe dovuto correre tali rischi ed alle domande specifiche che gli sono state rivolte in proposito ha negato di aver mai nutrito timori per la propria incolumità. Quando poi un difensore gli ha contestato all’udienza del 18 settembre 1996 le dichiarazioni dallo stesso rese al Procuratore della Repubblica di Caltanissetta in data 1 agosto 1996, secondo le quali egli sarebbe stato avvertito del fatto che l’appuntamento fissatogli dal PROVENZANO nascondeva con ogni probabilità la volontà da parte dei vertici di COSA NOSTRA di ucciderlo, il CANCEMI ha risposto che in quell’occasione si era espresso male o che comunque il suo pensiero era stato mal interpretato.

Su tale argomento da parte di vari difensori sono state accreditate alcune ipotesi, secondo cui il CANCEMI avrebbe temuto che in COSA NOSTRA fosse stata decisa la sua eliminazione perché avrebbe violato alcune regole fondamentali dell’organizzazione, violazione che secondo un’ipotesi sarebbero consistite nell’appropriazione di forti somme di denaro provenienti da attività illecite e che

avrebbero dovuto, invece, essere destinate al gruppo mafioso , mentre secondo altra ipotesi avrebbe riguardato degli indebiti corteggiamenti fatti dal CANCEMI alla donna che lo ospitava in casa durante un periodo della sua latitanza.

Entrambe le ipotesi non hanno trovato in dibattimento alcuna significativa conferma, ed in particolare per quanto attiene alla seconda alcuni dei chiamanti in correità escussi sul punto, tra i quali il BRUSCA, hanno dichiarato di aver sentito circolare questa voce all'interno dell'organizzazione, ma non hanno saputo indicare alcun elemento concreto di loro diretta conoscenza sulla base del quale poterne verificare la fondatezza.

In mancanza di tale necessaria verifica le ipotesi predette non possono, pertanto, essere poste a fondamento di un convincimento valido in questa fase decisionale.

E', invece, innegabile che nel momento in cui il CANCEMI si costituì ai Carabinieri di Palermo, iniziando un percorso collaborativo particolarmente tortuoso e sofferto, egli non era ancora raggiunto da alcun elemento di accusa per reati di particolare gravità e tanto meno per la strage di Capaci per cui è processo, in merito alla quale il primo a rendere dichiarazioni derivanti da una diretta conoscenza dei fatti sarà il DI MATTEO nell'ottobre del 1993, come si dirà meglio più avanti.

E, d'altronde, il CANCEMI in questa fase si guardò bene dall'autoaccusarsi di tale reato, negando in data 28 agosto 1993, come risulta dal relativo verbale delle dichiarazioni dallo stesso rese in sede di indagini preliminari, di sapere alcunché delle stragi di Capaci e di via D'Amelio.

Questi dati obiettivi evidenziano che la spinta originaria che indusse il CANCEMI a collaborare con l'A.G. non era costituita né dalla volontà di sottrarsi, mediante i benefici premiali, a delle pesanti condanne per gravi fatti di reato, poiché non vi era sentore di una tale evenienza nel luglio del 1993 né dall'intento di far piena luce sugli orrendi crimini posti in essere da COSA NOSTRA anche con la sua diretta partecipazione.

Può, quindi, affermarsi con ragionevole certezza che l'intento originario del CANCEMI fosse principalmente quello di prendere le distanze dall'organizzazione in cui era inserito nell'unico modo in cui era possibile farlo senza essere immediatamente rintracciato ed ucciso, e cioè consegnandosi agli organi dello Stato. Che poi tale volontà di allontanarsi da COSA NOSTRA fosse determinata dalla percezione di un rischio per la propria vita per mano dei suoi stessi consociati o dal desiderio di non essere più coinvolto, data la posizione di rilievo che occupava nell'organigramma dell'associazione, nella strategia strategica che in quell'estate del 1993 questa associazione stava perseguendo sull'intero territorio nazionale – ed in proposito appare significativo ricordare, per comprendere quale potesse essere lo stato d'animo dei meno esagitati tra gli affiliati del sodalizio mafioso, le nere previsioni che il GIOE' aveva formulato, secondo le dichiarazioni del LA BARBERA del 25 novembre 1996, circa “la brutta fine” che attendeva tutti loro, data la lunga serie di attentati che il RIINA aveva in animo di attuare – è un dilemma che non può con certezza essere sciolto sulla base dei dati concreti disponibili agli atti e, tuttavia, ciò ha un peso assai relativo ai fini della valutazione dell'attendibilità del CANCEMI.

Quel che, infatti, maggiormente rileva è la constatazione obiettiva che il predetto imputato per allontanarsi da COSA NOSTRA ed ottenere la protezione dello Stato contro la prevedibile reazione del sodalizio mafioso aveva l'intenzione di pagare un pedaggio il più lieve possibile, ammettendo cioè le proprie responsabilità per le attività delittuose compiute nella misura minima compatibile con l'esigenza opposta di mantenere una qualche credibilità.

Questa caratteristica della collaborazione del CANCEMI ha improntato tutte le sue dichiarazioni sui delitti per cui è processo ed emerge in modo evidente dall'esame diacronico, e per il momento sintetico, delle medesime, nella misura in cui ciò è stato reso possibile dagli atti in possesso di questa A.G. perché utilizzati per le contestazioni.

E, invero, l'imputato ha reso le prime dichiarazioni in ordine alla strage di Capaci in data 1 novembre 1993, asserendo che tutto ciò che sapeva in proposito era ciò che aveva appreso in occasione di tre sue visite effettuate in compagnia di GANCI Raffaele presso una villetta di Capaci nella disponibilità del TROIA e del BATTAGLIA, una delle quali visite peraltro sarebbe andata a vuoto perché la villetta era stata trovata chiusa ed essi non avevano, quindi, potuto accedervi. Ed è significativo che tali dichiarazioni siano intervenute dopo l'inizio della collaborazione del DI MATTEO, che era a conoscenza delle persone che si recavano nella villetta Capaci per prepararvi l'attentato ma che personalmente si era recato da quelle parti in rare occasioni, e cioè quando venne trasportato l'esplosivo da Altofonte e quando furono effettuate le prove di velocità sull'autostrada, come si dirà meglio più avanti. Va, altresì, segnalato che secondo le dichiarazioni del CANCEMI summenzionate egli si sarebbe limitato in quelle occasioni ad aspettare il GANCI, che si sarebbe appartato con altri per discutere alcuni aspetti organizzativi dell'attentato.

Solo il 21 gennaio del 1994, quando era già iniziata la collaborazione del LA BARBERA, che molto più del DI MATTEO era in grado di fornire indicazioni in ordine alle varie fasi preparatorie ed esecutive dell'attentato e che corroborava le dichiarazioni di quest'ultimo in ordine alla competenza dei componenti della Commissione Provinciale di Palermo per la deliberazione dei c.d. omicidi eccellenti, il CANCEMI parlava per la prima volta della visita che BIONDINO Salvatore aveva effettuato presso il cantiere di Piazza Principe di Camporeale per informare lui ed il GANCI del fatto che il RIINA aveva intenzione di passare all'esecuzione del progetto di uccidere il dottor FALCONE con un ordigno esplosivo lungo l'autostrada da Punta Raisi per Palermo e per conoscere se essi aderivano a tale proposito, consultazione questa che il BIONDINO aveva dichiarato di dover fare per tutti i capimandamento in libertà. Nella stessa data il CANCEMI aggiungeva di aver appreso dal GANCI che i suoi figli avevano avuto l'incarico di seguire l'auto blindata in uso al Magistrato per vedere se si recava all'aeroporto a prelevarlo.

Tali ultime dichiarazioni il CANCEMI sostanzialmente ha reso in dibattimento nel corso del suo esame condotto dal P.M. in data 19 e 20 aprile 1996.

Solo in sede di riesame da parte del P.M., effettuato all'udienza del 19 settembre 1996, dopo altri due giorni di udienza dedicati nel mese di settembre al suo controesame da parte della difesa, rispondendo a specifiche domande, il CANCEMI si è deciso a parlare del suo diretto coinvolgimento nella fase dell'osservazione degli spostamenti dell'auto del Magistrato sino al pomeriggio del giorno dell'attentato, allorché l'auto si allontanò dal luogo in cui rimaneva parcheggiata, nei pressi dell'abitazione del dottor FALCONE di via Notarbartolo, per recarsi all'aeroporto di Punta Raisi. E solo in questa data egli ha parlato, sempre a specifica domanda del P.M., della partecipazione alla fase del pedinamento dell'auto di GALLIANO Antonino, sul quale aveva sino ad allora mantenuto il più assoluto silenzio. Ma queste tardive indicazioni del CANCEMI sono giunte dopo che nell'intervallo temporale intercorso tra le udienze dell'aprile e quelle del settembre del 1996 prima GANCI Calogero e poi il GALLIANO avevano iniziato a collaborare con l'A.G., ammettendo le loro responsabilità e facendo piena luce su una fase importante della preparazione ed esecuzione dell'attentato che il CANCEMI, pur possedendo le relative conoscenze, aveva mantenuto in ombra con dichiarazioni manifestamente reticenti.

In proposito da parte di vari difensori si è sostenuto che il CANCEMI avrebbe omesso di coinvolgere il GALLIANO nella strage di Capaci perché quest'ultimo sarebbe stato il custode di ingenti somme illecitamente acquisite dal primo, ma ciò costituisce allo stato degli atti una mera illazione non supportata da alcun elemento di prova. Ciò che, invece, risulta dimostrato in atti è l'atteggiamento del CANCEMI, costantemente inteso, anche nella fase del dibattimento, a minimizzare la portata del proprio coinvolgimento nella strage per cui è processo ed in tale ottica appare ragionevolmente spiegabile il silenzio mantenuto dall'imputato sul GALLIANO, la cui personalità, ben nota al CANCEMI, lasciava facilmente prevedere, a differenza di quella di GANCI

Calogero, quanto poi ebbe puntualmente a verificarsi, e cioè che lo stesso, se chiamato in correità per reati così gravi, avrebbe immediatamente ammesso la propria responsabilità, riferendo tutto ciò che era a sua conoscenza sulla strage di Capaci, compreso, quindi, il ruolo avuto dal CANCEMI nell'osservazione dell'auto blindata, ruolo che quest'ultimo sperava di tenere occultato.

Né può obiettarsi che se questo aspetto della personalità del GALLIANO fosse stato noto agli affiliati a lui vicini questi non lo avrebbero chiamato a partecipare alla preparazione di un delitto così grave, perché innanzi tutto a quell'epoca doveva apparire a GANCI Raffaele un'eventualità assai remota quella dell'individuazione degli autori della strage - il che spiega anche altre leggerezze mostrate nella fase esecutiva, come ad esempio l'impiego di telefoni cellulari, come si dirà meglio a suo tempo - ed in secondo luogo il GANCI doveva aver ritenuto di preferire dei propri parenti, come i figli ed il nipote GALLIANO, nella scelta delle persone a cui affidare un compito in questo attentato, che avrebbe indubbiamente accresciuto il loro prestigio nell'ambito dell'organizzazione, sottovalutando così i rischi connessi alla personalità del GALLIANO stesso.

Tornando alla collaborazione del CANCEMI, da questa sintetica disamina, che verrà più ampiamente ripresa nelle sedi opportune, appare evidente che la collaborazione dell'imputato si è sempre sviluppata - almeno per quanto attiene ai fatti di causa - con notevoli difficoltà e che lo stesso ha fatto uno sforzo costante per cercare di contemperare la propria tendenza ad attenuare il più possibile le proprie responsabilità, per ottenere più facilmente i benefici previsti dalla legge, con l'esigenza di non compromettere la propria credibilità, tacendo fatti che lo avevano visto coinvolto e che altri collaboranti avrebbero potuto far emergere.

Il CANCEMI, posto di fronte a tali emergenze, ha ammesso le remore avute nel corso della propria collaborazione ed ha usato il paragone della " vite che si svita piano piano ", ma al riguardo si deve rilevare che la funzione del "cacciavite", per adottare la stessa metafora, non è stata sinora svolta da elementi interni alla coscienza del CANCEMI - e cioè da un processo di

graduale maturazione del convincimento di dover collaborare nella forma ampia e senza reticenze prevista dalla legge - bensì da fattori esterni, vale a dire dalle intervenute collaborazioni di altri soggetti a conoscenza di fatti che lo riguardavano. In questi casi, tuttavia, non si pone il problema dell'autonomia della fonte probatoria, perché quando il CANCEMI ha avvertito l'esigenza di integrare le proprie dichiarazioni sui fatti per cui è processo lo ha fatto senza avere una specifica conoscenza delle altrui dichiarazioni e rivelando poi quasi sempre una conoscenza dei fatti più dettagliata di quella posseduta dagli altri e comunque derivante da una sua diretta partecipazione.

Una volta così individuate le motivazioni interiori caratterizzanti la collaborazione del CANCEMI nell'ambito di questo processo, può sicuramente affermarsi che le medesime non comportano un generale discredito delle sue dichiarazioni, secondo i criteri di valutazione della prova già sopra evidenziati, in quanto è risultato accertato, come si dirà specificamente più avanti, che l'imputato aveva effettiva conoscenza dei fatti da lui riferiti e che le sue indicazioni, pur se reticenti su punti non marginali, non si sono mai rivelate calunniose nei confronti di nessuno degli odierni imputati. Non hanno, quindi, inquinato le dichiarazioni del CANCEMI sui fatti per cui è processo sentimenti di ostilità o di rivalsa nei confronti di alcuno, ma ha agito da fattore di perturbazione non irrilevante il suo intento di autotutela ed è in questa chiave di lettura che devono essere esaminate e valutate le indicazioni dallo stesso fornite.

Per le stesse considerazioni, le difformi reticenti dichiarazioni rese su vari punti dal CANCEMI nella sede delle indagini preliminari e contestate allo stesso non valgono ad inficiare quelle rese in dibattimento sui punti in cui egli ha deciso di abbandonare tale reticenza, poiché la mancanza del requisito della costanza delle provalazioni in questo caso trova spiegazione nelle circostanze summenzionate.



## **G) DI CARLO Francesco**

Era inserito nella “famiglia” di Altofonte di COSA NOSTRA dal 1967 e dal 1975 al 1978 aveva ricoperto la carica di rappresentante della medesima. Nel 1982 venne espulso dall’organizzazione e andò a vivere in Inghilterra, ove venne tratto in arresto nel giugno del 1985, riportando una condanna a venticinque anni di reclusione per traffico internazionale di droga.

Estradato in Italia, ove sta continuando ad espiare la pena summenzionata, nel giugno del 1996 iniziava a collaborare con l’A.G..

La volontà di collaborazione del DI CARLO non appare ricollegabile, almeno in via principale, all’intento di ottenere delle consistenti riduzioni di pena, tenuto conto dell’entità della carcerazione già sofferta e della sua ragionevole aspettativa di beneficiare comunque in Inghilterra della liberazione anticipata in tempi brevi. Il comportamento del DI CARLO appare piuttosto quello di chi, dopo aver sperimentato a proprie spese la concreta possibilità per gli affiliati di COSA NOSTRA di essere uccisi per mano dei consociati, in dispregio dell’ostentazione ufficiale del principio solidaristico che dovrebbe animare la vita dell’organizzazione, e dopo aver avuto il tempo di meditare a lungo nel periodo di detenzione sulle atrocità dei delitti posti in essere con ritmo sempre più incalzante dal gruppo criminale di cui era stato un componente, avverte l’impossibilità di continuare a condividere i principi ispiratori della sottocultura mafiosa ai quali si era conformato anche dopo l’allontanamento da COSA NOSTRA, primo tra tutti quello della complicità omertosa.

Le dichiarazioni rese dal DI CARLO nell’ambito del presente processo, trovando significativo riscontro in quelle provenienti da altre fonti, di cui costituiscono un’utile integrazione, forniscono dei dati probatori validamente utilizzabili soprattutto per la ricostruzione nel tempo dei meccanismi di funzionamento degli organi di vertice di COSA NOSTRA e per la comprensione delle dinamiche che portarono dai periodi meno recenti alle attuali evoluzioni di questa organizzazione. Particolare

valore probatorio deve ovviamente annettersi alle indicazioni riguardanti i periodi più remoti, perché frutto della esperienza diretta vissuta dal collaborante all'interno della cosca mafiosa, mentre necessitano di maggiori verifiche e riscontri esterni quelle circostanze che lo stesso avrebbe appreso dopo l'allontanamento da COSA NOSTRA attraverso i contatti prima con il fratello Andrea, rimasto inserito in COSA NOSTRA anche dopo la sua espulsione, e in tempi più recenti con altri "uomini d'onore" di Altofonte, tra cui GIOE' Antonino e DI MATTEO Mario Santo.

## **H) DI FILIPPO Pasquale**

Genero di SPADARO Tommaso, “uomo d’onore” della “famiglia” di Porta Nuova che aveva per qualche tempo sostituito anche il CALO’ nella reggenza di questo mandamento, nel periodo in cui questi si trovava a Roma, era stato egli stesso molti anni dopo “uomo di fiducia” del BAGARELLA, essendo legato da vincoli di affinità con MARCHESE Antonino, a sua volta cognato del BAGARELLA.

Dopo l’arresto del RIINA il BAGARELLA aveva visto accresciuto il suo ruolo operativo ed il DI FILIPPO si era reso responsabile per suo conto dell’esecuzione di gravissimi delitti, di cui si è spontaneamente autoaccusato dopo l’inizio della sua collaborazione.

Sottoposto, infatti, a fermo nel giugno del 1995 per il reato di cui all’art. 416 bis c.p., il DI FILIPPO manifestava subito la volontà di fornire indicazioni che consentivano dopo tre giorni la cattura del latitante BAGARELLA.

Le sue indicazioni consentivano, inoltre, l’individuazione di alcuni immobili utilizzati dalla sua organizzazione.

La spontaneità delle confessioni rese dal DI FILIPPO in ordine a gravi reati per i quali non era raggiunto da alcun indizio di reità e le indicazioni dallo stesso fornite per la cattura del BAGARELLA denotano la sincerità della collaborazione dallo stesso intrapresa con l’A.G..

Nell’ambito del presente processo il suo apporto probatorio si è rivelato utile in particolar modo per le conferme fornite alle indicazioni, già da altre fonti emergenti, circa l’esistenza di canali attraverso i quali il CALO’ riceveva informazioni e trasmetteva le sue decisioni sulle più importanti vicende che interessavano l’organizzazione mafiosa. Indicazioni che appaiono significative anche perché derivanti da una sua personale conoscenza dei fatti, dato il suo rapporto di parentela con lo SPADARO, inserito nella stessa “famiglia” del CALO’ e con lui a lungo detenuto.

## **I) DI MATTEO Mario Santo**

Militava nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Altofonte dal 1978 – 79 ed all’interno della medesima rivestiva un ruolo di prestigio, essendo molto vicino a BRUSCA Giovanni, che reggeva il mandamento di S. Giuseppe Iato in cui la sua “famiglia” era inserita, nonché a BAGARELLA Leoluca, cognato del RIINA. Nel periodo 1991 –1992, dopo i dissapori che si erano registrati tra i BRUSCA e DI MAGGIO Baldassare, che aveva retto il mandamento durante la detenzione dei primi, gli era stata conferita dai BRUSCA una sorta di reggenza della “famiglia” di Altofonte, insieme al GIOE’.

Tale posizione di prestigio del DI MATTEO e del GIOE’ determinò il loro coinvolgimento da parte di BRUSCA Giovanni, “leader” operativo del gruppo che doveva eseguire l’attentato, nella preparazione della strage di Capaci.

Tratto in arresto nel corso del 1993 per il reato di associazione mafiosa, ha iniziato a collaborare con l’A.G. nell’ottobre del 1993, primo tra coloro che avevano preso parte ai delitti per cui è processo.

Benché fosse indagato solo per il reato associativo, il DI MATTEO ha confessato, oltre alla strage di Capaci, la sua partecipazione a vari omicidi, mostrando così per i reati per cui è processo un atteggiamento collaborativo non reticente né animato dal solo proposito di migliorare la propria posizione giudiziaria. In particolare, merita particolare considerazione nella valutazione dell’attendibilità del collaborante, il fatto che lo stesso abbia superato la remora certamente assai forte che doveva nutrire nell’autoaccusarsi, senza che ancora sussistesse alcun elemento probatorio a suo carico, di un crimine così efferato ed odioso come quello per cui si procede, ben consapevole non solo delle conseguenze giudiziarie di tale confessione ma anche del notevole innalzamento dei rischi cui esponeva in questo modo se stesso ed i propri familiari.

Ed in effetti il DI MATTEO ha dovuto pagare in termini affettivi il prezzo più elevato per la scelta intrapresa, avendo subito dapprima il sequestro del giovane figlio Giuseppe, tenuto in ostaggio per circa due anni per condizionarne il comportamento collaborativo ed indurlo a ritrattare quanto meno le accuse più gravi ( ed è emblematico di tale volontà il fatto che in un certo momento sia stata consegnata ai familiari del DI MATTEO e tramite la D.I.A. fatta pervenire al collaborante la prova che il figlio era ancora in vita) e poi barbaramente ucciso quando si era valutata l'inutilità di tale tentativo.

Ma l'atrocità di questo crimine ai danni di una giovane ed innocente vita dimostra da un lato che la collaborazione del DI MATTEO non aveva colpito a vuoto e dall'altro la serietà e la fermezza della sua scelta, che seppure ebbe a subire – per ammissione dello stesso imputato – dei rallentamenti e delle incertezze nella fase delle indagini preliminari in conseguenza del sequestro del ragazzo, è stata, tuttavia, capace di superare questa prova così tremenda, sicché nella fase cruciale dell'istruttoria dibattimentale il DI MATTEO ha mantenuto inalterate nella sostanza le proprie dichiarazioni accusatorie per i fatti di cui è processo.

Ovviamente il livello non particolarmente elevato ricoperto dal DI MATTEO nell'ambito di COSA NOSTRA ed il carattere settoriale dell'attività dallo stesso svolta per la preparazione dell'attentato fanno sì che le sue conoscenze dirette, cui va riconosciuta una particolare attendibilità, siano limitate soprattutto ad alcune fasi dell'esecuzione, mentre per le altre, di cui il DI MATTEO ha avuto conoscenza “de relato” e per il momento decisionale della strage le sue dichiarazioni devono essere valutate tenendo conto dei limiti sopra evidenziati.

## **L)DRAGO Giovanni**

Era inserito dal 1986 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Brancaccio ed era legato sia pure indirettamente da vincoli di affinità con BAGARELLA Leoluca e RIINA Salvatore, in quanto il di lui fratello era sposato con la sorella di MARCHESE Giuseppe, di cui si dirà successivamente, a sua volta cognato del BAGARELLA, che ne aveva sposato un'altra sorella.

E proprio la collaborazione del MARCHESE fornisce un impulso rilevante alla scelta collaborativa del DRAGO, che era detenuto dal marzo del 1980 e che ha iniziato a collaborare tra la fine del 1992 e gli inizi del 1993.

A seguito di tale scelta il DRAGO ha confessato una cinquantina di omicidi, per gran parte dei quali non esistevano sospetti a suo carico, dimostrando di aver intrapreso tale cammino senza reticenze.

Nell'ambito del presente processo l'apporto probatorio del DRAGO è stato rilevante soprattutto in relazione alle indicazioni su alcuni dei componenti della Commissione Provinciale di Palermo.

## **M) FERRANTE GiovanBattista**

Militava dal 1980 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di San Lorenzo, il cui mandamento, dopo l’uccisione di RICCOBONO Rosario, che lo dirigeva al momento dell’ingresso dell’imputato nell’organizzazione mafiosa, venne retto prima da GAMBINO Giacomo Giuseppe e dopo l’arresto di questi da BIONDINO Salvatore, e cioè da due delle persone più vicine al RIINA, che si affidava al BIONDINO per raggiungere i luoghi in cui si incontrava con gli altri associati.

Proprio nel territorio di questo mandamento ricadeva il luogo individuato per la consumazione della strage per cui è processo e ciò spiega il coinvolgimento nella preparazione dell’attentato del FERRANTE, che d’altronde aveva già partecipato per sua stessa ammissione ad altri “omicidi eccellenti”, come quelli di via Pipitone Federico in Palermo, del Commissario della P.S. CASSARA’, del Capitano dei Carabinieri D’ALEO e dell’europarlamentare LIMA Salvo.

Arrestato nel novembre del 1993 per la strage di Capaci, a seguito delle dichiarazioni rese dal DI MATTEO, dal CANCEMI e dal LA BARBERA, il FERRANTE ha iniziato a collaborare nel corso del 1996, quando già era da tempo iniziata l’istruttoria dibattimentale, fornendo tra l’altro un contributo rilevante per l’individuazione di alcuni dei più importanti arsenali di armi di cui disponeva COSA NOSTRA..

Benché intervenuta quando sussistevano già a carico del FERRANTE gravi indizi di colpevolezza, la scelta collaborativa dell’imputato è apparsa comunque priva di reticenze ed è stata di rilievo per l’esatta ricostruzione di alcuni momenti essenziali dell’attività di preparazione e di esecuzione della strage ai quali lo stesso aveva personalmente partecipato e che erano, invece, noti solo sommariamente agli altri collaboratori sino ad allora escussi, data la ripartizione dei compiti affidati ai vari componenti del gruppo.

Tale circostanza dimostra anche l'autonomia delle fonte probatoria in questione, secondo i criteri di valutazione della prova che saranno esposti nel seguente capitolo, ed il fatto che il FERRANTE ha attinto essenzialmente per le sue dichiarazioni dall'esperienza personale dei fatti, mentre lo stesso ha scrupolosamente evidenziato i casi in cui le sue conoscenze derivavano da notizie apprese da altri o addirittura dalla sua partecipazione al dibattimento.



## **N) GALLIANO Antonino**

Inserito dal 1986 nella “famiglia” mafiosa della Noce diretta da GANCI Raffaele, al quale era legato da vincoli di parentela, era stato tratto in arresto per i reati di cui al presente processo, e per i quali nei suoi confronti si procede separatamente, solo nel 1996, a seguito della collaborazione intrapresa da GANCI Calogero, atteso che il CANCEMI, come si è già detto, ne aveva nascosto la partecipazione all’attività di preparazione della strage, attività che non era nota agli altri collaboratori perché limitata al pedinamento dell’auto blindata usata dal dottor FALCONE per i suoi spostamenti in Sicilia.

Pur essendo intervenuta dopo le dichiarazioni del GANCI, di cui il GALLIANO aveva conoscenza perché contenute nelle loro linee essenziali nel provvedimento restrittivo allo stesso notificato, quest’ultimo ha comunque mostrato di possedere dei fatti una conoscenza autonoma, riferendo di circostanze inerenti all’attività di osservazione e pedinamento svolta prima ancora che il GANCI partecipasse anch’egli a questa fase.

Il contributo del GALLIANO alla ricostruzione dei fatti per cui è processo, oltre che per la predetta fase preparatoria, è stato utile anche per la conoscenza di vicende organizzative che riguardavano la Commissione Provinciale di Palermo, note al collaboratore sia per i rapporti di parentela con il cugino GANCI Domenico, che sostituì il padre Raffaele in alcune delle riunioni della medesima, sia perché alcune di queste riunioni ebbero luogo presso l’abitazione della nonna, sicché egli ebbe la possibilità di vedere alcuni dei partecipanti.

## **O) GANCI Calogero**

Inserito dal 1980 nella “famiglia” di COSA NOSTRA della Noce, di cui il padre Raffaele era rappresentante e capomandamento, nonché persona tra le più vicine al RIINA, GANCI Calogero ha partecipato, secondo le sue confessioni, ad alcuni “omicidi eccellenti”, tra cui quelli di CHINNICI, CASSARA’, D’ALEO e DALLA CHIESA.

Spiegabile è, quindi, la scelta fatta dal padre di coinvolgerlo nell’osservazione dell’auto che doveva recarsi a prendere Giovanni FALCONE all’aeroporto in occasione dei suoi periodici rientri a Palermo.

Tratto in arresto nel giugno del 1993 e successivamente indagato anche per la strage di Capaci, il GANCI ha iniziato a collaborare con l’A.G. nel giugno del 1996, quando già era in corso il dibattimento.

E, tuttavia, l’apporto probatorio fornito dal GANCI per la ricostruzione dell’attentato per cui è processo ha avuto indubbiamente il carattere della novità, poiché il CANCEMI, che pure aveva preso parte a questa fase dell’osservazione dell’auto del magistrato, aveva – come si è detto – reso delle dichiarazioni assai reticenti sulle concrete modalità di svolgimento di tale attività e su alcune delle persone che vi erano coinvolte, come il GALLIANO, la cui partecipazione a questi fatti è emersa solo dopo la collaborazione del GANCI.

Il GANCI, inoltre, essendo figlio del capomandamento della Noce, che costituiva uno dei punti di riferimento più utilizzati dal RIINA per l’organizzazione dei suoi incontri con gli altri esponenti di vertice di COSA NOSTRA, è stato in grado di fornire utili indicazioni in ordine alla composizione della Commissione Provinciale di Palermo ed alle modalità di riunione di tale organismo sino all’epoca di esecuzione della strage.

Appare, pertanto, innegabile il carattere autonomo di tale fonte probatoria, i cui apporti probatori originali sono facilmente individuabili e che, peraltro, non ha mai mancato di evidenziare quali erano le conoscenze acquisite in sede processuale.

## **P) LA BARBERA Gioacchino**

Entrato nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Altofonte nel 1981, aveva ricoperto la carica di reggente di tale “famiglia” nel periodo in cui il DI MAGGIO aveva retto il mandamento di S. Giuseppe Iato per la detenzione di BRUSCA Bernardo e del figlio Giovanni. Tale scelta operata dal DI MAGGIO, che era entrato in contrasto con il BRUSCA, provocò la messa in disparte del LA BARBERA allorché i BRUSCA riassunsero il pieno controllo del mandamento ed allontanarono il DI MAGGIO. L'imputato ritenne allora opportuno recarsi nel Nord Italia, dove svolse dei lavori in subappalto con la ditta di cui era titolare, che si occupava della posa dei tubi per i cavi a fibre ottiche per conto dell'Azienda di Stato.

Ritornato a Palermo agli inizi del 1992, su proposta del BAGARELLA, era stato prescelto tra coloro che dovevano occuparsi della preparazione ed esecuzione della strage di CAPACI, circostanza questa che appare ben comprensibile ove si consideri che il LA BARBERA poteva contare sull'amicizia del GIOE', vicino al BRUSCA ed al BAGARELLA, presso i quali egli doveva avere interceduto per restituire al LA BARBERA uno spazio nella “famiglia”, nonché la circostanza per cui quest'ultimo non aveva certo demeritato la fiducia del BRUSCA, essendosi trovato coinvolto senza colpa nel contrasto che in realtà opponeva il DI MAGGIO ai BRUSCA.

Tratto in arresto nel marzo del 1993, il LA BARBERA ha iniziato a collaborare con l'A.G. nel novembre di quell'anno, allorché gli venne notificata l'ordinanza di custodia cautelare per la strage di Capaci e subito dopo il confronto avuto il 25.11.1993 con il DI MATTEO, che lo accusava.

Innegabile appare il carattere autonomo delle dichiarazioni rese dall'imputato nell'ambito del presente processo, ove si ponga mente al fatto che né il DI MATTEO né il CANCEMI, che lo avevano preceduto in tale scelta, avevano partecipato con la stessa assiduità alla fase preparatoria dell'attentato svoltasi a Capaci, utilizzando come appoggio logistico gli immobili che erano nella

disponibilità di TROIA Antonino e di BATTAGLIA Giovanni e che solo il DI MATTEO aveva una conoscenza specifica della fase preparatoria svoltasi in contrada Rebottone. .

## **Q) MALVAGNA Filippo**

Era inserito dal 1982/83 nell'associazione mafiosa diretta da PULVIRENTI Giuseppe, inteso "u Malpassotu", strettamente alleata con la "famiglia" catanese di COSA NOSTRA del SANTAPAOLA, sin dai tempi della sanguinosa faida che aveva contrapposto in Catania nei primi anni '80 quest'ultima consorceria criminale a quella facente capo a FERLITO Alfio, anch'egli a suo tempo inserito in COSA NOSTRA, dalla quale si era allontanato per contrasti con il SANTAPAOLA.

Questo rapporto tra il gruppo del PULVIRENTI, operante prevalentemente nei paesi etnei e quello del SANTAPAOLA era talmente intenso che, fatto insolito nell'ambiente criminale, alcuni componenti di spicco della prima organizzazione, a cominciare da PUGLISI Piero, genero del "Malpassotu" e secondo solo a quest'ultimo – almeno dal punto di vista formale – nella gerarchia di questa cosca, era organicamente inserito quale "uomo d'onore" anche nella "famiglia" del SANTAPAOLA. E, d'altronde, lo stesso PULVIRENTI era divenuto qualche tempo dopo il PUGLISI "uomo d'onore" della predetta "famiglia", conservando ovviamente il comando del gruppo che portava il suo nome e sul finire degli anni '80 aveva anche assunto una delle cariche più elevate all'interno della "famiglia" di COSA NOSTRA, e cioè quella di consigliere. Ma anche altri componenti del clan del "Malpassotu" erano stati "combinati" nel gruppo catanese di COSA NOSTRA, e tra essi PULVIRENTI Antonino, figlio del "Malpassotu" e RANNESI Girolamo, inteso "Gino", genero di GRAZIOSO Giuseppe, a sua volta genero del PULVIRENTI, per averne sposato un'altra figlia.

Anche gli incontri operativi tra i due gruppi, per concertare le strategie comuni, organizzare gli omicidi di comune interesse e gestire le estorsioni ai danni degli operatori economici più importanti,

che di solito il clan del “Malpassotu” non intraprendeva senza il concorso della “famiglia” di COSA NOSTRA, avvenivano con cadenza periodica, quasi settimanale.

Il MALVAGNA, che aveva sposato nel 1985 una figlia di PULVIRENTI Angelo, fratello del “Malpassotu”, occupava una posizione di vertice nell’ambito di questo clan, dirigendo uno dei gruppi su base territoriale (solitamente un comune etneo) in cui esso si articolava. Tale posizione il MALVAGNA aveva acquisito sia in virtù del predetto rapporto di affinità con il leader del suo gruppo (circostanza questa che esercita sempre un peso notevole nell’acquisizione di posizioni di vertice nell’ambito dei gruppi di tipo mafioso, dove il legame di sangue o comunque di affinità viene considerato un importante fattore di affidabilità, atto a scongiurare il pericolo di tradimenti interni) sia in virtù di indubbie qualità personali, come la capacità di concettualizzare, di cogliere le relazioni tra i fatti e di collocarli in un quadro di riferimento più ampio, le notevoli capacità mnemoniche, qualità queste tutte poco comuni in questo ambiente criminale, rispetto al cui livello medio il MALVAGNA possedeva anche una cultura superiore, oltre naturalmente ad avere altre qualità indispensabili per emergere in tale ambiente e quindi più diffuse al suo interno, come la fredda determinazione e la mancanza di qualsiasi remora a perseguire i propri fini con ogni mezzo ed anche a prezzo della vita altrui.

Il MALVAGNA aveva fatto per qualche tempo anche uso di sostanze stupefacenti ed a tale circostanza, ammessa dal collaboratore e di cui hanno riferito nel presente processo con contenuti ben diversi il PUGLISI - che ha sostenuto lo stato di cronica tossicodipendenza del predetto, da cui egli non sarebbe mai riuscito a liberarsi - ed il PULVIRENTI - che, invece, ha evidenziato come il nipote fosse riuscito a disintossicarsi, risultando negativi i periodici esami di laboratorio cui egli veniva sottoposto per la ricerca di tracce di droga - hanno fatto riferimento alcuni difensori per sostenere l’assoluta inverosimiglianza della possibilità che il MALVAGNA potesse partecipare, in rappresentanza del clan del “Malpassotu” a riunioni con “uomini d’onore” di Catania. Ma in

proposito deve rilevarsi che l'indubbia partecipazione del predetto collaborante all'attività criminale svolta dal gruppo del PULVIRENTI sino al momento del suo arresto e la stessa posizione di vertice che egli rivestiva in questo clan - comprovate dalle dichiarazioni convergenti di entrambi i collaboranti; dalla minuziosa conoscenza che il MALVAGNA ha dimostrato su particolari di attività criminali svolte dal gruppo predetto che non avrebbe potuto conoscere senza un suo diretto coinvolgimento in tali fatti; dagli stessi processi pendenti nei suoi confronti per tali reati, per i quali ha già riportato varie condanne - evidenziano l'impossibilità che il MALVAGNA versasse ancora in uno stato di tossicodipendenza, che altrimenti lo avrebbe non solo emarginato dal gruppo ma avrebbe certamente comportato la sua fisica eliminazione, secondo la prassi generalmente seguita in questi sodalizi.

E, invece, l'assoluta fiducia che il PULVIRENTI nutriva nei confronti del MALVAGNA, che era divenuta la persona a lui più vicina dopo l'arresto del figlio PULVIRENTI Antonino nel 1991 ed il suo ruolo nell'ambito di quel clan costituivano certamente delle credenziali idonee per consentire al MALVAGNA di partecipare agli incontri con gli "uomini d'onore" della "famiglia" del SANTAPAOLA, nella quale il predetto era in procinto di entrare al momento del suo arresto, verificatosi nel marzo del 1993.

Dopo circa un anno dall'arresto il MALVAGNA ha iniziato a collaborare con l'A.G., avendo ben compreso che il dilagare del fenomeno delle collaborazioni nell'ambito del suo gruppo e le complessive emergenze processuali riducevano fortemente i suoi margini di impunità ed al tempo stesso desiderando offrire ai suoi figli delle prospettive di vita ben diverse da quelle criminali cui sarebbero stati con molta probabilità avviati anche in sua assenza. Ma una volta effettuata tale scelta il MALVAGNA vi ha aderito senza alcuna esitazione, confessando la sua responsabilità anche per numerosi omicidi per i quali non vi erano ancora gravi indizi a suo carico ed offrendo quel contributo rilevante di conoscenze che gli derivavano dal ruolo sino ad allora ricoperto.



Nell'ambito del presente processo le indicazioni fornite dal predetto collaboratore in ordine ai rapporti intercorsi tra la "famiglia" di COSA NOSTRA di Catania e gli organi di vertice delle altre province in cui operava tale associazione in relazione alla deliberazione ed attuazione di un comune "programma stragistico" appaiono senz'altro giustificate dalla sua vicinanza al PULVIRENTI e dai suoi frequenti contatti con esponenti di vertice della predetta "famiglia" di Catania.

## **R) MARCHESE Giuseppe**

Divenuto nel 1980 “uomo d’onore” della “famiglia” di Corso dei Mille, nel mandamento di Brancaccio – Ciaculli, svolse una breve ma intensissima attività criminale prima di essere tratto in arresto nel gennaio del 1982.

La detenzione, protrattasi sino al momento della sua collaborazione con l’A.G., non pose fine, tuttavia, alla partecipazione attiva del MARCHESE alla commissione di omicidi, essendo egli stato utilizzato dal RIINA per eseguire tali delitti all’interno del carcere, come nel caso dell’omicidio di PUCCIO Vincenzo, reggente del mandamento di Brancaccio dopo l’omicidio del feroce killer GRECO “Pino scarpuzzedda” ed anch’egli eliminato perché autore di una congiura per sottrarre il potere al RIINA, di cui non condivideva le modalità di gestione dell’organizzazione mafiosa e soprattutto i rapporti con i detenuti.

La volontà di collaborazione del MARCHESE, legato da rapporti di affinità con BAGARELLA, che ne aveva sposato una sorella, è in gran parte dovuta alla percezione del cinismo con il quale i vertici dell’organizzazione gestivano i loro affiliati, utilizzandoli per i loro fini senza curarsi degli svantaggi che ne sarebbero potuti derivare agli stessi, come nel caso dell’omicidio PUCCIO, che venne fatto compiere al MARCHESE in concomitanza con altro omicidio commesso all’esterno del carcere ai danni di persona legata al PUCCIO, sicché il collegamento tra i due eventi, poi effettivamente operato dall’A.G., avrebbe reso insostenibile la tesi del delitto occasionale, tesi alla quale il MARCHESE affidava tutte le sue speranze di evitare una condanna alla pena della reclusione perpetua.

Già si è evidenziato nella parte della sentenza dedicata allo svolgimento del processo il contributo fornito dal MARCHESE, che ha iniziato a collaborare con l’A.G. a partire dal 1992, ai fini dell’individuazione delle persone che sarebbe stato utile

sottoporre ad indagini per scoprire gli esecutori della strage di Capaci. Il MARCHESE è stato inoltre in grado di fornire indicazioni utili alla conoscenza dei canali utilizzati dall'organizzazione per comunicare con gli affiliati detenuti, nonché sulle vicende interne del mandamento di Brancaccio - Ciaculli in cui lo stesso era inserito.

## **S) MESSINA Leonardo**

Era inserito sin dall'aprile del 1982 nella qualità di "uomo d'onore" nella "famiglia" mafiosa di S. Cataldo di COSA NOSTRA, nella quale prima di lui avevano militato da varie generazioni i suoi ascendenti per linea paterna e materna, ad eccezione dei genitori.

Aveva raggiunto nell'ambito di tale "famiglia" la carica di capodecina e di vice rappresentante ed aveva avuto stretti rapporti personali con i più autorevoli esponenti di COSA NOSTRA delle provincie di Caltanissetta, Agrigento ed Enna, anche se le persone cui era maggiormente legato si erano trovate in contrasto con la linea di MADONIA Giuseppe, rappresentante della provincia di Caltanissetta.

Sottoposto a fermo a Como nell'aprile del 1992 per i reati di associazione a delinquere di stampo mafioso e traffico di armi, nel giugno dello stesso anno ha iniziato a collaborare con l'A.G., facendo luce su varie vicende criminali che avevano interessato COSA NOSTRA sia all'interno della provincia nissena che in ambito territoriale più vasto.

Sulla base degli elementi disponibili appare ragionevole ritenere che la scelta collaborativa del MESSINA non sia stata determinata in misura prevalente dall'intento di avvalersi dei benefici premiali, atteso che egli non era indagato per gravi reati e si è, invece, autoaccusato di omicidi ed altri gravi delitti. Piuttosto può sostenersi che abbiano influito notevolmente sul collaborante le vicende interne al suo sodalizio mafioso, che gli avevano fatto sperimentare in modo assai pesante, con la perdita di amici a cui era assai legato e con le stesse critiche che gli erano state mosse dall'interno, le conseguenze della fitta trama di congiure e complotti che si nasconde sotto il velo ufficiale della solidarietà del gruppo mafioso. La stessa uccisione di MICCICHE' Liborio, esponente di spicco di COSA NOSTRA nell'Ennese, avvenuta a Pietraperzia tredici giorni prima dell'arresto del MESSINA per opera dello stesso sodalizio mafioso anziché di rivali esterni, doveva

aver accentuato la crisi di quest'ultimo ed averlo indotto a ritenere che non fosse il caso di sacrificare la propria libertà personale, dopo l'esperienza già fatta nel 1984/85, sull'altare di una solidarietà criminale che probabilmente non avrebbe sottratto neanche lui al concreto pericolo di vita.

Si è sostenuto da parte di taluni difensori che il MESSINA non potesse essere a conoscenza di vicende interne al sodalizio denominato COSA NOSTRA perché in realtà inserito nel gruppo rivale degli "stiddari", costituito da fuoriusciti della prima organizzazione. In realtà, tale tesi fa leva sulla vicinanza del MESSINA a persone che non erano allineate con la corrente dominante all'interno della provincia mafiosa nissena e gravitante intorno al MADONIA ma propone dei fatti una lettura non condivisibile alla stregua delle complessive emergenze processuali. E, invero, nell'ambito delle province in cui operava COSA NOSTRA non esistevano solo i gruppi che alla medesima si contrapponevano, spesso costituiti da ex affiliati a quest'ultima associazione, bensì anche fazioni che dall'interno di essa cercavano in modo più o meno occulto di opporsi all'egemonia della corrente filocorleonese, che nelle varie province aveva assunto non senza contrasti il controllo delle "famiglie" mafiose, forti dell'appoggio della provincia di Palermo, in cui i corleonesi avevano l'assoluto predominio. Gli omicidi di taluni esponenti di spicco della provincia di Agrigento, come ad esempio quello di COLLETTI Carmelo, del quale hanno riferito nel presente processo vari collaboratori in modo uniforme, riconducendolo ad elementi interni a COSA NOSTRA di quella provincia, puniti per tale iniziativa adottata senza l'intervento dell'organismo interprovinciale, o quello dello stesso MICCICHE' Liborio della provincia ennese, costituiscono solo alcuni degli esempi dei contrasti esistenti all'interno di COSA NOSTRA nelle varie province. Da tali contrasti non era certamente immune la provincia di Caltanissetta, dove storicamente aveva ricoperto un ruolo di preminenza DI CRISTINA Giuseppe, legato alle correnti palermitane anticorleonesi dei BONTATE e degli INZERILLO e strenuo oppositore del ruolo egemonico che stava assumendo il

RIINA all'interno di COSA NOSTRA dietro il paravento di GRECO Michele, formalmente capo della Commissione Provinciale di Palermo e di quella Regionale, ma in realtà succube del RIINA, che anche all'interno dello stesso mandamento di Ciaculli, in cui il GRECO era inserito, aveva potuto contare per lungo tempo sull'appoggio determinante di uno spietato esecutore dei più orrendi misfatti decisi dal RIINA quale GRECO Giuseppe, inteso "Pino scarpuzzedda" o "scarpa". Il DI CRISTINA aveva finito per pagare con la vita questa sua contrapposizione all'egemonia corleonese, essendo stato ucciso a Palermo il 30 maggio 1978, ma all'interno della sua provincia erano molti i personaggi anche di spicco che gli erano rimasti legati e che non avevano gradito l'avvento al potere del filocorleonese MADONIA Giuseppe, figlio del boss mafioso di Valledlunga MADONIA Francesco, ucciso per iniziativa del DI CRISTINA l'8 aprile 1978, dopo che quest'ultimo era scampato ad un primo attentato ai suoi danni nel quale avevano perso la vita il 21.11.1977 tali DI FEDE e NAPOLITANO, a lui vicini.

Non tutti questi personaggi vicini al DI CRISTINA avevano scelto la strada dell'uscita da COSA NOSTRA e della formazione di gruppi contrapposti, riconducibili alla denominazione degli "stiddari", in quanto altri avevano preferito ed erano riusciti a rimanere all'interno delle "famiglie" di appartenenza, come i CALI' (legati al MESSINA da vincoli di parentela) di San Cataldo, paese questo in cui la base degli "uomini d'onore" che costituivano quella "famiglia" non era di stretta osservanza filo – Madonia e, infatti, aveva preferito eleggere come capodecina il MESSINA per meglio controllare il rappresentante della "famiglia", più vicino al MADONIA. Né era casuale il fatto che dopo l'omicidio di TERMINIO Nicolò, avvenuto poco prima dell'affiliazione del MESSINA a COSA NOSTRA, il mandamento, che prima era retto dalla "famiglia" di San Cataldo, fosse stato assegnato a quella di Mussomeli, ritenuta più controllabile dal MADONIA e che in epoca ancora successiva la "famiglia" di San Cataldo ebbe a transitare nel mandamento retto dalla "famiglia" di Valledlunga.

Il MESSINA era, pertanto, in condizione di conoscere nel dettaglio le vicende interne di COSA NOSTRA della provincia di Caltanissetta e di quelle limitrofe e le sue circostanziate dichiarazioni in tal senso hanno già superato positivamente il vaglio del giudizio di primo grado nel processo “Leopardo”, nei confronti di affiliati alle “famiglie” di quella provincia, laddove ovviamente hanno trovato il conforto di riscontri esterni, in mancanza dei quali le sole dichiarazioni del chiamante in correità, pur se intrinsecamente attendibili, non possono supportare un’affermazione di responsabilità, secondo i criteri di valutazione della prova già sopra evidenziati.

Nel presente processo le dichiarazioni del MESSINA in ordine al funzionamento degli organi di vertice di COSA NOSTRA a livello regionale hanno trovato la conferma di altre convergenti dichiarazioni, mentre quelle concernenti la riunione tenutasi in provincia di Enna nel febbraio del 1992 saranno specificamente esaminate più avanti nella sede propria.

## **T) MUTOLO Gaspare**

Era inserito dal 1973 nella “famiglia” di COSA NOSTRA di Partanna Mondello, all’epoca retta da RICCOBONO Rosario, che reggeva anche il mandamento, al quale erano aggregate anche le “famiglie” di San Lorenzo e di Cardillo, mentre dopo la morte del RICCOBONO, avvenuta nel 1982 nel corso della c.d. seconda guerra di mafia, il mandamento venne poi retto dalla “famiglia” di San Lorenzo, di cui era rappresentante GAMBINO Giuseppe, assai vicino al RIINA.

Nell’ambito di COSA NOSTRA il MUTOLO si era occupato prevalentemente del traffico internazionale della droga, nel quale la “famiglia” del RICCOBONO era ben inserita, al pari di quelle del BONTATE e dello INZERILLO, che erano riuscite a fare della Sicilia uno snodo cruciale del commercio delle sostanze stupefacenti provenienti dai Paesi produttori dell’Oriente e che venivano raffinate nei laboratori siciliani controllati da COSA NOSTRA, per essere poi destinate non solo al mercato nazionale ma persino a quello statunitense, come è emerso nelle indagini nordamericane sulla c.d. Pizza Connection ed in quelle istruite da Giovanni FALCONE nell’ambito del maxiprocesso di Palermo e come già si intravedeva del resto dalle indagini condotte dal Commissario della P.S. Boris GIULIANO, che avevano portato al sequestro all’aeroporto di Palermo di due valige contenenti 500.000 dollari statunitensi (destinati al pagamento delle partite di droga cedute da COSA NOSTRA siciliana negli U.S.A.), sequestro avvenuto poco prima dell’assassinio del valoroso investigatore, consumato a Palermo il 21 luglio 1979.

Il ruolo importante assunto dal MUTOLO nel traffico della droga, e cioè del principale canale di arricchimento dell’associazione mafiosa, consentì allo stesso di stringere importanti legami in questo ambiente e di venire a conoscenza delle strategie perseguite da COSA NOSTRA, nonostante i lunghi periodi di carcerazione sofferti dal 1976 al 1981, dal 1982 al 1988 e poi dall’agosto del 1991 sino alla sua collaborazione con l’A.G..



Tale volontà di collaborazione il MUTOLO ebbe a manifestare a Giovanni FALCONE nel corso del colloquio avuto con lo stesso nel dicembre del 1991, che però non aveva avuto uno sbocco immediato in quanto il MUTOLO avrebbe voluto rendere le proprie dichiarazioni direttamente a quel Magistrato, di cui aveva potuto valutare la profonda conoscenza del fenomeno mafioso e l'assoluta impermeabilità a qualsiasi pressione esterna, ma ciò non era stato possibile per il ruolo che ricopriva quest'ultimo in quel momento nell'ambito del Ministero di Grazia e Giustizia, ruolo che non prevedeva alcuna funzione investigativa e giudiziaria. Solo dopo la strage di Capaci il MUTOLO ebbe ad incontrare Paolo BORSELLINO, al quale rendeva tre interrogatori tra l'uno ed il diciassette luglio 1992, due giorni prima che anche quest'ultimo Magistrato restasse vittima della strage di via D'Amelio a Palermo.

Appare innegabile che la scelta collaborativa del MUTOLO sia stata determinata anche dall'affievolirsi di quel sentimento di solidarietà all'interno del sodalizio mafioso e di condivisione delle sue scelte operative che, come si è detto, può rendere più sopportabile anche il regime detentivo. E, invero, se il MUTOLO aveva potuto ritenere in qualche modo giustificabile nella logica mafiosa l'assassinio del RICCOBONO, non affidabile per il RIINA, doveva già apparirgli meno comprensibile il sistematico sterminio degli altri componenti di quella "famiglia" attuato dai corleonesi sino al 1987, ed ancor più odioso doveva essere ai suoi occhi l'intento di ucciderlo perseguito dai corleonesi e rivelatogli durante il suo soggiorno toscano da CONDORELLI Domenico, "uomo d'onore" della "famiglia" di Catania, che non volle eseguire tale incarico e che venne successivamente a sua volta eliminato.

Tale intenzione dei corleonesi il MUTOLO ebbe a contestare al GAMBINO durante la comune detenzione presso il carcere di Spoleto dal 31.10.1991 al 22.6.1992, ricevendo una smentita da quest'ultimo, che addossò la responsabilità al nuovo capo della sua "famiglia" mafiosa.

Il contributo fornito dal MUTOLO nell'ambito del presente processo riguarda essenzialmente le indicazioni fornite, oltre che sul funzionamento generale degli organi di vertice di COSA NOSTRA, sul "clima" che si respirava tra i detenuti di questa organizzazione alla vigilia della sentenza della S.C. di Cassazione nel primo maxiprocesso di Palermo e dopo tale sentenza, nonché dopo le stragi di Capaci e di via D'Amelio, contributo questo che appare adeguato al livello dei rapporti instaurati dal MUTOLO all'interno del sodalizio mafioso, atteso che – almeno per le parti più attuali - non presuppone la conoscenza e l'elaborazione delle strategie del medesimo sodalizio, momenti questi dai quali il collaborante era certamente tenuto al di fuori, bensì solo lo scambio di battute di carattere generale tra detenuti della stessa consorterìa che si conoscevano da oltre venti anni.

In proposito deve rilevarsi che è stata documentalmente accertata, sulla base delle note della Direzione di quell'istituto del 25.1.1996 nn. 586 e 589 e dei relativi allegati la comune detenzione del MUTOLO e del GAMBINO presso la Casa di Reclusione di Spoleto dal 31.10.1991 al 22.6.1992, salvo un periodo di interruzione dal 17.12.1991 al 7.2.1992, nonché la possibilità degli stessi di svolgere vita in comune non solo tra loro, che erano ristretti nella stessa sezione, ma anche con altri detenuti, quali BAGARELLA Leoluca, AGATE Mariano, SPATARO Tommaso, VERNENGO Antonino, SAVOCA Giuseppe ed altri.

## CAPITOLO TERZO

### L'art. 192 del codice di procedura penale: i riscontri

**Paragrafo I.** Passando adesso all'esame della problematica riguardante il controllo dell'attendibilità del collaborante mediante gli elementi di riscontro esterni alla sua dichiarazione, appare opportuno sia pur sinteticamente richiamare alcuni dei più significativi orientamenti giurisprudenziali, prima di dare conto dei criteri adottati da questa Corte.

In proposito giova preliminarmente ricordare che, se anche, per ovvie ragioni di ordine logico e pratico, la verifica dell'attendibilità intrinseca e quella concernente la sussistenza di elementi estrinseci di riscontro vanno eseguite separatamente, appare innegabile che i due profili dell'indagine si condizionano reciprocamente, e ciò non già nel senso che l'esito pienamente positivo dell'uno possa rendere superfluo l'altro, bensì nel senso più limitato per cui un esito altamente positivo per uno dei due profili fa apparire sufficiente un controllo meno rigoroso dell'altro, e viceversa un controllo con esiti incerti di uno dei due profili rende maggiormente pressante l'esigenza di una più rigorosa verifica dell'altro.

In ordine alla natura di tali riscontri e' stato chiarito anzitutto che gli elementi cui fa riferimento la citata norma, da valutare unitamente alle dichiarazioni rese dal coimputato o da persona imputata in procedimento connesso, non sono predeterminati nella loro specie e qualità e pertanto possono essere, in via generale, di qualsiasi natura, purché idonei a confermare l'attendibilità della dichiarazione accusatoria; inoltre essi non devono necessariamente avere l'idoneità a fornire la dimostrazione di per sé della colpevolezza della persona accusata dal dichiarante, dato che in tal caso non vi sarebbe bisogno delle accuse di quest'ultimo e la disposizione di cui al comma secondo del medesimo articolo sarebbe del tutto inutile (cfr. per tutte la già ricordata sent. della Corte di Cass. a Sez. U. n. 2477 del 20.2.1990, Belli).

Se è merito di tale fondamentale sentenza del Giudice della legittimità, nella composizione che maggiormente ne assicura la sua funzione nomofilattica, avere dissolto gli iniziali dubbi interpretativi circa la non necessità che i riscontri esterni abbiano essi stessi natura di prova, cioè di elemento atto di per sé solo a dimostrare la responsabilità penale della persona accusata dal collaborante, varie altre incertezze interpretative residuano però in ordine ai predetti riscontri.

**Paragrafo II.** Una tesi che può ritenersi disattesa dalla consolidata giurisprudenza della Corte di Cassazione è quella secondo cui “gli altri elementi probatori” cui fa riferimento il terzo comma dell’art. 192 non possano essere costituiti da dichiarazioni di altri collaboratori di Giustizia, sia perché il dato testuale richiederebbe che il riscontro sia di altra natura rispetto alla dichiarazione da riscontrare, sia perché il sospetto intrinsecamente connaturato a tali elementi probatori li renderebbe inidonei a costituire un riscontro sul quale fondare un’affermazione di responsabilità. E, invero, sia l’una che l’altra argomentazione non appaiono condivisibili.

Sotto il profilo testuale deve, infatti, rilevarsi che l’espressione usata dal legislatore non autorizza di per sé una tale conclusione, in quanto essa si limita a richiedere la sussistenza di un “altro” elemento probatorio rispetto a quello da verificare, e cioè postula l’esigenza di un dato probatorio aggiuntivo ed ulteriore rispetto alla prima dichiarazione accusatoria, mentre non richiede affatto che tale secondo elemento sia di natura diversa dal primo.

L’altro argomento, invece, risente di impostazioni ideologiche che non sono in sintonia con il sistema legislativo vigente, che non può dirsi improntato ad una tale sfiducia nei confronti della dichiarazione accusatoria dei soggetti indicati nella norma più volte menzionata da esigere che almeno uno degli elementi probatori posti a base dell’affermazione di colpevolezza non sia costituito da una dichiarazione siffatta.

La norma in esame, invero, si limita ad esigere un controllo esterno dell’attendibilità della dichiarazione accusatoria resa da un determinato collaborante, e tale funzione può ben essere

assolta dalla dichiarazione di altro collaborante, che non abbia concertato con il primo il contenuto della sua dichiarazione e non si sia adeguato supinamente alla medesima. Appare infatti logico ritenere che se due dichiarazioni tra loro autonome risultano convergenti nel loro nucleo essenziale, ciò non può essere dovuto ad un caso fortuito bensì alla veridicità dell'episodio riferito, atteso che la verità di un fatto storico è una sola mentre infinite sono le versioni mendaci che di esso possono essere date.

**Paragrafo III.** Più controversi sono, invece, i requisiti richiesti affinché le c.d. dichiarazioni accusatorie incrociate possano tra loro reciprocamente riscontrarsi. Se, infatti, è avvertita in modo unanime l'esigenza di verificare l'insussistenza di intese fraudolente tra i diversi dichiaranti al fine di concertare una comune versione dei fatti, analoga concordanza di opinioni non sussiste, ad esempio, nell'ipotesi di dichiarazioni rese in tempi diversi, sulla questione relativa alla possibilità di utilizzare come riscontro le dichiarazioni di un collaborante che abbia avuto modo di conoscere le propalazioni dell'altro su di un medesimo episodio. L'opinione di chi tende senz'altro ad escludere in tal caso valore di riscontro alla dichiarazione successiva appare frutto di una semplicistica generalizzazione, che può avere l'effetto di vanificare ingiustificatamente un dato probatorio che può essere anche importante. E, invero, ciò che rileva non è tanto la possibilità che un soggetto abbia avuto di conoscere l'altrui dichiarazione, bensì l'esistenza o meno da parte di questo soggetto di un'autonoma conoscenza del fatto storico e la sua volontà di riferirlo secondo quelli che sono i suoi dati conoscitivi, senza farsi condizionare dal racconto altrui. Non v'è dubbio che in tale materia il compito del Giudice è particolarmente delicato e che egli deve far ricorso al suo acume ed alla sensibilità derivantegli dall'esperienza professionale per condurre tale accertamento con spirito critico immune da pregiudizi, dando poi conto attraverso la motivazione del rigore logico al quale ha improntato il suo percorso decisionale. Ma è innegabile che la difficoltà di tale compito, nel quale si esprime il libero convincimento del Giudice - principio questo per nulla rinnegato dal

legislatore del codice di rito vigente - non può costituire un alibi per sottrarsi alle proprie responsabilità, che sono quelle di esaminare e vagliare con attenzione tutti gli elementi probatori che l'istruzione processuale offre, senza ingiustificate rinunce od omissioni, prima di pervenire ad una decisione che può essere giusta solo se fondata su un esame completo e scrupoloso di tutti i dati.

Del resto, a parte le peculiarità che ogni singolo caso presenta, non mancano indici rivelatori delle effettive conoscenze e volontà del dichiarante, perché chi vuole spacciare per conoscenze dirette le notizie apprese da altri ovvero chi vuole adeguarsi supinamente alle altrui dichiarazioni, tende a riferire i fatti in modo meccanico, come una lezione imparata a memoria, e non possiede l'autonomia espositiva e la ricchezza di dettagli che caratterizzano il racconto di chi ha vissuto direttamente l'esperienza narrata. Deve inoltre tenersi conto del fatto che uno stesso episodio viene sempre vissuto da ogni persona in modo diverso, a seconda della prospettiva in cui lo collocano il suo ruolo, le sue conoscenze pregresse, i sentimenti personali con cui ha recepito il fatto e tale complesso di dati è irripetibile per ciascun individuo, sicché due persone diverse non potranno mai raccontare nello stesso modo il medesimo episodio, se entrambe lo hanno direttamente vissuto. E proprio la identità del nucleo centrale del racconto, unitamente a quelle differenze sulle circostanze di dettaglio che sono giustificate dalla summenzionata diversità di prospettiva, costituiscono la più significativa conferma dell'autonomia delle diverse dichiarazioni e della loro veridicità, ed in tal senso va inteso, ad avviso della Corte, il requisito della convergenza delle diverse dichiarazioni accusatorie.

Naturalmente i detti elementi rivelatori di autonomia dovranno attenere alle dichiarazioni successive valutate nel loro complesso e non certo a ciascun singolo elemento delle dichiarazioni stesse, sicché, una volta accertata l'esistenza di elementi obiettivi rivelatori di autonoma conoscenza

del fatto gli stessi rifletteranno il loro effetto sintomatico di autonomia della conoscenza anche per i profili soggettivanti.

Appare, pertanto, condivisibile quella giurisprudenza che non esclude il valore probatorio di riscontro delle dichiarazioni rese da un soggetto che abbia potuto avere conoscenza anche processuale delle altrui dichiarazioni sul medesimo fatto (cfr. per tutte Cass. sez. 6, n. 295 del 16.1.1995, Di Gregorio ed altri).

**Paragrafo IV.** Un altro profilo da attenzionare è quello della valenza probatoria delle dichiarazioni accusatorie dei collaboranti che hanno ad oggetto circostanze a loro note non per scienza diretta ma solo “de relato”. E' ben vero che in tali ipotesi, di regola, la prima ricerca di riscontro dovrà orientarsi, secondo quanto impone del resto la norma di cui all'art. 195 c.p.p., verso la fonte dalla quale il dichiarante assume di avere avuto la notizia in questione. Tuttavia il fatto che tale fonte possa o non essere identificabile o non essere assunta perché deceduta o, ancora, possa non confermare la circostanza, non si ritiene che senz'altro debba far perdere efficacia probatoria all'indicazione del collaborante ed esaurire, quindi, il compito del Giudice, ma impone solamente la ricerca di ulteriori elementi di riscontro esterno desumibili “aliunde”. E' da sottolineare, in particolare, che non potrebbe trovare giustificazione alcuna la automatica esclusione di rilevanza di un'indicazione accusatoria “de relato” per il solo fatto che la fonte principale non ne dia conferma, particolarmente ove ciò possa trovare facile spiegazione o nel fatto che tale fonte sia un coimputato o, addirittura, la stessa persona accusata - che per motivi ovvi hanno interesse e facoltà di non rendere dichiarazioni a loro sfavorevoli - o anche testi gravitanti in ambienti caratterizzati da timori ed omertà. Del resto, se così non fosse e se necessitasse comunque la conferma da parte della fonte principale, l'indicazione del collaborante finirebbe col rimanere superflua, attesa l'esistenza di altra prova. Il problema, quindi, ad avviso della Corte, si pone in questi casi in termini di accertamento di un duplice profilo, da una parte della affidabilità del soggetto collaborante, in relazione al quale va

effettuata una scrupolosa valutazione della sua attendibilità intrinseca, un'attenta ricerca del riscontro esterno, una valutazione ancor più scrupolosa e puntuale del riscontro medesimo; dall'altra di affidabilità della fonte da cui il dichiarante ha ritratto le proprie conoscenze, per verificare se la stessa poteva possedere dette informazioni, se queste ultime possono essere il frutto di errori di percezione, se, infine, essa potesse avere avuto interesse a fornire una falsa versione dei fatti a colui che poi ha reso la dichiarazione accusatoria (cfr. in senso conforme su tutti i problemi su accennati, riguardanti la deposizione "de relato", Cass. sez. 2, n. 5560 del 18.4.90, Stigliano; Cass. sez. 1, n. 1231 del 4.4.1991, Clemente; Cass. sez. 5, n. 4794 del 30.4.91, Caruso; Cass. sez. 1, n. 4689 del 15.4.92, Baroldi; Cass. sez. 1, n. 4153 del 7.4.92, Barbieri; Cass. sez. 1, n. 7946 del 10.7.92, Aversa; Cass. sez. 5, n. 2381 dell'11.3.93, Madonia; Cass. sez. 5, n. 3908 del 26.4.93, Bevilacqua; Cass. sez. 5, n. 4144 del 17.12.96, Mannolo).

Su di un aspetto peculiare della problematica della deposizione "de relato" che ha particolare rilevanza nel presente processo merita poi di essere segnalata, in quanto pienamente condivisibile, la sentenza della Cass. sez. I, n. 11344 dell'11.12.93, Algramati, secondo la quale "in materia di valutazione della prova orale, costituita da dichiarazioni di soggetti imputati o indagati per lo stesso reato o per reati connessi interprobatoriamente collegati, non sono assimilabili a pure e semplici dichiarazioni "de relato" quelle con le quali si riferisca in ordine a fatti o circostanze attinenti la vita e le attività di un sodalizio criminoso, dei quali il dichiarante sia venuto a conoscenza nella sua qualità di aderente, in posizione di vertice, al medesimo sodalizio, specie quando questo sia caratterizzato da un ordinamento a base gerarchica, trattandosi, in tal caso, di un patrimonio conoscitivo derivante da un flusso circolare di informazioni dello stesso genere di quello che si produce, di regola, in ogni organismo associativo, relativamente ai fatti di interesse comune". Detta sentenza, dettata in materia di associazione terroristicoversiva, appare senz'altro applicabile alle associazioni di tipo mafioso, anch'esse caratterizzate da una struttura gerarchica in



virtù della quale di regola i singoli affiliati non forniscono informazioni false agli altri consociati, e tanto meno ai capi del loro gruppo, in ordine ai fatti illeciti dagli stessi posti in essere, tenuto conto del comune interesse dei membri del gruppo ed in particolare degli organi di vertice allo svolgimento di tale attività illecita e delle sanzioni assai gravi che possono essere applicate nel caso in cui il mendacio venga scoperto.

Va, altresì, segnalata in materia la sentenza della Corte di Cassazione, sez. I, n. 3944 del 23.11.94, Bono, che ha esattamente statuito che non riveste natura di dichiarazione “de relato” ma di notizia appresa per conoscenza diretta quella proveniente dal collaborante che riferisca che un determinato individuo gli è stato presentato formalmente da terzi quale “uomo d’onore”.

**Paragrafo V.** Ma la problematica probabilmente più complessa in materia è quella riguardante l’individuazione dei punti delle dichiarazioni del collaborante che debbono trovare conferma esterna affinché la complessiva dichiarazione possa ritenersi provata. Al riguardo, l’unico aspetto della questione sul quale può ritenersi consolidato l’indirizzo giurisprudenziale del Giudice di legittimità è quello per cui non si ritiene sufficiente la sussistenza di riscontri esterni sulla dinamica e le varie circostanze oggettive dell’episodio criminoso riferito dal dichiarante per ritenere dimostrata anche la colpevolezza di coloro che sono stati indicati quali autori del reato. E, in effetti, anche nell’ipotesi in cui le circostanze oggettive riferite dal dichiarante non fossero conoscibili da chiunque e le medesime venissero confermate da elementi esterni, ciò dimostrerebbe soltanto che il predetto dichiarante è l’autore o uno dei coautori del fatto o persona a lui molto vicina e che egli conserva di tale accadimento un ricordo esatto. Ma se il riscontro esterno deve servire a confermare l’attendibilità della dichiarazione accusatoria, come prescrive la legge, tali conferme non possono ritenersi sufficienti, perché il nucleo essenziale di una tale dichiarazione è costituito proprio dall’individuazione delle persone accusate di essere autori del fatto e non può ritenersi quindi

ammissibile che in mancanza di una qualsiasi conferma sulla attendibilità del dichiarante su questa parte fondamentale delle sue dichiarazioni possa affermarsi la penale responsabilità di chiunque.

Ma ciò detto in ordine alla necessità del c.d. riscontro individualizzante, deve rilevarsi che la giurisprudenza è divisa in ordine all'esigenza o meno che il predetto riscontro riguardi ognuno degli accusati per uno stesso fatto criminoso ovvero anche solo uno o qualcuno di essi.

Una considerevole parte della giurisprudenza ritiene, infatti, che la dichiarazione accusatoria che necessita di riscontri esterni a norma dell'art. 192 c.p.p. è quella che concerne la singola persona chiamata in causa e che se anche fosse confermata la veridicità dell'accusa del collaborante nei confronti di alcuni dei correi non si avrebbe una sufficiente garanzia della sua veridicità nei confronti degli altri (cfr. in tal senso Cass. sez. 1, n. 9818 del 7.7.90, Lucchese; Cass. sez. 1, n. 16464 del 14.12.90, Andraous; Cass. sez. 1, n. 682 del 26.1.93, Gesso; Cass. sez. 1, n. 6277 del 22.6.96, Sergi; Cass. sez. 2, n. 9646 del 12.11.96, Samperi; Cass. sez. 2, n. 10469 del 6.12.96, Arena).

Secondo altro orientamento giurisprudenziale, invece, la dichiarazione accusatoria può ritenersi validamente riscontrata allorché essa abbia ricevuto conferma sulla persona anche di uno solo degli accusati, come nell'ipotesi in cui quest'ultimo si limiti a confessare le sue responsabilità senza chiamare in causa altri, sempre che non emergano dagli atti elementi contrari all'attendibilità della dichiarazione accusatoria nei confronti di qualcuno degli altri chiamati (cfr. specificamente in tal senso Cass. sez. 5, n. 4855 del 4.4.90, Achilli e Cass. sez. 2, n. 7502 del 31.7.93, Piscitelli).

Ad avviso della Corte per una corretta soluzione del problema occorre muovere dal dato normativo, in base al quale il riscontro esterno non deve confermare la verità del fatto delittuoso, così come riferito dal collaborante nelle sue componenti oggettive e soggettive, bensì l'attendibilità della dichiarazione accusatoria resa dal predetto, che a sua volta è ovviamente cosa ben diversa dalla

generale attendibilità del collaboratore, requisito quest'ultimo che non è sempre essenziale e che comunque sta a monte della verifica della sua attendibilità sul fatto specifico.

Se questo è vero, il riscontro, pur dovendo essere costituito da un dato certo ed ulteriore rispetto alla dichiarazione accusatoria, non deve necessariamente “porsi in diretto rapporto probatorio col fatto da verificare” ma può anche riguardare “circostanze che confermano la mera attendibilità del dichiarante” in ordine a quella determinata accusa (cfr. testualmente Cass. sez. 3, n. 1849 del 10.9.93, Villelli). Indubbiamente “tale elemento di riscontro deve avere un connotato di specificità, e non risolversi in circostanze generiche quale e' l'appartenenza dell'accusato a un gruppo o a una categoria di persone” (così la sentenza Andraous sopra ricordata), ma quando tali circostanze siano direttamente ed univocamente collegate con i fatti per cui si procede e siano intrinsecamente idonee a rafforzare l'accusa mossa dal collaborante nei confronti di alcuni dei soggetti, allora appare innegabile che l'attendibilità della complessiva dichiarazione accusatoria, anche nella sua componente soggettiva, ha ricevuto una conferma. Né può negarsi che tale conferma, quanto meno sul piano logico-deduttivo ed a determinate condizioni, investe anche gli altri soggetti chiamati in causa dal dichiarante. Se, infatti, il riscontro esterno costituisce una forma di controllo atta a scongiurare il pericolo di accuse calunniose o erronee, non pare dubbio che tale rischio si riduca sensibilmente nell'ipotesi in cui, dopo la dichiarazione accusatoria o comunque senza che il dichiarante ne fosse a conoscenza al momento in cui rendeva la dichiarazione, si rinvenivano elementi che dimostrino che lo stesso, per lo meno su alcuni dei soggetti accusati, ha detto il vero, sicché appare assai probabile che egli abbia di quel fatto un ricordo esatto e che il suo intento non sia quello di muovere accuse calunniose.

Prima di procedere ad ulteriori necessarie specificazioni sul punto, appare opportuno evidenziare in questo momento che la tesi sopra sostenuta, secondo cui è legittimo utilizzare il procedimento logico-deduttivo per ricavare in taluni casi la conferma delle dichiarazioni accusatorie su

determinati soggetti, non va confusa con l'opinione, peraltro minoritaria e non condivisa da questa Corte, secondo cui il riscontro esterno richiesto dalla norma possa essere costituito anche solo da argomentazioni di carattere logico e non necessariamente da elementi di fatto. Quest'ultimo orientamento sembra, infatti, porsi in contrasto con il dettato normativo, perché in sostanza fa scaturire la dimostrazione dell'attendibilità della dichiarazione accusatoria solo da elementi che sono interni alla dichiarazione stessa e di cui viene utilizzato il valore sintomatico scaturente dalla dimostrazione di un certo fatto per inferirne la dimostrazione del fatto diverso da provare. Nelle ipotesi fatte sopra, invece, si muove dal presupposto dell'esistenza di un elemento certo, esterno alla dichiarazione accusatoria e inerente in modo specifico e diretto al fatto da provare, che sia idoneo a confermare la riferibilità di quel fatto ad almeno uno dei soggetti accusati dal collaborante, mentre il procedimento logico-deduttivo è utilizzato per ricavare da tali circostanze la conferma dell'accusa anche nei confronti degli altri chiamati.

Come si accennava sopra, tale operazione appare legittima solo a determinate condizioni, il cui scopo è quello di ridurre al di là del ragionevole dubbio i margini di errore giudiziario che possono scaturire da una dichiarazione erronea o falsa.

Sotto il primo profilo appare innegabile che i margini di errore sono tanto più esigui quanto più è alto il numero delle persone accusate dal collaborante per le quali esiste un riscontro esterno individualizzante rispetto al numero complessivo delle persone accusate dello stesso fatto, così come appare indubbio che quando comunque sono numerose le persone coinvolte in un determinato episodio criminoso i margini di errore mnemonico aumentano, sicché in quest'ultimo caso si impone una cautela ancora maggiore rispetto a quella necessaria quando gli autori del fatto sono in numero assai ridotto. Un'ulteriore garanzia è costituita dal fatto che il ricordo della partecipazione ad un certo episodio criminoso dei soggetti per i quali non sussistono riscontri individualizzanti sia ancorato a circostanze specifiche che abbiano contrassegnato la loro condotta, distinguendola da

quella degli altri: nell'ipotesi, ad esempio, di indicazione di una pluralità di soggetti partecipanti ad una riunione nella quale si delibera un determinato omicidio, i margini di errore sono solitamente ampi, specie se il dichiarante ha partecipato a varie riunioni dello stesso tipo, ma se la partecipazione di quei soggetti ad una specifica riunione trova conferme esterne per un numero rilevante di loro e se per gli altri il dichiarante è in grado di indicare con precisione circostanze particolari che riguardano personalmente il loro intervento alla riunione, i margini di errore del ricordo possono ritenersi irrilevanti.

Ovviamente tutto ciò presuppone che il collaborante abbia manifestato di avere dell'intero episodio dei ricordi precisi e senza incertezze, che il controllo della intrinseca attendibilità della sua dichiarazione si sia concluso con esito altamente positivo e che più in generale il predetto collaborante abbia dimostrato di possedere delle buone capacità di ricordo.

E', altresì, evidente per contro che se dagli accertamenti compiuti emergono elementi che dimostrano l'inesattezza del ricordo del collaborante anche su una sola delle persone da lui chiamate in causa o se comunque tali elementi giustificano il dubbio che il ricordo possa essere inesatto su una delle persone per le quali manca il riscontro esterno, allora tali elementi, contrapponendosi a quelli logico-deduttivi derivanti dalle intervenute conferme su alcuni dei soggetti accusati, non consentiranno a questi ultimi di dispiegare la loro efficacia, sicché potrà ritenersi raggiunta la prova solo nei confronti delle persone per le quali residuano validi elementi diretti di riscontro.

Nell'ipotesi particolare in cui il riscontro delle dichiarazioni di un collaborante sia costituito dalle dichiarazioni di altro collaborante, che confermi la partecipazione al fatto solo per alcuni dei soggetti chiamati in causa dal primo, occorre distinguere il caso in cui tale parziale convergenza sia giustificata dal fatto che il secondo abbia una conoscenza circoscritta dei fatti riferiti, per essere intervenuto solo in qualcuna delle fasi in cui si è articolato l'episodio criminoso, fase alla quale non

abbiano preso parte tutti gli autori del fatto, dall'altro caso in cui, invece, entrambi riferiscano di uno stesso momento della vicenda criminosa, fornendo però indicazioni solo parzialmente coincidenti. Nel primo caso, infatti, non sussiste in realtà alcun contrasto tra le due dichiarazioni e possono ben utilizzarsi, verificandosi le particolari condizioni di cui si è detto, le convergenze parziali per trarne sul piano logico la conferma della complessiva attendibilità della dichiarazione accusatoria più ampia. Nel secondo caso, invece, le rilevate divergenze non legittimano l'estensione della prova mediante il summenzionato procedimento logico-deduttivo ed anzi si impone un più accurato controllo per verificare se tali divergenze derivino da circostanze che possano inficiare il parziale riscontro verificatosi, ovvero siano da imputare solo ad un ricordo lacunoso.

Per quanto poi attiene al secondo profilo della garanzia dalla dichiarazione calunniosa del dichiarante, deve rilevarsi che l'anzidetta estensione della prova con il ricorso al procedimento logico-deduttivo non comporta margini apprezzabili di un rischio del genere quando non siano emersi concreti e fondati elementi di sospetto circa intenti calunniatori del dichiarante né ai danni dell'accusato per il quale non sussistono elementi di riscontro né ai danni di qualsiasi altro soggetto da lui chiamato in causa, e ciò sia con riferimento alla dichiarazione accusatoria specifica sia in relazione a qualsiasi altra dichiarazione dallo stesso resa.

In definitiva, nell'ipotesi di un collaboratore di elevata affidabilità generale e le cui dichiarazioni accusatorie sul singolo episodio abbiano superato con esito altamente positivo il vaglio di attendibilità intrinseca, appare legittimo ritenere che la sussistenza di validi elementi di riscontro individualizzante su alcuni degli accusati, confermando l'attendibilità specifica delle sue dichiarazioni, autorizzi a ritenere provata la colpevolezza anche degli altri, verificandosi le condizioni sopra specificate che facciano escludere apprezzabili margini di errore e di falsità. Se, invece, qualcuno di tali presupposti non ricorre, la necessaria cautela del giudizio, a garanzia del

fondamentale diritto di libertà dell'individuo, impone di ritenere provate solo quelle dichiarazioni accusatorie per le quali sussiste un idoneo riscontro esterno individualizzante.

## **PARTE SECONDA**

### **CAPITOLO PRIMO**

#### **IL FATTO**

Il 23 maggio 1992 i sismografi dell'Osservatorio geofisico di Monte Cammarata (Agrigento) registravano, attraverso un aumento di ampiezza relativo ad un segnale ad alta frequenza, gli effetti dello spostamento d'aria provocato dall'avvenuto brillamento di sostanze costituenti verosimilmente materiale esplosivo, verificatosi nel tratto autostradale Palermo Punta Raisi. Secondo quanto riferito dal teste Smeriglio Giuseppe, primo ricercatore all'Istituto Nazionale di Geofisica ed all'epoca responsabile della sezione Dati Sismici, premesso che non v'erano dubbi che si trattasse di un'esplosione posto che di essa si era riscontrata la forma tipica, nettamente diversa dal segnale rilasciato dalle onde sismiche, la registrazione venne effettuata dai macchinari alle ore 15.56 secondo l'orario di Greenwich, corrispondenti alle 17.56.48 italiane. La certezza di tale dato consentiva di risalire con esattezza all'ora della deflagrazione, che può fissarsi alle 17. 56. 32, essendo stato necessario detrarre dall' arrivo del segnale sedici secondi, cioè il tempo impiegato dall'onda, che si propaga alla velocità di 4 km al secondo, per percorrere la distanza dal punto di scoppio all'osservatorio, coprendo un tragitto di circa 65 km.

L' esplosione investiva l'autovettura sulla quale viaggiavano gli agenti di Pubblica Sicurezza Antonio Montinaro, Rocco Di Cillo, Vito Schifani e quella che seguiva immediatamente dopo, cioè quella nella quale si trovavano i giudici Giovanni Falcone e Francesca Morvillo con l'autista Costanza Giuseppe. A causa della deflagrazione si arrestava la marcia anche della terza auto del corteo, occupata dagli agenti Corbo Angelo, Capuzza Paolo e Cervello Gaspare, e di conseguenza anche di altra che la seguiva, una Lancia Thema targata Palermo 931166,



nonchè di altre due autovetture che transitavano nella corsia opposta, una Opel Corsa targata Pa A53642 e una Fiat Uno targata Pa 718283.

I momenti immediatamente successivi allo scoppio vedevano il Corbo e gli altri colleghi che viaggiavano insieme a lui, impegnati, malgrado le ferite riportate, nell'opera di soccorso dei due magistrati e dell'autista, i quali, con l'ausilio dei primi soccorritori, venivano estratti dall'autovettura, ad eccezione del dottor Falcone, per il quale era necessario attendere l'intervento dei Vigili del Fuoco essendo il magistrato rimasto incastrato fra le lamiere dell'autovettura.

I primi soccorritori avevano modo di constatare che tutti gli occupanti della Croma erano in vita, avendo verificato che la dott. ssa Morvillo respirava ancora, pur se priva di conoscenza, mentre invece il dott. Falcone mostrava di recepire con gli occhi le sollecitazioni che gli venivano dai soccorritori. Malgrado gli sforzi profusi dai soccorritori prima e dai sanitari dopo, entrambi i magistrati sarebbero poi deceduti in serata, per le emorragie causate dalle lesioni interne determinate dall'onda d'urto provocata dall'esplosione, mentre per il Costanza la prognosi riservata veniva sciolta favorevolmente dopo trenta giorni.

Nell'immediatezza del fatto nessuna traccia si rinveniva dell'auto che era in testa al corteo, che si pensava in un primo momento fosse addirittura riuscita a sfuggire alla deflagrazione e quindi corsa avanti a chiedere soccorsi. Solo nel corso della serata la Fiat Croma veniva ritrovata completamente distrutta, in un terreno adiacente il tratto autostradale, con i corpi dei tre occupanti privi di vita. I tre agenti erano morti sul colpo, e più in particolare, secondo quanto rilevato dall'esame autoptico effettuato dai dottori Procaccianti, Albano e Maggiordomo la sera dell'attentato alle ore 23.45 presso l'Istituto di Medicina Legale di Palermo, il Montinaro e il Di Cillo per effetto dello squassamento della scatola cranica, mentre lo Schifani era deceduto per le gravissime lesioni cranio encefaliche riportate.

Al fine di fissare con maggiore forza i momenti immediatamente successivi e precedenti lo scoppio e anche allo scopo di dar conto della drammaticità di quei primi istanti è utile riportare direttamente le dichiarazioni rese dai tre agenti sopravvissuti in ordine a tali frangenti.

Corbo Angelo, sentito all'udienza del 19 settembre 1995, ha dichiarato:

*“Ho sentito solamente un grosso botto, uno spostamento d'aria, una deflagrazione e mi sono sentito solamente catapultare in avanti. Dopo l'esplosione con grossa difficoltà si è cercato di uscire dalla macchina, perché purtroppo eravamo anche pieni di detriti, di massi. Quindi con difficoltà ho cercato di uscire dalla macchina. Niente, già uscendo si era capito della gravità della situazione perché la voragine purtroppo era ben visibile. Ci siamo avvicinati e mi sono avvicinato con gli altri alla macchina del dott. Falcone mettendoci intorno per non fare avvicinare o per controllare la situazione, e anche per non far sì che c'era magari qualche altra persona che si stava avvicinando all'autovettura sulla quale viaggiava il dott. Falcone, che era praticamente in bilico a quel cratere con la parte anteriore che sembrava mancante o potrebbe essere stata coperta da detriti. Dopodiché visto che non che non riuscivano ad uscire la persona del dott. Falcone e della dott.ssa Morvillo, abbiamo cercato insieme a delle persone che poi sono sopraggiunte di estrarre, appunto, il dott. Falcone e la dott.ssa Morvillo. Mi ricordo che non si riusciva ad aprire gli sportelli, specialmente quello del dott. Falcone che era bloccato. Dalla parte della dott.ssa Morvillo invece c'era questo vetro che si era riuscito a sradicare, infatti insieme ad altre persone si era proprio presa la dott.ssa Morvillo e uscita dall'abitacolo della macchina. Invece il dott. Falcone purtroppo non si riusciva ad aprire questo sportello. Fra l'altro poi la macchina stava anche prendendo fuoco, quindi c'era stato anche un cercare di spegnere questo principio d'incendio. Il dott. Falcone era in vita, ecco non so dire se era cosciente, chiaramente, perché purtroppo con il vetro blindato non si sentiva neanche un gemito, un qualche cosa, comunque era in vita.*

*Addirittura si era pure rivolto verso di noi guardandoci, pero', ecco, purtroppo noi eravamo impossibilitati ad un immediato soccorso. L'autista Costanza era messo nel sedile posteriore, se mi ricordo bene era coricato di lato nell'abitacolo della macchina.”*

Gaspare Cervello, deposizione del 19 settembre 1995, ha riferito:

*“Dopo il rettilineo, diciamo, all'inserimento del bivio di Capaci, ho visto dopo una deflagrazione proprio gigantesca, un'esplosione che neanche il tempo di finire un'espressione tipica che non ho visto piu' niente, non so che fine ha fatto la macchina, cosa ha fatto in quel momento la macchina; non so il tempo che ho trascorso svenuto dopo quella deflagrazione. Dopo che ho ripreso i sensi dentro la macchina stesso, vedevo che non potevo aprire lo sportello; con forza riesco ad aprirlo. Non faccio caso neanche ai colleghi se stavano bene, cioe' se erano vivi; l'unica cosa del mio istinto era quello di uscire dalla macchina e recarmi direttamente nella macchina del giudice Falcone. Mentre mi avvicinavo alla macchina ho visto quella scena proprio straziante, di cui mi avvicino un poco sopra, perche' poi c'era il terriccio dell'asfalto che proprio copriva la macchina; c'era soltanto il vetro, quindi anche se volevamo dare aiuto non potevamo. Niente, l'unica cosa che ho fatto e' di chiamare il giudice Falcone: "Giovanni, Giovanni", pero' lui si e' voltato, pero' era uno sguardo ormai chiuso, abbandonato, perche' aveva tutto il blocco della macchina davanti, aveva soltanto la testa diciamo libera; no libera, che muoveva, diciamo, per quegli attimi che io l'ho chiamato. La dottoressa era chinata verso avanti come l'autista Giuseppe Costanza, di cui la prima sensazione, quella mia: "Ormai tutti e tre non ce l'hanno fatta", mentre la macchina davanti, non l'ho vista... Ho pensato che ce l'avevano fatta, ce l'avevano fatta, che erano andati via... ho pensato sono andati via per chiamare i soccorsi, perche' noi via radio non potevamo dare piu' niente perche' la macchina nostra era anche distruttissima”.*

Costanza Giuseppe, autista giudiziario, sentito alla stessa udienza, ha ricordato:

*“Io l'ultima cosa che ricordo del dottor Falcone e', appunto, nel chiedergli quando dovevo venire a riprenderlo; mi ha detto: "Lunedì mattina", io gli dissi: "Allora, arrivato a casa cortesemente mi da' le mie chiavi in modo che io lunedì mattina posso prendere la macchina, ma probabilmente era soprappensiero perché una cosa del genere non riesco a giustificarla soprattutto da lui. Sfilò le chiavi che erano inserite al quadro dandomele dietro e io a quel punto lo richiamai dicendoci: "Cosa fa? Così ci andiamo a ammazzare". Questo è l'ultimo ricordo che lui girandosi verso la moglie e incrociandosi lo sguardo e girandosi ancora verso di me fa: "Scusi, scusi". Ecco, queste sono le ultime parole che io ricordo perché poi non c'è più nulla. Potevamo andare a una media di 120, 120-130, non più di tanto. Nel momento in cui sfilò le chiavi ci fu una diminuzione di velocità perché la marcia era rimasta inserita era la quarta.”*

Capuzza Paolo, udienza del 9 ottobre 1995, ha asserito:

*“Io ero rivolto, diciamo, un po' nella sedia della parte destra e guardavo un po' sulla destra ed il davanti, ed ho sentito un'esplosione ed un'ondata di caldo e' arrivata, ed in quell'attimo mi sono girato nella parte anteriore dell'autovettura, per guardare cosa accadeva, ed ho visto l'asfalto che si alzava nel cielo. Poi mi sembra che l'autista abbia sterzato l'autovettura sul guardrail destro per evitare di andare addosso all'autovettura del dottor Falcone; poi, quando siamo scesi ci siamo accorti che ci siamo ritrovati dietro proprio l'autovettura del magistrato. Mentre eravamo all'interno dell'autovettura, si sentivano, ricadere sull'auto tutti i massi ed una nube nera, cioè non si vedeva niente, polvere e nube nera che non riuscivamo a vedere niente. Dopodiché siamo usciti dall'autovettura con le armi in pugno, io ho cercato di prendere l'M12 in dotazione, oltre che le pistole che avevo addosso, ma non sono riuscito a prenderlo, perché appunto la mano non riusciva a tenerlo in mano, non lo riuscivo a prendere, insomma; e, quindi, ho preso la mia pistola di ordinanza. Siamo usciti*

*dall'autovettura e per guardarci intorno, perche' ci aspettavamo, come si dice, qualche colpo di grazia. Poi abbiamo visto la voragine che c'era davanti all'autovettura del dottor Falcone, alla quale mancava il vano motore completamente; poi c'erano delle fiamme ed abbiamo preso l'estintore che era sulla nostra autovettura e le abbiamo spente. Le fiamme erano proprio davanti l'autovettura del dottor Falcone, che era proprio sul limite del precipizio, diciamo, dove si era creata la voragine, perche' non c'era piu' il vano motore e... ci siamo guardati intorno per proteggere, appunto, ancora la personalita', perche' mi sembra che il Cervello Gaspare, si' Cervello, abbia chiamato per nome il dottor Falcone, il quale non ha risposto pero' si e' girato con la testa come... poi abbiamo aspettato i soccorsi e non abbiamo fatto avvicinare nessuno”.*

Queste dunque le prime immagini della strage tratte dal racconto dei sopravvissuti.

## DESCRIZIONE DEI LUOGHI

Il quadro generale dei luoghi necessita di essere ancora arricchito dall'ulteriore descrizione di quanto si presentò agli occhi degli investigatori all'atto dell'intervento immediatamente successivo all'esplosione.

Appare opportuno in primo luogo soffermarsi sulla descrizione dei luoghi interessati dalla deflagrazione, anche con l'ausilio di alcune riprese fotografiche.

Tale ricostruzione è possibile in virtù delle deposizioni rese e dei supporti documentali esibiti in dibattimento dagli appartenenti alle forze dell'ordine che intervennero sui luoghi teatro della strage nell'immediatezza dei fatti e nei giorni che seguirono (dott. ssa Pluchino e ss.).

Il tratto autostradale interessato dall'esplosione ai fini dell'individuazione del punto di scoppio può identificarsi con quello individuato nel km 4 +773 della corsia lato monte nel senso di marcia Punta Raisi- Palermo, larga 10 metri, che risulta divisa da quella opposta, lato mare da un tratto di terreno non superiore ad un metro circa, racchiuso da due guardarail interni.

Nel predetto punto infatti si constava l'esistenza del cratere determinato dalla deflagrazione, la cui forma poteva assimilarsi a quella di una ellisse, il cui asse maggiore, lungo 14.30, si poneva come trasversale rispetto alla corsia di marcia, mentre quello inferiore era in posizione longitudinale rispetto alla stessa estendendosi per una lunghezza di 12.30.

Il punto di maggiore profondità del cratere raggiungeva in alcuni tratti i 4 metri, con una media di 3.5, determinando nel complesso una profondità che scendeva di oltre un metro rispetto al piano di campagna che stava intorno all'autostrada. Proseguendo sulla stessa linea del cratere nella corsia lato mare era possibile rilevare sull'intera lunghezza di essa il disfacimento dell'asfalto e la sopraelevazione dello stesso per un metro di altezza lungo i primi 4.7 metri e per 60 cm circa per i restanti 7.40.

Era possibile constatare anche sul terreno adiacente il tratto autostradale interessato dall'esplosione lo squassamento del manto stradale per un'estensione in lunghezza di altri 13,10 metri, in larghezza di m.1,5, cui si accompagnava un avvallamento di circa 50 centimetri di profondità, dal quale emergevano pietre annerite e frammenti di tubo di cemento di 5 cm di spessore.

Dall'osservazione prospettica dell'intero sito descritto si poteva constatare immediatamente "de visu" che la stessa traiettoria univa l'asse che attraversava il centro del cratere e l'insieme dei punti costituenti la linea che passava lungo la corsia lato mare e il terreno adiacente interessato dalla sopraelevazione dell'asfalto.

Dal cratere, formato nella maggior parte da materiale argilloso e pietre calcaree (calcite e dolomite), la stessa sera dell'attentato, alle ore 23 circa, prima dell'inizio della pioggia, venivano prelevati tramite tamponi, da personale appartenente al nucleo della Polizia Scientifica di Palermo e al Centro di Investigazione Scientifiche dei Carabinieri, una zolla di terra e due campioni di sostanze presenti nei pressi dello stesso; durante la pioggia, sopravvenuta quella stessa notte, altre quattro estrazioni della medesima specie venivano eseguite a circa due metri dalla voragine, oltre ad altre aventi ad oggetto frammenti di materiale in cemento anneriti nella parte interna.

Il giorno dopo altri campioni di tamponi venivano prelevati ancora nel cratere su alcune pietre annerite (1+2), nei pressi della Fiat Croma occupata dagli agenti deceduti (3) ed anche in quella occupata dai due giudici (5), e venivano altresì repertate pietre annerite raccolte in prossimità della voragine, nonché frammenti di carta e plastica ritrovati presso la stessa (9).

Successivamente, il 29 maggio, venivano raccolti altri quattro frammenti di tubo di cemento annerito, prelevati fra il materiale di risulta venuto fuori nel corso dei lavori di scavo realizzati dalla ditta incaricata del ripristino del manto stradale. Va fra l'altro segnalato che nel corso

delle prime ispezioni veniva subito notato dagli inquirenti un elettrodomestico, che si trovava nella scarpata lato monte.

Al riguardo l' Ispettore Ricerca, all' udienza dell'11 ottobre 95, ha dichiarato: *“...Nella scarpata sottostante notammo la presenza di un elettrodomestico. Questo discorso ha trovato di fatto conforto nelle sommarie informazioni che furono rese dal signor Tolone che si era portato nei nostri uffici, che era il proprietario di un appezzamento di terra vicino proprio al luogo dove si era creata la voragine, il quale, oltre ad avere descritto ed aver detto di avere visto quattro - cinque giorni prima il verificarsi della strage, di aver notato la presenza di un uomo, ci disse che aveva notato già da un po' di tempo la presenza, anche lui, di questo elettrodomestico perché, se non vado errato, aveva un cane, portava il cane a fare i bisogni... ho notato la presenza di questo elettrodomestico tra il 24 ed il 25 maggio. Il colore era bianco”*.

Ed ancora, più in particolare, il teste Tolone, escusso all'udienza del 5 ottobre 1995, ha specificato ulteriormente la circostanza:

*“... C'era una discarica nei pressi del cratere, di conseguenza, c'era un po' di tutto...Da parecchi mesi esisteva un frigo nel pendio, nella scarpata dell'autostrada c'era un frigo...Sempre lato monte. Lato mare io non andavo mai, poiché il mio terreno era lato monte. ..Era un normale frigorifero di colore bianco, un po' malandato, perché per parecchi mesi questo frigo l'ho visto sempre ...Sul pendio era il frigorifero”*.

Una volta identificato nel cratere, attraverso le coordinate riferite, quello che può sin d'ora qualificarsi inequivocabilmente come il punto di scoppio dell'ordigno, appare opportuno rilevare rispetto ad esso quale fosse la posizione delle autovetture interessate dall'esplosione. Sulla corsia P. Raisi-Palermo ponendosi alle spalle del cratere nel senso di marcia relativo alla corsia lato monte, al Km 4 + 780, distante due metri dal margine sinistro e otto dal destro, in



posizione obliqua rispetto all'asse della corsia e con le ruote anteriori sul ciglio del cratere, si trovava l'autovettura blindata ( Fiat Croma bianca targata Roma 0F4837 ) nella quale viaggiavano i due magistrati e l'autista Costanza.

La parte anteriore della macchina, fino al vano motore, era completamente distrutta, residuando per la restante parte quel che rimaneva del cofano, completamente accartocciato, retto dalla sola cerniera destra. Il vetro del parabrezza, completamente incrinato, era stato sbalzato nel cratere, mentre la portiera sinistra, divelta, si trovava nel terreno adiacente all'autovettura.

Per quanto riguardava l'interno, il lunotto si era riversato nell'abitacolo, la metà sinistra del cruscotto e degli elementi sottostanti era squassata ed arretrata verso la posizione dell'autista, la cui spalliera era contorta e piegata in avanti, mentre sul volante, la cui parte inferiore era anch'essa contorta in avanti, veniva rilevata una macchia di sangue da cui si dipartivano dei rivoli.

L'interno dell'abitacolo era poi invaso da cumuli di detriti e di terra, che nella parte posteriore raggiungevano i cinquanta centimetri.

Al km 4+786, e quindi dietro alla precedente autovettura a 13,40 dal margine destro e 6,35 da quello sinistro, anch'essa in posizione obliqua rispetto al senso di marcia, si trovava l'altra Croma blindata di colore azzurro, targata Pa 889982, occupata dai tre agenti di scorta sopravvissuti.

Il tetto del mezzo risultava coperto da uno strato di terriccio e pietre spesso circa 2 cm; la parte anteriore dell'autovettura, arretrata verso l'interno, era contorta al pari del cofano, che risultava divolto dalle cerniere; il parabrezza incrinato; il lunotto effranto e rientrato verso l'abitacolo di circa 10 cm; il volante con la metà inferiore contorta verso il basso.

A quattro metri di distanza dalla citata autovettura si rinveniva la Lancia Thema, con il tetto completamente schiacciato, il parabrezza incrinato e fuoriuscito dal sito, il lunotto e i fari effranti, cumuli di detriti e terriccio in prossimità della leva del cambio.

Per quanto riguarda invece, le auto transitanti sulla corsia lato mare al momento dell'esplosione, l'Opel Corsa si trovava al km 4+778, ribaltata sul fianco sinistro e con il senso di marcia in direzione opposta a quella della corsia, a 5,6 metri dal lato esterno della stessa. La parte anteriore risultava interamente distrutta, sino al cofano motore che si presentava contorto, il parabrezza e il lunotto erano effratti, e la lamiera del tetto contorta per la prima metà.

La Fiat Uno era ferma due metri prima, con la direzione di marcia coincidente con quella della corsia, la fiancata destra a 90 cm dal guardarail esterno; si presentava distrutta nella parte anteriore nella metà di sinistra, il cofano motore divelto, il tetto contorto e l'abitacolo invaso da terriccio e detriti.

Sin qui la descrizione del tratto autostradale interessato dall'esplosione: è evidente che in essa non si sia ricompresa la prima auto di scorta perchè, come si è già accennato in precedenza, questa era stata sbalzata fuori dalla corsia di marcia nella quale viaggiava il corteo, quella lato monte, e scaraventata in un terreno contiguo all'autostrada, cioè dal lato opposto, quello che dava sul mare, a ben 62 metri di distanza dal cratere, in corrispondenza del km 4+795, e quindi leggermente arretrata rispetto al punto di scoppio.

Sia la sollecitazione ascrivibile all'esplosione che l'impatto con il terreno erano stati la causa della completa distruzione dell'autovettura.

Infatti, della Fiat Croma blindata di colore marrone (targata Pa A 06677) era rimasta solo la parte inferiore della scocca con le ruote, tranne quella anteriore destra, parte del cruscotto - con il contachilometri che segnava la velocità di 160 e il contagiri fermo a 60 - parte del volante,

ed infine il cambio ed i sedili anteriori, sui quali si ritrovava sostanza riconducibile a materia cerebrale, oltre a piccole parti di arti. Nel raggio di dieci metri dall'autovettura venivano poi ritrovati il motore, la ruota destra con la sospensione, e altre parti mancanti.

Le immagini che seguono rappresentano nella sua interezza la scena dello scoppio, nella quale sono ben visibili le posizioni dell'autovetture coinvolte all'esplosione.

Gli effetti della deflagrazione sotto il profilo dell'estensione del raggio di gittata di detriti, pezzi di asfalto e pietre da essa provocati si misuravano, rispetto al cratere, in 142 metri in direzione Palermo e 156 in direzione Trapani.

Verso il mare invece il punto di maggiore gittata era rappresentato dalla linea ferroviaria, dove al km 15 venivano ritrovati molti frammenti di asfalto, che si trovavano quindi, secondo le misurazioni effettuate, a ben 182 metri dal cratere dell'esplosione. Fra quest'ultimo e il mare erano ubicati dei capannoni di un'azienda avicola i cui tetti risultavano danneggiati dalla pioggia dei detriti; a valle dell'autostrada in direzione Trapani, a 160 m dal cratere una cabina elettrica in muratura presentava un foro di circa 60 cm.

A monte invece, nel gruppo di villette più vicino al luogo dell'esplosione, ad una distanza di 80 metri, ne veniva identificata una con il tetto sfondato in più punti, il maggiore dei quali era quasi prossimo in larghezza ai due metri (180 cm). Da questo lato il punto massimo di gittata veniva fissato in 160 m.

A questo proposito appare opportuno dar conto in modo specifico degli effetti dell'esplosione sugli immobili e le autovetture che si trovavano nei pressi del punto di scoppio circostanti provocati dal lancio dei detriti, nonché delle lesioni personali riportate da quanti seguivano ed incrociavano il corteo delle macchine colpito dalla deflagrazione.

Quanto a quest'ultimo aspetto, oltre agli agenti di scorta sopravvissuti e all'autista giudiziario, restavano coinvolte nell'esplosione Gabriel Eberhard e Gabriel Eva, che viaggiavano a bordo dell'autovettura Opel Corsa, Ferro Vincenzo, che era a bordo della Lancia Thema, Ienna Spanò Pietra e Mastrolia Oronzo, alla guida della Fiat Uno, i quali riportavano tutti lesioni personali giudicate guaribili rispettivamente in giorni quindici, dieci, trenta, trenta e sette.

Per la parte relativa ai danneggiamenti delle autovetture, oltre a quelle di proprietà del Ministero degli Interni e a quella del Ministero di Grazia e Giustizia, e a quelle già citate in precedenza, venivano investite dai detriti dell'esplosione anche un'altra Fiat Uno ( targata Pa, 702416, di proprietà di Licandro Francesco) e una Alfa Romeo 33 (targata Pa A32829, di proprietà di Bruno Stefano).

I danneggiamenti si estendevano poi ad alcuni villini che insistevano in prossimità del punto di scoppio, situati per la precisione nel tratto di strada denominato Passaggio della Lepre, ai capannoni di una azienda avicola, la Sia Sicula Industriale Srl, e a due roulotte parcate nella strada provinciale che costeggiava l'autostrada.

Ritornando alla descrizione dei luoghi, deve tenersi presente ai fini di una più completa raffigurazione degli stessi che la corsia lato monte dell'autostrada, lungo il tratto interessato dall'esplosione, risulta parallela alla statale 113, che per un pezzo è costeggiata dalle abitazioni che avevano riportato i danni sopradescritti. Alle loro spalle si diparte un'estensione di terreni la cui altitudine rispetto al livello del mare aumenta progressivamente.

La posizione di preminenza di questi siti rispetto al luogo dell'esplosione aveva reso evidente sin dall'inizio agli inquirenti che tali zone dovevano aver costituito punto privilegiato di osservazione per gli autori dell'attentato, in quanto quella posizione non poteva che essere

l'unica che al contempo garantiva sia la visione piena del nastro autostradale, che l'eventuale avvistamento e avvicinamento dell'obiettivo da colpire.

In tale ottica si spiegano pertanto le perlustrazioni effettuate sui luoghi indicati già il giorno dopo la strage dai Carabinieri e successivamente il 29 maggio dalla Polizia, sull'esito delle quali hanno riferito in dibattimento sia la dott. ssa Pluchino che i consulenti del Pm, nonché il rilievo dell'individuazione dei seguenti elementi, che giova tener presenti anche in questa fase preliminare, al fine di fissare topograficamente quelli che potevano rilevarsi, come poi si rilevarono, i luoghi interessati dall'attentato e dalla fase preparatoria dello stesso.

Orbene, gli investigatori appuravano e hanno riferito nel corso della loro audizione, che lungo la strada in cui si affacciavano le citate villette, andando in direzione Trapani, ad un centinaio di metri dalle ultime abitazioni, ci si imbatteva in un cancello con le bande accostate, ma privo di serratura: oltrepassatolo, l'osservatore poteva immettersi in una stradella asfaltata, interrotta ad un certo punto, dopo circa 70 m, da una frana e, prima di essa, da una recinzione di filo spinato i cui fili risultavano tranciati in modo tale da consentire il passaggio.

A 150 m dalla frana, sulla scarpata lato mare si notava un albero che attirava l'attenzione perchè nel lato destro ne risultavano tranciati i rami, che venivano ritrovati nel terreno adiacente, i quali avevano le foglie completamente secche al contrario dei rami che all'interno erano ancora verdi.

A dieci metri dall'arbusto vi era un mandorlo e fra le due piante erano stati ritrovati numerosi mozziconi di sigaretta.

Ai rilievi eseguiti partecipava l'ispettore Ricerca (deposizione dell'11-10-95) che così ha riferito:

*“Nella scarpata sottostante abbiamo due alberi: uno di mandorlo, che per chi guarda l'autostrada e' sulla destra; l'altro non ricordo il tipo di albero, comunque il giorno 26 portai*

*io li', spieghero il perche', il professore Raimondo, il direttore dell'istituto Orto Botanico di Palermo. Perche' portiamo li'? Perche' ci accorgemmo di una cosa: che alcuni rami di questo albero che e' sulla sinistra, che possiamo vedere, presentavano dei tagli. Il giorno, se non vado errato, il 26, di pomeriggio, con il professor Raimondo e con alcuni suoi collaboratori, andammo sul posto per verificare l'origine di questi tagli e perche' ci aveva insospettito, tra l'altro, un principio di essiccamento della pianta. Da un primo esame cosi', a voce detto, furono poi effettuati, se non vado errato, dei prelievi, e furono fatte delle fotografie; da quello che il professore ad occhio, subito pote' stabilire, riferi' al sottoscritto, che relazionai dicendo che sarebbe naturalmente seguita la relazione tecnica, specifica, che quest'albero presentava due tipi di tagli, sia come durata temporale sia di tagli effettuati in un arco temporale diverso: un primo taglio che era di 30 - 40 giorni, alcuni tagli che erano stati fatti... perche' noi ritenemmo che era importante questa recisione degli alberi? Perche' questi rami che erano stati tagliati non facevano altro che ostruire la visuale del tratto autostradale, perche' da questo punto, oltre a vedere perfettamente il luogo che era stato creato della voragine, si aveva una visione panoramica dell'autostrada, per circa un chilometro, per cui subito salto' all'occhio che quei rami, verosimilmente, erano stati tagliati perche' ostruivano questa visuale, perche' da un chilometro di distanza, dall'aeroporto... cioe' da un chilometro di autostrada indietro verso l'aeroporto a venire, gia' il corteo delle macchine poteva essere seguito anche ad occhio nudo o con l'ausilio, eventualmente, di binocoli.... tra l'altro, l'altro albero di mandorlo che si trovava sulla destra e dove furono trovate la maggior parte delle sigarette, aveva proprio una specie di muretto di contenimento, dove era facilissimo... dove uno si poteva sedere e, tra l'altro, aveva sempre la visuale del punto dove si e' creata l'esplosione e vi era consentita una maggiore mimetizzazione con gli alberi”*

A proposito dell'esame degli alberi cui si è fatto cenno, appare utile riportarsi alla deposizione del professore Raimondo, direttore del Dipartimento di Scienze Botaniche dell'Università degli Studi di Palermo, il quale, interpellato al riguardo come consulente del Pm, ha fissato nel tempo la data a cui era possibile far risalire i tagli dei rami.

A tal fine il Raimondo, coadiuvato da altri assistenti, si era recato sui luoghi teatro della strage il pomeriggio del 26 maggio e aveva analizzato l'albero in questione, che catalogava come lentisco selvatico, scientificamente denominato *pistacia terebinthus*.

Questa pianta, all'esame del tecnico, presentava segni di taglio abbastanza vistosi, ed a terra inoltre erano stati ritrovati diversi rami con foglie secche ed altri ancora che presentavano la stessa fisionomia, ma con fogliame più verde, e superfici di taglio differenti. In pratica, il fatto che alcuni rami presentassero superfici di taglio imbrunite faceva risalire il taglio, secondo il tecnico, a diversi giorni addietro, circa 30 o 40. Venivano analizzati poi i rametti con le foglie ancora verdi, non completamente appassite. Questi rami con le foglie verdi avevano una superficie di taglio che poteva essere stimata come risalente a 3 - 6 giorni prima sempre per via del colore della ferita stessa, e sotto certi profili anche della struttura del legno, che si presentava abbastanza compatta. Per questi rami era possibile ritrovare sulla pianta i corrispondenti tagli delle parti che erano rimaste sulla pianta: anche in questo caso risultavano superfici di taglio chiaro con legno compatto, quindi recenti, cui si contrapponevano superfici di taglio più scure e perciò un po' più lontane nel tempo.

Le argomentazioni di carattere tecnico che inducevano il tecnico a ritenere che il taglio poteva risalire a 30, 40 giorni prima, possono ricondursi al colore e all'indurimento proprio del legno dovuto all'ossidazione, crescente in funzione del tempo trascorso. Inoltre va considerato, sempre secondo il consulente, che il riferimento temporale era ancorato al fatto di avere riscontrato anche delle foglie secche attaccate al ramo staccato: a questo punto, considerato che

si trattava di una pianta caducifolia che riprende a vegetare nel mese di marzo; che di solito quando le foglie di questa specie sono mature sono abbastanza dure; che quando queste foglie rinsecano nella fase giovanile rattrappiscono e che si può dire che restano attaccate al ramo stesso, a meno che non sussistano condizioni di ventosità o, comunque, animali, etc., che evidentemente alterano questa naturale configurazione, l'ipotesi dei quaranta giorni appariva conducente. Comunque, certamente le superfici di taglio erano, secondo il tecnico, abbastanza significative, considerato anche che il periodo in cui era avvenuto l'accertamento era stato contrassegnato anche da pioggia, per cui alcuni parametri potevano essere modificati rispetto ad un decorso normale anche dei processi di ossidazione a carico del legno.

Tali risultanze sono state confermate dal teste Colombo Paolo, che effettuava anch'egli un sopralluogo sul monte soprastante l'abitato di Capaci unitamente al professore Raimondo, e nell'occasione esaminava i rami che erano presenti attorno all'albero, o caduti in prossimità dello stesso. In esito a tali operazioni concludeva in modo analogo rispetto al primo consulente, riferendo che i rami erano stati divisi in due gruppi che potevano datarsi in due periodi differenti: un primo periodo si riferiva a quelli più freschi giovani tagliati di recente, mentre dell'altro gruppo facevano parte rami più vecchi, di dimensioni maggiori, che anche per lui erano stati tagliati in precedenza.

Altro accertamento di consulenza tecnica era stato disposto dall'Autorità Giudiziaria sui mozziconi di sigarette ritrovate negli stessi luoghi poichè, potendo costituire essi tracce da cui derivare elementi sulla base dei quali ipotizzare che in quei pressi avessero stazionato le persone che avevano atteso l'arrivo del convoglio, era importante accertare il maggior numero



di dati e conoscenze sulle caratteristiche fisiologiche di coloro che quelle cicche avevano fumato e poi abbandonato.

Era stato pertanto conferito l'incarico ai dottori Garofano Luciano, in servizio presso il Servizio Investigazioni Scientifiche di Parma, e Spinella Aldo in servizio presso la Polizia Scientifica di Roma, il cui lavoro si era incentrato sulla ricerca di dati biologici sulle cicche di sigarette e sui due fili di capello ritrovati, nonché sulla verifica di eventuali impronte papillari: nella sostanza si trattava di individuare da un lato il Dna e dall'altro lato le impronte papillari, latenti o evidenti, sui campioni reperiti, costituiti da 14 mozziconi di sigaretta marca Merit, un mozzicone di sigaretta marca Muratti, 7 mozziconi di sigaretta marca MS, altri 29 mozziconi di sigaretta marca Merit, e due frammenti di formazioni pilifere.

I consulenti, che hanno deposto all'udienza del 4 dicembre 1995, prima di riferire sull'esito delle indagini svolte, hanno fornito alla Corte nozioni generali sui fondamenti scientifici sui quali si è basata la loro analisi, e hanno spiegato che il DNA e' una macromolecola molto complessa che e' contenuta nelle cellule di tutti gli organismi viventi e che quindi nello stesso individuo ha caratteristiche peculiari che non si ritrovano in altri.

In particolare hanno dichiarato:

*“Proprio per queste sue caratteristiche il DNA puo' essere analizzato dal sangue, dal liquido seminale, da tutti i tessuti biologici, dalle fibre pilifere, dalla saliva, dall'urina, dalla polpa dentaria, dal midollo osseo. In questo caso noi ci trovavamo di fronte a due reperti essenzialmente, e cioe' la saliva, quindi le cellule che inevitabilmente vengono dal dispiacimento dell'epitelio della bocca e che quindi vengono veicolate insieme alla saliva che spesso puo' anche apportare altre sostanze, ma indubbiamente cellule, e le cellule che potevano invece essere contenute nei due capelli.*

*Sulle due strutture pilifere ad una prima ispezione microscopica che e' il primo atto tecnico che noi conduciamo, ci siamo resi conto che non potevano essere processati perche' mancavano del bulbo; e quindi non avendo strutture cellulari su cui basarci per l'estrazione del DNA, non abbiamo potuto utilizzarli". Pertanto gli unici campioni sui quali si concentrava l'analisi erano stati i mozziconi di sigaretta, attraverso l'utilizzo di una tecnica di avanguardia, la PCR, altrimenti detta tecnica della amplificazione a catena del DNA.*

I consulenti hanno altresì riferito:

*"Avevamo a disposizione estremissime quantita' di sostanza, quindi dovevamo cercare di avere il massimo risultato da una quantita' estremamente esile. Poichè ogni individuo ha delle facce diverse perche' abbiamo DNA diverso e pure impronte digitali diverse, abbiamo studiato quella zona, che si chiama polimorfica variabile, per potere individuare la diversita' di una persona diversa all'altra. La variabilita' di questo DNA ci permette di identificare con una certa percentuale l'appartenenza delle cicche di sigarette in cui avevano fumato quegli individui, ed abbiamo dovuto studiare un frammento. Cioe' nella nostra popolazione ci sono vari frammenti di DNA: io c'ho un frammento diverso da un'altra persona, altro un'altra persona; alcuni frammenti sono in comune, come per esempio dal punto di vista genetico, i gemelli omozigoti sono perfettamente identici, hanno stesso DNA, altri no. Questa indagine ci ha permesso di individuare delle caratteristiche genetiche che convenzionalmente si possono chiamare 1.2.4, 1.1.4, 1.0.0.1. Insomma, abbiamo individuato chi ha fumato quella cicca di sigaretta o quel gruppo di cicche di sigarette, e su questo poi, una volta memorizzata, poi, successivamente, per eventuale o un futuro e promemorico per i confronti Su queste indagini noi abbiamo verificato che il gruppo dei 14 mozziconi di marca Merit, la cicca di sigaretta siglata n. 1 e n. 3, appartenevano ad un individuo con una certa struttura genetica che viene indicata internazionalmente 1.2.4. Altre tre cicche di sigarette, la n. 12, la n. 13 e la n. 14*

*invece da un altro individuo che c'ha un frammento di DNA diverso detto 1.1.2. Tutti gli altri del gruppo Merit invece hanno dato risultato negativo. Quindi nel gruppo dei 14 mozziconi soltanto 5 hanno dato esito positivo. Un mozzicone marca Muratti ha dato esito negativo. Ed il gruppo dei 7 mozziconi di marca MS, la n. 1 ha dato un genotipo, cioè un frammento di DNA ancora denominato 1.2.4. Negativi tutti gli altri perchè teniamo sempre presente che la quantità di cellule, pochissime cellule, era esile; poi dipendeva pure dal modo come si fuma dato che le cellule sono immagazzinate nel filtro, e poi più tempo passa più si degrada questo materiale e più difficile è metterlo in evidenza.*

*Ancora, l'altro gruppo dei 29 mozziconi di marca Merit, abbiamo individuato praticamente 7 positività di cui n. 3, e la n. 3 genotipo 2.4, la n. 12 ancora 2.4, la n. 13 2.4, la n. 14 1.1.2, n. 15 1.1.2, n. 27 1.2.4, n. 29 1.2.4, e tutti gli altri hanno dato esito negativo. Dall'interpretazione di queste risultanze noi sicuramente possiamo dire che i reperto siano stati fumati da un minimo di tre differenti individui, perchè c'erano dei frammenti di DNA diverso. Con molta probabilità sono state fumate, appunto, da questi tre individui diversi, o più individui che avevano lo stesso frammento di DNA.*

*Per quanto concerne l'esaltazione di impronte latenti purtroppo sono stati solamente esaltati alcuni frammenti papillari che però non potevano darci la loro utilità, perchè sappiamo che la Legge italiana prevede che ci siano 16 o 17 punti caratteristici o minuzie perchè l'impronta possa essere utilizzata per confronti. Quindi si sono solamente sviluppate in seguito a questi trattamenti fisico - chimici dei labili frammenti papillari che ci hanno dato la dimostrazione, appunto, che erano state toccate e che quindi c'era stato questo contatto, ma che non potevano essere utilizzabili per alcune indagini comparative”.*

Successivamente in esito ad altro incarico conferito dal Pm i consulenti comparavano i Dna ritrovati con quelli di Di Matteo, La Barbera e Gioè e hanno dichiarato all'udienza del 3-1-96:

*“In conclusione, abbiamo avuto una attribuzione, una alta compatibilita' con il sangue di Di Matteo e La Barbera per i genotipi detti cosi', riconosciuti internazionalmente 2-4 sui tre mozziconi di marca Merit; questo mentre vi era un'esclusione per quanto riguardava il DNA di Gioe' Antonino. Quindi avevamo una esclusione ed una attribuzione per il Di Matteo e La Barbera. Questa attribuzione, stimabile in percentuale dell'8,8 persone; cioe' un'attribuzione del 91,2% circa ”.*

Nei pressi dei due alberi, ma dal lato della montagna, il ciglio della strada si presentava delimitato da un muretto di recinzione alto all'incirca due metri: gli inquirenti notavano che su questo muro, collocata come punto di riferimento fra il mandorlo e l'altro albero, vi era una pietra, e nel terreno immediatamente retrostante ad essa altri mozziconi di sigarette, probabile indice anche qui, come nel caso precedente, di quella che poteva essere stata la fase di attesa dell'avvistamento del convoglio da parte dei responsabili del progetto criminoso: a quel punto bastava posizionare un osservatore sul muro ove era stata riposta la pietra per verificare che il cratere determinato dall'esplosione, e quindi il punto ove era posizionata la carica, era nella traiettoria che attraversava al centro i due alberi ed univa chi guardava, il cratere e il silos dell'azienda avicola posto a valle dell'autostrada.

In proposito si rimanda alla deposizione della teste Tomasello Gabriella, commissario della Polizia di Stato a Palermo, esaminata all'udienza dell'11-10-95, che in relazione alle ipotesi sulle modalita' con le quali l'attentato poteva essere stato perpetrato, ha riferito che si era subito pensato che si fosse trattato di un comando a distanza, perche' era talmente grande la voragine che certamente rimanere nei pressi sarebbe stato troppo pericoloso per chi si occupava dell'esplosivo. Per cui, secondo la teste, si erano considerati i punti dai quali si poteva avvistare sia l'arrivo della macchina del dottor Falcone con la scorta e sia il luogo dell'attentato dove era avvenuta poi l'esplosione:

*“ ... Fin dalla sera si era considerata l'ipotesi che si potesse trattare di una stradina su una montagna che portava, poi, ad una piccola casetta bianca, successivamente si e' accertato che si trattava di una casupola dell'AMAP, ed altri due punti che potevano essere interessanti come punto di osservazione, e cioe' il mobilificio Mobiluxor che guardando la montagna si trovava sulla sinistra del luogo, della montagna, ed alcune palazzine che si trovavano invece sulla destra sempre guardando la montagna“.*

E poi ancora l'Ispettore Ricerca (udienza dell'11-10-95):

*“ ...Ultimato il sopralluogo in via Liberta' n. 17, il 24 maggio ci recammo immediatamente su via Quattro Vanelle, per raggiungere il casotto AMAP. Sul posto trovammo i Carabinieri che stavano effettuando gia' dei rilievi in prossimità dei due alberi. In particolare, venne notato quel giorno che in corrispondenza del terzo palo dell'energia elettrica partendo dal casotto AMAP, quindi dal casotto a scendere, dal lato sinistro c'e' la scarpata dove vi sono numerose presenze di alberi e piante, al lato destro, come si puo' vedere, vi e' un muro di contenimento in cemento armato, dell'altezza di circa 2 metri.*

*Subito notammo un cosa che a noi balzo' subito agli occhi: che mettendosi o sul muretto all'altezza di questa pietra... dove tra l'altro, devo dire una cosa, al di la' di questo muretto, e' un 3 - 4 metri ancora piu' indietro, non e' riportata in fotografia, fu trovata una grossa piattaforma in cemento armato. Sopra questa piattaforma in cemento armato, trovammo una grossa pietra, che era stata spostata. Perche' dico che era stata spostata? Perche' di fatto si era formato un alone con la stessa sagoma di questa pietra ed era stato lasciato questo alone, quindi era stata spostata da poco tempo. Li', anche da questa parte del muretto, che vediamo da questo lato, i Carabinieri avevano repertato delle cicche di sigaretta. Guardando, sia da questo punto dove c'era il masso che dicevo io spostato, che come piattaforma, consentiva facilmente ad una persona, per esempio, di sedersi, o mettendosi sul muretto stesso o nella*

*parte della scarpata sottostante, noi avevamo una perpendicolare immaginaria, proprio era la perpendicolare con l'asse autostradale e la perpendicolare proprio con il luogo dove si e' creata la deflagrazione. Addirittura, una cosa che ipotizzammo in un primo momento, era la presenza del famoso silos della SIA. Collimando la pietra e questo silos, noi lo considerammo all'inizio come il mirino, un famoso mirino utilizzato proprio come linea immaginaria e come perpendicolare”.*

Ed ancora, sullo stesso punto, il teste Ferrazzano Luigi, in servizio presso il Centro Operativo D.I.A. di Roma, escusso all'udienza dell'11-10-95:

*“Avevamo capito o intuito subito che l'esplosione poteva essere stata causata mediante uso di un radiocomando e chi faceva uso di questo radiocomando doveva necessariamente essere in zona di sicurezza, vista anche l'entita' dell'esplosione e del relativo spostamento d'aria, e tentammo allora di localizzare il posto che doveva essere necessariamente in alto, da dove questi signori avevano azionato il detonatore.*

*Nel frattempo venne notte e rinviammo quest'attivita' alla mattina successiva. Alle 08.00 della mattina successiva riprendemmo l'attivita' di ricerca e localizzammo una strada, a mezza costa, che dalla Statale 113, all'altezza dell'abitato di Capaci saliva verso una localita' denominata Montagna Raffo Rosso. Li' notammo un cancello di ingresso che era aperto; dopo questo cancello di ingresso c'era uno smottamento di terreno che ostruiva la carreggiata di questa strada e sulla terra vi era posto un filare di filo spinato. Sulla destra di questo filare, gli ultimi due fili in basso risultavano tagliati ed arrotolati. Poi, oltrepassato il filare e quindi giunto nuovamente sulla carreggiata, la strada era una strada a mezza costa che aveva sulla destra un muro di contenimento e sulla sinistra una scarpata. Dal lato sinistro, sostanzialmente, c'era la vallata in cui poi scorreva l'autostrada che e' stata teatro*

dell'attentato. Continuando, c'era, sempre sul lato destro, lato muro di contenimento, c'erano delle pietre accatastate a mo' di scala, presumibilmente per facilitare l'accesso sul muro di contenimento. Erano abbastanza regolari; formavano una specie di scaletta per facilitare l'accesso al muro di contenimento... Ed ad un certo punto trovammo sulla destra, dietro il muro di contenimento, una sorta di piccolo spiazzo in cui c'erano numerose cicche di sigarette e dei pacchetti vuoti; e su questo in corrispondenza di questo spiazzo, poggiato sul muro di contenimento, cioè sul lato superiore del muro di contenimento vi era una pietra. Questa pietra era stata posta lì secondo noi, come un punto di riferimento; infatti, traguardando da questa pietra ed un silos per mangimi che era posto al di là dell'autostrada, si otteneva una linea che passava esattamente per il luogo dell'esplosione sull'autostrada. Quindi poteva essere stata benissimo usata come punto di riferimento per poter causare la deflagrazione poi della carica esplosiva. A questo punto notammo anche che dal punto in questione, poiché vi erano degli alberi che erano posti al di sotto della strada che ostruivano leggermente la visuale, notammo pure che questi alberi erano stati tagliati; cioè parte dei rami di questi alberi erano stati tagliati, ed i relativi rami erano a terra. Comunque si aveva una perfetta visione di tutto il percorso autostradale sia nella parte precedente l'esplosione sia nella parte successiva. Ipotizzando che quelle cicche di sigarette e quei pacchetti potessero appartenere alle persone autori dell'attentato, chiamai il personale tecnico che era con me e reperito' questo materiale. furono inviati i rami degli alberi, le cicche di sigarette che erano Merit, Marlboro ed un'altra marca mi sembra. I cinque pacchetti di sigarette marca Merit ed alcuni pezzi di alluminio, quell'alluminio che serve per... che si trova quando si apre il pacchetto di sigarette che erano appallottolati. Fu fatto per tentare di rilevare eventuali impronte papillari e poi per gli esami del caso, nel caso specifico l'eventuale D.N.A. sulle cicche di sigarette. Fu notata

*dell'erba calpestata segno della presenza prolungata di persone da schiacciamento di erba nella zona degli alberi dove furono tagliati i rami, per consentire una migliore visibilità”.*

Sulla base dei dati indicati era dunque possibile ipotizzare sin dalle prime perlustrazioni che i luoghi descritti potevano essere stati quelli scelti dagli attentatori al fine di garantirsi la piena visibilità del punto in cui era stata collocata la carica.

Si può quindi supporre induttivamente che l'individuazione di quel sito sia nata da un'esigenza specifica degli attentatori, ipotizzandosi che per la posizione di preminenza del luogo rispetto al tratto autostradale questo era in grado di assicurare la padronanza del campo visivo.

Infatti, se obiettivo era colpire il dottor Falcone, che quei luoghi attraversava a bordo di autovettura, il campo visivo doveva ricomprendere quanto meno il tratto fra il punto ove si era posizionata la carica e quello da cui iniziava ad avvistarsi l'obiettivo che si avvicinava al punto di scoppio.

La verosimiglianza dell'assunto indicato relativamente all'individuazione di quel punto di stazionamento degli attentatori, risulta rafforzata dall'esclusione di tutti gli altri possibili luoghi identificabili, che, ad una prima ricognizione, secondo il giudizio degli investigatori, potevano essere indicati come i siti nei quali si sarebbe potuto posizionare l'avvistatore del corteo delle macchine.

Infatti sia dal tetto del Mobilificio Mobiluxor, che già era posto più in basso rispetto al manto autostradale, che dal cavalcavia situato cento metri oltre il punto di scoppio in direzione Palermo, era impossibile assicurare all'osservatore che doveva avere la situazione sotto controllo, la piena visibilità rispetto al punto in cui si verificava la coincidenza fra il passaggio dell'obiettivo e il posizionamento della carica esplosiva. E che fosse necessario presupporre la correlazione fra questi ultimi due dati deve assumersi come elemento certo poichè l'obiettivo identificato, per le modalità che caratterizzavano in quel frangente spazio-temporale il suo



spostamento, poteva essere colpito solo facendo brillare la carica al momento del suo passaggio sopra l'esplosivo.

A tal fine la condizione migliore, secondo i consulenti tecnici del Pm, sarebbe stata quella che prevedeva il controllo del convoglio almeno un cinque-seicento metri prima del punto di scoppio, in maniera tale che lo si poteva vedere sin dal primo momento.

Il punto così individuato avrebbe consentito la visibilità piena per oltre un chilometro: tale condizione assicurava all'operatore la possibilità di prepararsi mentalmente all'attività che si doveva compiere, cosa che sarebbe stata poco agevole se per esempio il convoglio fosse sbucato da una curva improvvisamente, e si poteva vederlo solo per un breve tratto, senza avere il tempo per l'attentatore di prepararsi mentalmente.

Bisogna in definitiva dare per certo, a giudizio dei consulenti predetti, che chi era deputato a dare il via all'esplosione dovesse essere in posizione tale da poter dominare la scena dell'esplosione, e tale condizione era sicura in posizione elevata rispetto al piano di campagna. Ora, mettendosi con le spalle al monte, nel punto ipotizzato, i declivi delle montagne vanno a scemare verso valle, e al contempo, da quella zona lì verso Punta Raisi non c'erano altri punti nei quali posizionarsi per potere vedere l'autostrada dall'alto. Quel punto rispondeva dunque in maniera egregia, sia per quanto riguarda la posizione del cunicolo, che era in dirittura verso valle da monte, sia per quanto atteneva l'occupazione di una posizione sopraelevata rispetto al punto di scoppio. Non c'erano, secondo i consulenti, altri punti così idonei come quello, dai quali poter lanciare i segnali di scoppio.

Più in particolare, per quanto riguarda la posizione del cunicolo, deve segnalarsi che nella zona ne erano stati individuati altri, diversi da quello che presumibilmente si indicava come corrispondente al punto di scoppio, ma tutti quelli esaminati non corrispondevano alle caratteristiche richieste per la riuscita dell'attentato.

Ad esempio, ce n' era uno collocato a circa a 100 metri dal punto di scoppio verso Punta Raisi. Sia questo che l'altro erano stati ispezionati dal Cabrino, che aveva cercato di raggiungere l'imboccatura per piazzarci l'antenna, per fare le prove di ricezione, per vedere se riceveva anche dal cunicolo, dovendo faticare molto perche' era molto interrato e pieno di rovi. L'altro addirittura aveva una grata, quindi anche quello era difficilmente accessibile. Un altro cunicolo era a 1 km verso Punta Raisi, pero' era gia' oltre la curva e l'autostrada era gia' molto piu' distante dalle colline, perche' aveva svoltato verso il mare e non c'era il punto da cui poter vedere in posizione sopraelevata, e poi era molto distante comunque dalle montagne, non assicurando così agli attentatori la padronanza del campo visivo in cui si snodava il nastro autostradale.

Se quindi la dinamica dell'attentato può ricondursi a questo schema, allora può anche concludersi che l'identificazione di quel punto di osservazione, che si è posto a distanza rispetto a quello in cui si sarebbe concentrato lo scoppio e più in alto rispetto ad esso, lascia ragionevolmente presupporre che il raggiungimento dell'obiettivo prefissatosi dagli attentatori si sia realizzato attraverso un progetto che prevedeva da un lato il posizionamento di sostanza esplosiva sotto il manto autostradale e dall'altro l'attivazione a distanza dello scoppio della carica al passaggio dell'autovettura che trasportava il bersaglio da eliminare.

Lo scoppio dell'esplosivo quindi doveva necessariamente essere sollecitato a distanza, non fosse altro che per ragioni di sopravvivenza di chi aveva il compito di azionare la carica, perchè se quest'individuo si fosse posizionato vicino alla stessa al momento dell'attivazione, non solo non avrebbe avuto modo di sapere quando dar via al comando, perchè per la posizione dell'esplosivo, collocato come si immagina sotto il livello stradale non sarebbe stato in grado di scegliere il momento di allineamento fra l'obiettivo e la carica, ma non avrebbe mai potuto avere il tempo per allontanarsi e mettersi in salvo dall'esplosione, che per la sua entità

richiedeva un allontanamento molto veloce per raggiungere una distanza di sicurezza, che si presume dovesse essere elevata, data l'entità del raggio di gittata dei detriti dell'esplosione.

## **RILIEVI DEI CONSULENTI TECNICI SULLE METODICHE DI ATTIVAZIONE DELLA CARICA ESPLOSIVA.**

Emerge evidentemente a questo punto la necessità di soffermarsi sull'analisi di quelle che, sia pure in linea teorica, si posero all'esame degli investigatori come le diverse alternative in ordine alla realizzazione dell'effetto deflagratorio della carica esplosiva per comprendere attraverso quale tipo di meccanismo era stato possibile farla brillare a distanza. A tal fine è necessario fare riferimento a quanto esposto dai consulenti tecnici del Pm nel corso delle udienze del 23/25 ottobre 1995.

Si deve opportunamente far cenno alla circostanza che i consulenti scelti per riferire su questo e su tutti gli altri quesiti relativi alla composizione della carica esplosiva, vantavano notevole esperienza nel settore che qui interessa, essendo il Cabrino direttore dell'Istituto di Chimica degli esplosivi di Mariperman di La Spezia e per avere egli espletato numerose consulenze in materia di esplosivi in occasione di altri tragici episodi di natura stragistica che hanno costellato nel corso degli anni la storia della Repubblica; il capitano Delogu faceva parte del CCIS e il perito chimico Egidi del Servizio di Polizia Scientifica, mentre il capitano di vascello Vassale, che già da 30 anni svolgeva servizio presso il Comando Incursori della Marina a La Spezia aveva acquisito conoscenza e pratica nelle tecniche di sabotaggio e antiterrorismo, messe al servizio in più occasioni, al pari del dott. Cabrino, dell'Autorità Giudiziaria al fine della

ricostruzione di altri gravissimi eventi delittuosi, e aveva fra l'altro deviato il corso della lava sull'Etna pochi giorni prima della strage, facendo brillare una carica di 7000 chili di plastico. Tanta esperienza traspare nettamente dal contenuto dell'elaborato e dalla deposizione resa nel corso dell'udienza e, anche se deve riconoscersi che in questa fase il contributo reso è prettamente teorico, non può disconoscersene il valore essendo la rappresentazione fornita dotata del carattere della esaustività. Infatti non solo sono state prese in considerazione tutte le possibili variabili in ordine alla dinamica dell' attentato ai fini dell'attivazione della carica, ma si è dato anche corso, relativamente a ciascuna di esse, a verifiche empiriche al fine di saggiarne materialmente l'idoneità al raggiungimento dello scopo: tale metodica ha reso dunque l'esposizione completa, incontestata dalle difese e non abbisognevole da parte della Corte di ulteriori approfondimenti.

Orbene, sulla scorta delle informazioni fornite dai consulenti, è possibile ricondurre a due le principali soluzioni idonee all'attivazione a distanza della carica esplosiva: una prima è costituita da due radio, una trasmittente e una ricevente, la quale, lanciando un segnale radio alla trasmittente, consentiva attraverso la chiusura di un interruttore di dare il via all'esplosione. L'altro tipo di attivazione è costituito invece dal sistema a barriera, in cui cioè una barriera messa di traverso nella carreggiata interessata dal passaggio del convoglio veniva collegata all'interruttore tramite un conduttore elettrico, e poteva, allorché interrotta dal passaggio della prima macchina del convoglio, determinare la chiusura del circuito, e quindi fare esplodere la carica.

Nel primo caso, per quanto riguarda l'attivazione del segnale via radio, il sistema si articolava su una ricevente applicata alla carica, cioè vicino al detonatore, che doveva dar luogo all'esplosione avendo ricevuto il segnale da una trasmittente posizionata sul punto di appostamento ad una distanza di circa 400 metri, cioè la distanza che separava il tratto di

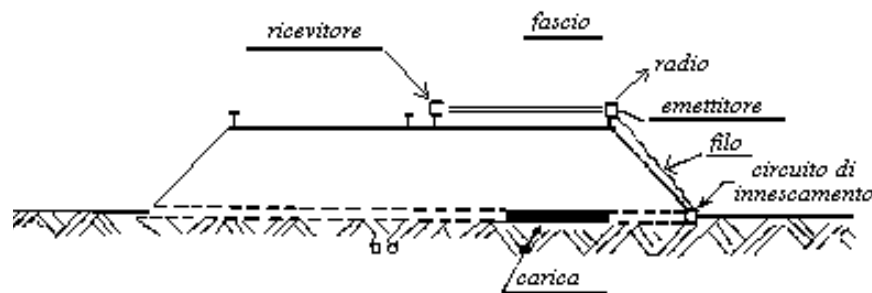
autostrada interessato dallo scoppio e il punto ove si presumeva potesse essere partito il segnale.

Ai fini di completezza dell'analisi veniva preso in considerazione anche un diverso sistema che prescindeva da una distanza così elevata: poteva cioè ipotizzarsi che si sarebbe potuto posizionare la trasmittente su una delle auto che faceva parte del convoglio bersaglio, e la ricevente sul punto in cui la carica era stata sistemata. In questo caso però le radio dovevano essere molto particolari perchè era necessario che trasmettessero e ricevevano in lobi ben definiti, in maniera tale che nell'istante in cui si sovrapponevano, solo allora, sarebbe avvenuta la trasmissione del segnale.

Per quanto riguarda invece l'attivazione della carica tramite le barriere, i consulenti hanno riferito che una previa ricerca di mercato effettuata in campo nazionale aveva consentito loro di individuare tutti i tipi di sistema ai quali ipoteticamente potevano essere ricorsi gli attentatori: erano state pertanto recuperate barriere ad infrarossi, che cioè sfruttavano una energia luminosa che viene trasmessa secondo una particolare frequenza invisibile all'occhio umano; a microonde, che erano invece basate su un'energia elettromagnetica; ad ultrasuoni, che sfruttavano l'energia acustica; ed infine ad anelli induttivi, costituiti in pratica da sistemi speciali capaci di rilevare la variazione di campo magnetico allorché un materiale metallico li attraversava.

Erano state però prese in considerazione solo le barriere ad infrarossi, quelle a microonde e ad ultrasuoni, perché per il sistema degli anelli induttivi era troppo macchinosa la messa in opera, dovendo questi anelli grandissimi essere affogati nell'asfalto costituente il manto stradale.

Seguendo la rappresentazione grafica del sistema ripetuta nel corso dell'esame e già presente in atti nell'elaborato peritale, è possibile individuare la struttura del congegno.



L'elemento sensibile della barriera è costituito dal fascio, composto da un trasmettitore che emette l'energia luminosa, acustica od elettromagnetica, che va collocato sulla destra della carreggiata; dall'altra parte, al centro, e' collocato un ricevitore, che serve a stabilire la continuita' del circuito. Sulla destra dell'autostrada, lungo la scarpata, è previsto un collegamento con un filo, che deve portare il segnale al detonatore. Questo tipo di equipaggiamento deve essere comunque munito di una radio ricevente che va attivata da un'altra trasmittente, posizionata sempre in quel posto a distanza, da dove si vede praticamente tutta l'area dell'attentato, la quale deve essere attivata immediatamente prima all'arrivo della prima macchina bersaglio, altrimenti si corre il rischio che una qualsiasi macchina che si trovava a passare di lì avrebbe potuto dare luogo all'esplosione della carica.

Al fine della sperimentazione pratica dei sistemi individuati sono state acquistate per poi sottoporle a prova sperimentale le seguenti apparecchiature:

1) due radio THV della Telcoma di Treviso di comune fabbricazione, che sono state impiegate per il lancio del segnale fra un punto a terra e la ricevente collocata sulla carica.

Queste radio si presentano estremamente semplici nella loro struttura e nel loro impiego. Si tratta in pratica di due scatole, hanno una frequenza molto elevata, sui 43 Megahertz, UHF, e da esse promanano onde molto corte, e poichè piu' piccola e' l'onda piu' corta e' l'antenna, questa caratteristica garantisce la possibilità di poterla posizionare vicino alla carica in maniera tale che l'esplosione la possa distruggere completamente. Hanno una portata di 20 Km, e quindi

sono sicuramente in grado di coprire i 400 metri della distanza che qui interessa, inoltre sono sicure garantendo la presenza di quattro canali al fine di evitare interferenze.

2) Due radio RTE, della omonima ditta, fabbricate apposta per l'esperimento, e non facilmente reperibili in commercio, usate con la trasmittente sulla macchina. La ricevente delle radio RTE e' molto piccola, sui 10 cm per 7 cm, ed e' leggerissima, ed è questa quella che poteva essere sistemata vicino alla carica con un'antennina ed il collegamento a circuito. Riceve secondo un lobo, cioè entro un raggio di propagazione che si espande orizzontalmente, con un diametro massimo ben definito di 15 metri e l'altro sugli 8 , 10 metri; ciò comporta che uscendo da quel lobo, cioè dal raggio di propagazione dell'onda, la radio non riceve più. Quanto alla trasmittente, si tratta di una scatoletta che ha le stesse dimensioni della ricevente, alla quale viene applicato un magnete ad alta efficienza (al cobalto): quindi siccome la scatoletta della trasmittente pesa pochi grammi, tiene benissimo anche con macchine lanciate ad altissima velocità'.

3) Una barriera radio infrarossi, denominata IOR4, ritrovabile facilmente in commercio;

4) Una barriera ad infrarossi DIGICRON prestata dall'autodromo di Monza e costruita appositamente per rilevare i dati delle autovetture da corsa, quindi di altissimo contenuto tecnologico.

Questo apparato e' costituito da un trasmettitore e ricevitore, che sono racchiusi in un unico contenitore; dalla parte opposta c'è un apparato riflettente, quindi il segnale esce dal trasmettitore batte contro il riflettente e ritorna, ricevuto da una cellula sensibile. Perche' questo apparato con il riflettore siano allineati bisogna che una certa luce sia spenta e quindi non e' facile metterlo in opera.

In pratica, esiste la cella dalla quale fuoriesce l'energia, la quale batte contro l'apparato riflettente che quindi lo riceve, ma per far si' che questo avvenga bisogna bene collimare questo

apparato con quello riflettente: per esemplificare, è come immaginare una serie di catarifrangenti messi in posizione verticale che bisogna sistemare alla perfezione per far sì che vi sia l'incrocio fra i fasci di energia e quindi la trasmissione e la ricezione del segnale.

Più in particolare per la DIGICRON; si tratta sempre una barriera ad infrarossi, caratterizzata però da un contenuto tecnologico molto più elevato, perché, sebbene il tipo di energia che impieghi sia sempre energia luminosa, e' in grado di rilevare i passaggi di macchine lanciate anche a 250 all'ora.

Gli inconvenienti di queste barriere si ravvisano intanto nella necessità di una radio per attivarle al momento opportuno e poi resta comunque il problema della difficoltà nella messa in opera per la necessità di allineamento. Inoltre deve anche collegarsi il cavo dalla trasmittente che deve portare il segnale al detonatore, e poi sicuramente rimangono in zona dopo l'esplosione tracce del materiale, con residui macroscopici che potrebbero indirizzare verso il tipo di sistema impiegato per attuare l'attentato.

I tecnici hanno poi sottolineato che è necessario fissare un'altezza idonea del guardrail alla quale collocarle, che dovrebbe essere una cinquantina di centimetri dal manto stradale, altezza che deve essere compresa fra la quota massima della macchina ed il manto stradale. I consulenti hanno ritenuto opportuno in proposito fare un'ulteriore precisazione, cioè che non bisogna posizionarle fra il pianale della macchina e l'asfalto, perché in questo caso l'interruzione sarebbe data solamente dal passaggio delle due ruote, quelle anteriori e quelle posteriori, e quindi sarebbe molto bassa la sollecitazione di interferenza che avrebbe la barriera.

Per tali motivi e' bene quindi posizionarla in maniera tale che sia all'altezza della portiera.

Per quanto riguarda la sistemazione delle barriere bisogna applicare il trasmettitore ed il ricevitore, ove questi due siano presenti, oppure solo il trasmettitore ed un riflettore, sulle sommità dei guardrails. Praticamente, riferendosi a Capaci ed alla carreggiata che va verso



Palermo, bisognava applicare il trasmettitore nel guardrail a monte ed il ricevitore nel guardrail di destra. Talvolta però non è sufficiente solamente prendere questo equipaggiamento, portarsi sul guardrail ed applicarlo perchè può rendersi necessario anche creare un supporto ad hoc che interfacci il sistema, cioè un supporto, da cui poi scende il filo che va al ricevitore e quindi al detonatore.

A tal proposito appare utile far menzione di una specifica circostanza riferita dai consulenti che consente, unitamente alle altre di cui si farà cenno successivamente, di escludere il ricorso a tale sistema per l'attivazione della carica. I tecnici infatti erano andati a ricercare eventuali tracce di collante oppure di fori provocati con trapani o altri attrezzi per ipotizzare la messa in opera del sistema, ma non avevano trovato nulla sugli spezzoni dei guardrail, che erano solo sporchi e più o meno anneriti.

5) Un rilevatore ad ultrasuoni TC30, tipo quello normalmente impiegato per l'apertura delle porte negli aeroporti e negli alberghi; dicasi lo stesso per il rilevatore a microonde TC20 e quell'altro a microonde RM1, anch'essi normalmente impiegati per l'apertura di porte.

Questi apparati li si vede molto spesso negli alberghi e negli aeroporti messi in alto e da quella posizione proiettano un lobo a sezione trapezoidale, che proietta questo fascio energetico: nell'istante in cui lo si intercetta si chiude un rele', che determina l'apertura della porta o qualsiasi altro effetto si voglia raggiungere.

Si è potuto vedere nel disegno indicato in udienza dai consulenti come il fascio proiettato formi la figura di una piramide, che ha per base un quadrato: se qualcosa passa nel solido si attiva l'apparato.

Il proiettore a microonde si fonda invece su energia elettromagnetica, ed è paragonabile a quello ad ultrasuoni. Si vede anche questo negli aeroporti; è una scatola di una ventina di centimetri per dieci per dieci, che è applicata con un supporto in qualche punto; è in grado di

emanare questa energia sempre in un disegno come una piramide, e se qualcuno passa, appunto, in quel fascio energetico si attiva un rele' che poi da' luogo all'effetto desiderato. In questo caso però la distanza operativa e' maggiore, riesce ad arrivare fino a 18 metri, con una base piramidale di 5 per 5 metri.

Andando avanti i consulenti hanno analizzato un altro apparato a microonde di potenza leggermente inferiore a quello esaminato precedentemente; anche in questo caso si è trattato di una scatoletta di una decina di centimetri per sette, per dieci, che sempre sfruttando energia elettromagnetica proietta la sua energia in un lobo con un diametro di 10 metri.

Le prove pratiche, finalizzate alla sperimentazione empirica del rendimento dei sistemi individuati, erano state effettuate a La Spezia il 27 e il 28 maggio 93.

Erano state provate per prime le due radio THU su un terreno che era paragonabile a quello di Capaci: la radio ricevente era stata posizionata lungo una strada da un punto distante circa 400 metri: per sperimentare se il meccanismo per la ricezione dei segnali era regolare, si era fatta bruciare una serie di artifici elettropirici che venivano attivati tramite un impulso via radio.

Nello specifico un'autovettura veniva fatta transitare in corrispondenza della radio ricevente e si tentava di attivare l'artificio quando la macchina era in corrispondenza della radio, e, provando a varie velocità, si era realizzato che non c'era nessun problema a far sì che l'artificio si attivasse quando la macchina passava davanti alla radio.

Successivamente la prova era stata fatta con la barriera IOR ad infrarossi, che però aveva creato grosse difficoltà per l'allineamento dei due sensori.

Poi erano state impiegate le radio THU, applicate alle barriere, facendo transitare sempre la macchina nello stesso posto ed allertando con il segnale radio la ricevente, in maniera tale che la barriera venisse attivata un momento prima del passaggio della macchina.

Le prove erano state effettuate con una velocità man mano crescente; e ciò aveva dato modo di constatare che a velocità superiore ad 80 km/h il sistema non funzionava.

I consulenti avevano provato poi con il TC20 a microonde, ed erano state ripetute le prove fatte con la barriera ad infrarossi. Anche in questo caso si era constatato che a velocità superiori agli 80 km/h il sistema non era in grado di rilevare il passaggio dell'auto.

Il TC30 ed il RM1, provati nelle stesse condizioni, avevano dato gli stessi risultati: in definitiva, tutti quei sensori e quelle barriere che sono di facile reperibilità nel commercio erano risultati idonei a rilevare il segnale fino ad 80 km/h, ma con velocità superiori non funzionavano.

Con il DIGICRON, l'apparato preso in prestito dall'autodromo di Monza, si era realizzato invece che con velocità anche di 170 km/h l'apparato funzionava benissimo e riusciva a captare il segnale.

Anche con le due radio, una sistemata sulla macchina e l'altra posizionata a terra, si era accertato che a velocità anche di 160 -170 km/h il segnale veniva recepito dalla ricevente, dando luogo all'attivazione dell'artificio. In particolare la trasmittente era stata messa sotto la macchina, con quel magnete di cui si è fatto cenno poc'anzi.

Completate le prove fatte a La Spezia l'8 giugno 93 i consulenti si erano trasferiti a Capaci solo con gli equipaggiamenti che davano sicuro funzionamento a velocità superiore agli 80 km/h, cioè le due radio THU della Telcoma, la barriera ad infrarossi DIGICRON di Monza e le due radio RTE, posizionate una sulla macchina e l'altra sulla carica.

Essi avevano organizzato, come a La Spezia, la messa in sito della barriera ad infrarossi DIGICRON con lo stesso sistema, costruita cioè insieme alle due radio THU. La trasmittente era stata sistemata nel punto di appostamento ipotizzato come quello utilizzato dall'attentatore

che aveva dato via al segnale, e la barriera era stata montata in corrispondenza del punto in cui la carica scoppiò.

I tecnici avevano realizzato allora che se l'autovettura passava a velocità di 140 km/h ed anche superiore, fino a 170, veniva sentita da questa barriera, e quindi l'esplosione poteva aver luogo. Avevano rilevato però che ci voleva molto impegno per allineare il trasmettitore ed il ricevitore con l'elemento riflettente.

Successivamente erano state provate le due radio RTE nelle stesse condizioni operative impiegate a La Spezia, e si era avuta la conferma che queste radio funzionavano bene anche a velocità di 170 km/h, ed in particolare, quando la prima macchina si trovava a circa 10 metri dalla carica, l'artificio pirico saltava, e ciò voleva dire che il sistema funzionava. E prove ripetute avevano dato sempre gli stessi risultati, cioè l'artificio esplodeva sempre quando la macchina si trovava nella medesima posizione rispetto alla carica. Quindi si poteva concludere che anche questo particolare metodo poteva essere stato impiegato dagli attentatori perché rispondeva alle esigenze di precisione e di funzionamento del sistema che doveva dare il via alla deflagrazione.

Infine i consulenti avevano provato le due radio. Hanno mostrato una immagine con la trasmittente del sistema RTE applicata sotto l'autovettura bersaglio, utilizzata nella prova, molto ben occultata, riferendo di aver appurato, tramite la sperimentazione pratica, che l'apparecchiatura rimaneva in sito anche a velocità notevoli, come i 170 km/h.

Poi essi avevano provato le THU, mettendo la ricevente in corrispondenza del punto di scoppio e la trasmittente nel solito punto di appostamento, e avevano visto, che facendo transitare la macchina a diverse velocità - che andavano dagli 80 km/h fino ai 170 km/h, prendendo a riferimento dei punti sul lato verso monte dell'autostrada per determinare il momento del lancio del segnale, in maniera tale da coprire il ritardo naturale insito in questa operazione - dopo

qualche prova l'operatore a monte riusciva sempre a far si' che l'artificio elettropirico scoppiasse quando la macchina era sopra la carica.

A termine di tutte le sperimentazioni i consulenti venivano ad essere in condizione tali da poter stilare un ordine di priorit  di impiego delle varie tecniche.

1) Era stato privilegiato, sopra tutti, l'uso delle due radio perch  si trattava di un equipaggiamento di semplice impiego, efficace e di sicuro funzionamento. E queste caratteristiche rispondevano, secondo i consulenti, all'assunto che per la realizzazione di un attentato di questo genere, si doveva impiegare materiale semplice e di facile reperibilit  sul mercato.

2) Seguiva, in ordine decrescente, l'apparecchiatura DIGICRON, che veniva considerata in posizione subordinata perch  dava luogo a difficolt  nella sua messa in opera, oltre ad essere di difficile reperibilit  e soprattutto, nell'ipotesi del ritrovamento anche di semplici parti del sistema nel luogo dell'attentato, le indagini si sarebbero potute indirizzare subito verso enti ben individuati. Va peraltro precisato che nella zona non era stato ritrovato alcun tipo di traccia che potesse ricondurre all'impiego della barriera, n  erano state trovate impronte lasciate da eventuali applicazioni di supporti.

3) Infine in posizione ancora pi  gradata sono state considerate le due radio RTE.

E' stato considerato, a sfavore del loro utilizzo, il fatto che sotto il profilo tattico risultava molto difficile l' impiego di questo sistema perch  era necessario riuscire ad avvicinare la macchina, e questa doveva essere la prima del convoglio, o comunque quella che trasportava il bersaglio.

Non va dimenticato inoltre che le auto destinate allo spostamento del dott. Falcone erano custodite in locali presidiati e tendenzialmente inaccessibili ad estranei e tale circostanza porta ragionevolmente ad escludere il ricorso a tale metodica.

Essa peraltro contrastava con il rischio di altre variabili, come ad esempio quello della composizione del convoglio, che poteva essere decisa anche all'ultimo momento, o variare nel corso dello spostamento, ed ancora quella di una possibile ispezione fatta dagli organi di controllo su queste macchine, che avrebbe potuto dar luogo alla scoperta della trasmittente prima della partenza.

Deve infine segnalarsi che non erano state trovate trasmittenti, nè parti anche infinitesimali di esse, nè nella prima macchina, cioè quella sbalzata fuori dalle corsie dell'autostrada, nè nelle altre due.

Pertanto in conclusione, i consulenti ritenevano verosimile che per la realizzazione dell'attentato a Capaci, in relazione alle dinamiche di attivazione della carica, fossero state impiegate due radio, una messa in corrispondenza dell'ordigno, l'altra collocata nel punto di appostamento.

Questo sistema era a loro giudizio efficace, sia per quel che riguardava l'attivazione della carica sia per la scelta del punto di appostamento dal quale sarebbe stato lanciato il segnale, essendo chiaro che la posizione di preminenza di coloro che con la trasmittente dovevano mandare l'impulso, rispetto al punto di scoppio, ne rendeva la ricezione ottimale a valle, non essendoci, fra l'altro, fra i due punti, ostacoli che potessero intralciare la propagazione.

I tecnici pertanto sono risultati concordi nell'escludere che siano state utilizzate altre metodologie e tanto hanno affermato sulla base di ragioni di ordine logico, perchè, una volta dimostrato teoricamente ed empiricamente che il sistema più semplice per dare luogo all'attentato si rilevava anche quello più sicuro, non era più spiegabile, ipotizzando negli attentatori persone di media intelligenza, il ricorso ad altri meccanismi che non assicurassero la certezza del risultato.

E' altresì vero che si deve riconoscere che, malgrado lo sforzo profuso dai consulenti nella ricerca delle possibili tecniche alternative, è sempre possibile che residuino ancora altri meccanismi attraverso i quali gli attentatori avrebbero potuto raggiungere l'effetto desiderato. Va però evidenziato che gli stessi tecnici non hanno trascurato o escluso l'ipotizzabilità di altre dinamiche, come ad esempio il ricorso all'utilizzo del satellite. Essi però, affrontando tale ipotesi, hanno ribadito che non c'era ragionevolmente la necessità di arrivare a tanto, perché, a loro giudizio, per realizzare un attentato di tale portata non era logico ricorrere a mezzi più sofisticati di quelli che risultavano necessari, una volta realizzato che meccanismi molto semplici avrebbero comunque garantito l'effetto desiderato. D'altro canto è di tutta evidenza che il ricorso a tecniche particolarmente raffinate avrebbe, ove accertato, facilitato il lavoro degli investigatori, essendo da un lato ben individuabili i canali di rifornimento di determinati materiali, e dall'altro, rilevabile obiettivamente l'uso di strumentazioni come i satelliti, il cui funzionamento è verosimile sia costantemente rilevato dalle strutture che si occupano della sicurezza dello Stato.

Va sottolineato in definitiva che la conclusione indicata dai tecnici si appalesa come la più idonea a raggiungere lo scopo, e ciò non solo in via di principio, ma anche sotto il profilo del rispetto dell'esigenza di osservare doverose regole di cautela, che ogni persona che progetta un'imboscata o, più in generale un'attività illecita di grosso spessore, deve tener presente per garantire l'impunità a sé stessa e ai complici. Muovendo cioè dall'assunto che non era possibile ipotizzare, da parte degli autori della strage, l'accettazione del rischio di lasciare tracce che consentissero di risalire anche ai soli meri esecutori materiali, devono essere scartate tutte quelle tecniche di attivazione della carica basate su sistemi che prevedevano l'uso di apparecchiature fabbricate e distribuite non su vasta scala, o che potevano lasciare sui luoghi evidenze non marginali (ciò evidentemente per la possibilità di risalire agli acquirenti), o che

richiedevano, per l'installazione e l'uso, l'impiego di uomini particolarmente qualificati.

D'altro canto andavano scartate anche quelle metodologie che non garantivano di colpire con certezza il bersaglio individuato, o si prestavano ad essere vanificate dall'uso di tecniche di prevenzione di attentati, come il variare la posizione della persona tutelata nel corso della trasferimento in auto o l'accurato controllo delle autovetture blindate prima del loro utilizzo, o ancora, le precauzioni contro l'avvicinamento delle stesse da parte di estranei.

Tale conclusione trova conforto anche nell'opinione del teste Hackman dell'Fbi:

*“...Secondo me ci sono tre metodi per causare questo tipo di esplosione. Uno potrebbe essere quello tramite dei fili da dove c'era l'esplosivo ad un punto dove c'era una persona, il quale attivava tanti fili e causava l'esplosione in questo modo. Comunque questa prima ipotesi da noi e' stata abbandonata, diciamo, cioe' non e' un'ipotesi logica perche' data la grandezza dell'esplosione questo filo doveva essere almeno mezzo miglio lungo.*

*Un altro poteva essere quello di un sistema attivato con raggi infrarossi. Comunque questo sistema e' un po' particolare, perche' il problema e' quello di identificare la macchina che si vuole colpire. E questo e' stato un altro sistema di cui noi abbiamo escluso l'uso proprio perche' e' un sistema molto difficile da utilizzare allorquando, si tratti di strada molto trafficata perchè bisogna identificare la macchina proprio precisa.*

*E, quindi, secondo noi il sistema che e' stato utilizzato e' un sistema a telecomando, via radio, con un ricevitore vicino all'esplosivo e un'apparecchiatura che trasmette un impulso a quel ricevitore.*

*Secondo me, e' da escludere che sia stato utilizzato un sistema ad infrarossi per mandare il segnale, perche' utilizzando tale sistema bisogna avere una direzione proprio perfetta al ricevitore. Secondo noi e' stato utilizzato un comando radio per il quale non c'e' bisogno di essere direttamente in linea con il ricevitore”.*



## **RILIEVI DEI CONSULENTI TECNICI SULLE SOSTANZE COMPONENTI LA CARICA ESPLOSIVA.**

La conclusione raggiunta dai consulenti tecnici in ordine all'individuazione di quella che può definirsi la tecnica verosimilmente usata dagli attentatori, per la realizzazione dell'effetto deflagratorio della carica esplosiva, va ora completata con l'acquisizione di altre informazioni, che provengono ancora dagli approfondimenti degli stessi consulenti .

Si tratta cioè di analizzare i risultati degli accertamenti eseguiti sui reperti prelevati nei luoghi della strage, al fine di verificare la possibilità di risalire all'individuazione delle sostanze che componevano la carica esplosiva.

In proposito appare opportuno premettere che l'indagine era stata estesa, tramite conferimento di specifico incarico da parte del PM procedente, anche a strutture scientifiche di paesi stranieri, e cioè ai laboratori dell'Fbi e a quelli della Dra inglese (Defence Research Agency), al fine di poter confrontare i risultati acquisiti da più soggetti, tutti rivestenti posizione di ugual rilievo nel settore che interessava.

A tal proposito giova premettere che le metodologie di indagine adottate da tutti i consulenti incaricati della ricerca erano nella sostanza omogenee; di tale circostanza dà conto la teste Pluchino, direttrice del Gabinetto di Polizia Scientifica di Palermo. Ne viene sottolineata in questa sede l'importanza perchè tale circostanza consente di attribuire a ciascun dato acquisito dall'indagine rilievo pari a quello elaborato da altri soggetti incaricati dell'analisi .

Teste Pluchino: “... *In secondo luogo voglio dire che i metodi di analisi che abbiamo in Italia sono gli stessi che hanno in America, perche' anche nei nostri laboratori abbiamo la gascromatografia, che viene utilizzata anche per gli esplosivi, che viene seguita da un'altra*

*fase che e' quella della spettrometria di massa, quindi non c'e' differenza di metodo, gli strumenti e l'esito delle analisi dovrebbe essere conducente allo stesso modo”.*

La classificazione dei reperti, sui quali si è concentrata l'analisi dei tecnici, può sommariamente partire dal diverso momento temporale di apprensione degli stessi. Detti reperti erano stati prelevati, in via principale, dal cratere o nei suoi pressi, sia il 24 che il 23 maggio 92, residuando solo altro intervento isolato datato 6-7 giugno 92, quando, in occasione dei lavori di ripristino del manto stradale, era venuto alla luce altro materiale.

Per quanto riguarda la prima categoria di reperti, per il reperimento dei quali vi era stato l'intervento personale del Dott. Cabrino, si è trattato di sostanze prelevate dal cratere, ed in particolare pietrisco e polvere di argilla (reperto P), frammenti di roccia calcarea (reperto RA), frammenti di cemento di un tubo di raccolta delle acque (reperto TA), con annessi frammenti di argilla e pietrisco (reperto A), e un frammento di tavola di abete (reperto L, recuperato però a 100 m dal punto di scoppio lato monte). Sempre con riferimento ai prelievi del 24 maggio si evidenzia poi il materiale repertato dal Centro Carabinieri Investigazioni Scientifiche, costituito da frammenti di tela, gommapiuma ed imbottitura del materasso (reperti 1c, 2c, 4c, 5c) e di materiale roccioso posto nel cratere asportato dalla roccia che non si era divelta a causa della deflagrazione (reperti 3c, 7c, 9c).

Passando invece alla seconda sezione, l'analisi svolta dal Gabinetto di Polizia Scientifica il giorno della strage si era incentrata ancora su pietre e pietrisco annerito del cratere (reperti 1b, 2b, 6b), su pezzi di polistirolo di plastica e di ferro prelevati vicino al cratere (reperto 7b), sulla superficie del sottoscocca della blindata scaraventata fuori dalle corsie dall'esplosione (reperto 3b).

Devono altresì considerarsi i materiali repertati sempre il 23 maggio dalla Polizia Criminale di Roma, costituiti da una zolla di argilla prelevata dal cratere prima dell'inizio della pioggia

(reperto 1 scatola 1), con cotone idrofilo imbevuto con sostanza liquida e sfregato sulla superficie di banchi rocciosi anneriti posti sul fondo prima della pioggia (reperto 2 scatola 1), da pezzi di tubo di cemento anneriti ritrovati a due metri nel fondo del cratere e prelevati durante la pioggia (reperto 4 scatola 1), da pietra annerita, da uno spezzone di fettuccia e da un frammento di carta tutti ritrovati vicino il cratere (reperto 2 scatola 2).

A tale materiale va infine aggiunto quello prelevato il 6 e il 7 giugno dal Vassale (reperto FC), costituito da pietrisco e argilla venuti fuori dallo scavo nel cratere con la pala meccanica.

Orbene, scopo delle ricerche dei tecnici era quello di risalire, attraverso l'esame del materiale raccolto, all'identificazione della sostanze esplosive che avevano costituito la carica, sul presupposto che, come si era già verificato in casi analoghi, le singole particelle dell'esplosivo, a causa dell'onda pressoria determinata dalla deflagrazione, fossero state allontanate dalla massa esplodente prima dell'inizio della reazione di decomposizione esplosiva, andando perciò a depositarsi sui reperti prelevati.

Va preliminarmente chiarito che l'esito positivo della ricerca era condizionato dall'assenza di fattori esterni sopravvenuti, idonei ad eliminare le tracce di esplosivo depositate, fattori che invece erano intervenuti la sera stessa della strage (pioggia).

Tanto premesso appare doveroso soffermarsi altresì sulla metodologia di indagine, per chiarire quali erano le direttive seguite dai tecnici: va quindi riferito che l'indagine delle sostanze esplosive mutava a secondo del tipo di materiale ricercato, e ciò perchè la classificazione più immediata, che era possibile elaborare, di tali sostanze si basava sulla loro natura organica o inorganica. Per riuscire ad identificare le prime era necessario fare ricorso a procedimenti di apprensione dei campioni tramite soluzioni acetoniche, mentre per le seconde la soluzione usata era quella a base di acqua distillata.

I due metodi di indagine erano funzionali all'individuazione, da un lato, del nitrato di ammonio (sostanza inorganica) e, dall'altro, di residui organici di miscele esplosive di impiego sia civile che militare quali il nitroglicole (EGDN), la nitroglicerina (Ng), il dinitrotoluene (DNT), il trinitrotoluene (TNT, cioè il tritolo), la ciclotrimetilenetrinitroammina (T4), e la pentrite (PETN).

Ciò posto appare opportuno dedicare un breve cenno alle tecniche di indagine seguite dai consulenti per riconoscere ed evidenziare le tracce di sostanze esplosive eventualmente depositatesi sui reperti acquisiti.

#### Analisi colorimetrica attraverso il reattivo di Nessler.

La procedura attraverso la quale si arriva al risultato, adoperando la presente tecnica, è la seguente: i materiali vengono sottoposti al lavaggio con acqua bidistillata, cioè con acqua priva di sali; quindi sull'estratto acquoso, dopo il riscaldamento a caldo, vengono aggiunte alcune gocce del reattivo di Nessler, che contiene una miscela di potassio e tetraiodio mercurato. In base a quello che si percepisce cromaticamente, cioè alla colorazione che assume la soluzione, si può determinare la presenza o l'assenza dello ione ammonio.

Questo procedimento si basa quindi su una semplice reazione colorimetrica attraverso la quale si determina la presenza dello ione ammonio.

Analoga procedura è prevista dall'analisi colorimetrica con il reattivo di Greiss. Il dott. Del Medico, consulente della difesa per la materia esplosivistica, ha obiettato che essendo tale metodologia di indagine volta all'accertamento della presenza dello ione ammonio, non può essere indicativa dell'esistenza del nitrato d'ammonio. Deve però osservarsi, stando alle dichiarazioni dei consulenti, che il nitrato era stato trovato sul reperto 2 della scatola 1

attraverso la TLC, che è indagine specifica per la ricerca del nitrato, e non solo dello ione ammonio.

### Cromatografia su strato sottile ( TLC )

Si tratta di una tecnica attraverso la quale si riesce ad isolare in una miscela complessa, sciolta in soluzione, composti di natura organica o inorganica, attraverso la variazione delle miscele di eluizione a seconda dell'elemento ricercato, che viene quindi individuato in base al calcolo dei rapporti di eluizione o per comparazione con i campioni standard. Per i reperti inorganici l'eluente usato è costituito da una miscela di metanolo, cloroformio e acqua bidistillata, e si adoperano lastre di vetro alla cellulosa e rilevatori a base di acido solforico e difenilammina; per gli organici, invece, agli stessi rilevatori si aggiunge l'eluente, che è composto dal solo cloroformio, e le lastre al gel di silicio.

### La cromatografia ionica.

Trattasi di una tecnica analitica strumentale, che a differenza delle reazioni colorimetriche e le indagini di cromatografia su strato sottile, ha il vantaggio che riesce a dosare i cationi e gli anioni, cioè l'ammonio, i nitriti e i nitrati. E quindi consente di procedere ad un'analisi quantitativa, a differenza delle reazioni colorimetriche e delle reazioni di TLC, che sono comunque riconosciute in campo internazionale per la loro validità.

La cromatografia ionica è un test complementare alla classica reazione colorimetrica: il campione viene anche in questo caso sciolto in acqua, filtrato, e poi posato su una lastra, su un supporto di gel di nitrocellulosa, perché l'analisi degli esplosivi di natura inorganica va fatto su lastra di cellulosa. Si mettono quindi vicino dei campioni standard di riferimento, in modo tale che l'eventuale successiva eluizione all'interno di una vasca, e quindi l'eventuale macchia che la

sostanza incognita pipettata produce, potrà essere comparata con quella delle campionature standard. Oltre alla migrazione della sostanza su questa lastra, e quindi al calcolo della distanza di migrazione, che si osserva quando la macchia viene trascinata su questo supporto, si possono ottenere delle indicazioni sulla presenza o meno di un composto.

Un' ulteriore conferma di presenza dell'elemento si può ottenere facendo vaporizzare, sulla lastra, dell'acido solforico che consente, con una reazione cromatica, di colorare questa macchie e di eventualmente confermare ancora di più la loro riconducibilità al nitrato di ammonio .

### La gascromatografia

Scopo di tale tecnica è quello di giungere alla separazione degli elementi che compongono il campione: per realizzare tale intento lo si introduce, in soluzione liquida o sotto forma di vapore, in una colonna, dove all'inizio riposa in fase stazionaria. Il campione viene poi trascinato attraverso la colonna grazie ad un gas di trasporto: il movimento venutosi a creare all'interno della colonna dà luogo a velocità differenti se raffrontate alla fase statica in cui, all'inizio, il campione era stato inserito nella colonna.

Alle differenti velocità corrispondono tempi di ritenzione differenti, che depongono per l'avvenuta separazione delle particelle. A questo punto ogni singolo componente viene canalizzato in un rivelatore il cui segnale è registrato e collegato a strumenti in grado di trasporlo graficamente su carta.

Esistono rilevatori che danno conto della separazione elaborandola sotto forma di picchi, fornendo quindi un tracciato in cui ogni picco corrisponde ad un singolo componente della miscela. Altri, invece, attraverso il ricorso della spettrometria di massa, effettuano anche un vero e proprio riconoscimento chimico della molecola, avendo detti rivelatori in dotazione una

banca dati costituita da spettri di massa di sostanze note, che si pongono in comparazione con quella sottoposta ad esame.

L'utilità dell'indagine, unita alla spettrometria di massa, sta nel fatto che una volta raggiunta la fase della separazione delle sostanze nella miscela, è possibile ottenere un duplice riscontro dell'esistenza della sostanza, e ciò sia tramite l'analisi dei picchi e dei tempi di ritenzione, che attraverso l'esame degli spettri di massa. Va poi sottolineato che trattandosi nella specie di analizzare estratti provenienti da residui di esplosioni, presenti quindi solo in tracce minime sui campioni, si è fatto in modo di ottenere uno spettro di massa libero dalle impurezze dei residui dell'esplosione, attraverso l'inserimento nello strumento, che così acquistava maggiore sensibilità, dei soli spettri di massa riferibili alle molecole per cui si aveva interesse.

A proposito poi del criterio seguito per catalogare la rilevanza di ogni campione, deve farsi riferimento ad una duplice prospettazione: a fronte del criterio della quantità della sostanza rilevata, va tenuto in considerazione anche quello del doppio riscontro o del riscontro plurimo e, cioè, dell'indicazione della presenza di una determinata sostanza elaborata sulla base di diverse tecniche di indagine.

Si dà in genere la sicura presenza di un residuo di una specie esplosiva su uno o più reperti, quando i livelli di questa specie esplosiva sono quantitativamente discreti, nell'ordine cioè di alcuni milionesimi di grammo.

L'altra considerazione che porta a parlare di sicura presenza ovvero solo di indicazioni, è rappresentata dalla confermabilità di quella traccia di specie esplosiva, evidenziata su un reperto con vari metodi analitici.

In definitiva, se il dato quantitativo integra la quota indicata come apprezzabile, ciò è indice di sicura presenza dell'elemento; nei casi invece in cui si rilevino, dello stesso, solo tracce uguali

certezza può ricavarsi dalla coincidenza del medesimo risultato ottenuto attraverso l'impiego di tecniche diverse.

Ciò posto, occorre distinguere fra le indagini svolte dal dott. Cabrino, quelle effettuate da perito chimico Egidi presso i laboratori della Scientifica di Roma, ed infine le analisi svolte dal dott. Delogu presso i laboratori del CIS di Roma.

Quest'ultimo è riuscito a rilevare nel campione 3b (prelevato nella sottoscocca della prima blindata) sicura presenza di TNT, e in quello Fc (pietrisco e pezzi di argilla prelevati dal cratere il 6 giugno) sicura presenza di DNT, attraverso l'impiego dell'analisi gascromatografica unita alla spettrometria di massa (GC/MS).

Per alcuni campioni, per i quali erano state rilevate solo tracce di elementi, si procedeva all'invio degli stessi alla Dra inglese, che avvalendosi di altra tecnica, la gascromatografia con rivelatore di energia termica, oltre a confermare la presenza del tritolo nel reperto 3b, anche attraverso la CG/MS in quantità abbondante (dieci milionesimi di grammo), ne accertava la presenza nel reperto 1 della scatola 1 e nel reperto 1b, cioè nella zolla di argilla presa dal cratere prima della pioggia e nelle altre pietre annerite del cratere.

Gli scienziati inglesi trovavano il DNT nei campioni 3b, 1b, RA (roccia calcarea e argilla annerite prelevati nel cratere il 24), TA (pezzo di tubo di cemento trovato nella scarpata) e diffusa presenza di T4 sulla tavoletta di abete e altro materiale prelevato dal cratere. Inoltre residui di NG sul 3b e sul RA.

#### Analisi condotte dal consulente Egidi.

I metodi di indagine usati erano stati in questo caso molteplici e, innanzitutto, l'analisi colorimetrica, effettuata tramite il reattivo di Nessler.

Attraverso tale procedura si riscontrava la presenza dello ione ammonio sui reperti 1b, 6b (pietre annerite e pietrisco presi del cratere prese il 23 maggio), 7c, 9c (pietrisco e pietre



annerite del cratere prelevate giorno 24) e, grazie al reattivo di Griess, lo ione nitrito sull'1b, 6b, 1c, 3c (pietrisco e pietre annerite del cratere prelevate giorno 24), 5c (materiale costituito dai residui del materasso), 7c e 9c. La reazione colorimetrica ottenuta era stata caratterizzata da abbondante precipitato: tale circostanza è indice univoco della presenza del nitrato di ammonio in quella soluzione, nello specifico in quantità abbastanza consistente, essendo stati sfiorati i sette milligrammi per litro.

Nei reperti 1, 1B, 6C, 7C e 9C si è sicuramente superata questa soglia, essendosi ottenuti dei precipitati abbondanti, di colore arancione, che come già detto, è tipico dello ione ammonio. Proseguendo nell'analisi il consulente, avvalendosi della cromatografia su strato sottile (TLC), repertava come sospetta la presenza dello ione ammonio sul campione 2 della scatola 1 (superficie dei banchi rocciosi anneriti del fondo del cratere prelevati prima della pioggia) ed escludeva sullo stesso tracce di sostanze organiche. Con la CG/MS usata per la ricerca di quest'ultime accertava l'esistenza di NG nei reperti 1, 3c, 7c e 9c, DNT nel reperto 2, reperto 4 e 3c, 7c, 9c, TNT nel reperto 1, 2, 4 e 3b, T4 nel reperto 2b e 3b.

Avvalendosi poi della cromatografia in fase liquida ad alta efficienza con rilevatore di raggi ultra violetti (HPLC/UV) il tecnico accertava EGDN ed NG nel reperto 7b (polistirolo, plastica e ferro presi vicino al cratere), T4 nei campioni 1c, 2c, 4c, e 5c, DNT nel reperto 7b.

Per quanto concerne invece i risultati ottenuti dai tecnici stranieri si rimanda alla deposizione del consulente di seguito riportata.

*TESTE HACKMAN: - Per quanto riguarda i reperti, vorrei far notare che abbiamo esaminato campioni da Q1 a Q14 e non abbiamo trovato nulla. Sul Q15 abbiamo trovato la presenza di pentatritolo tretanitato, PETN, ed anche trinitramine, il nome italiano e' ciclo trimeline trinitramine, cioè RDX.*

*Dal Q16 a Q25 non abbiamo trovato nulla .*

*Sui reperti dal Q26 alla Q37 abbiamo fatto delle analisi, utilizzando sempre la stessa tecnica, cioè la cromatografia a gas e la spettrometria di massa, sul reperto n. 26 abbiamo trovato tracce di TNT, RDX e dinitroluene.*

*Sul Q27 non abbiamo trovato esplosivi. Per quanto riguarda il reperto Q28 abbiamo trovato TNT, RDX e poi vari tipi del DNT. Per il Q29, Q30 e Q31 non abbiamo trovato residui esplosivi. Sul reperto Q32 abbiamo trovato presenza di DNT. Anche sul reperto Q33 abbiamo trovato tracce di RDX e DNT. Sul reperto Q34 abbiamo trovato tracce di RDX e DNT. Sul reperto Q35 abbiamo trovato tracce di RDX, TNT e di DNT. Sul reperto Q36 abbiamo trovato tracce di RDX, TNT e DNT. Sul reperto Q37 abbiamo trovato soltanto residui di DNT”.*

L'esposizione che precede costituisce quanto accertato sulla base delle indagini esperite dai consulenti tecnici in ordine agli esiti dell'indagine sulle sostanze rilevate sui campioni repertati. Come si è visto, si era giunti essenzialmente alla identificazione di diversi tipi di molecole, proprie di determinate sostanze chimiche, caratterizzate da proprietà esplosive.

Tale dato, cioè l'indicazione della presenza di più elementi di diversa natura, nasceva non solo dalla verifica empirica, ma anche dalla constatazione teorica che normalmente, secondo l'esperienza dei tecnici, la carica, bomba o ordigno che sia, può essere sì composta da un'unica specie esplosiva, ma molto spesso è formata da più miscele, come risulta da casi già seguiti dagli stessi sia in campo civile che militare, dove si è soliti, a loro dire, usare esplosivi composti da miscele di più specie esplosive. Quindi, una volta esclusa l'ipotesi che l'ordigno potesse essere stato composto da un solo materiale esplosivo, stante il rilevamento di più sostanze che rivestivano tale caratteristica, deve necessariamente tenersi conto del fatto che l'analisi chimica indica delle specie, ma questo non basta ancora per accedere a risultati sicuri sulla composizione della carica, perchè ragionando solo in via ipotetica, e in assenza di altre circostanze di fatto che avvalorino le diverse ipotesi, non è possibile ancora ricondurre gli

elementi individuati alle singole specie esplosive che componevano l'ordigno, proprio perchè è possibile che le sostanze evidenziate dalle analisi possano essere egualmente presenti in tipi diversi di esplosivo.

Tenuto conto di tale indicazione, che in questo momento costituisce senza dubbio un limite dell'analisi effettuata, può senz'altro affermarsi, secondo i consulenti tecnici del Pm, che una delle sostanze identificate con certezza nei reperti era il tritolo, che - unico rispetto a tutti gli altri elementi individuati, facendo quindi eccezione al principio sottolineato in precedenza - era presente nella carica come specie a se' stante, cioè non commista ad altre.

Tanto si afferma sulla base del ritrovamento dei c.d. annerimenti, che erano stati riscontrati principalmente sulle pietre prelevate all'interno del cratere e sui frammenti di tubo.

Orbene, minimi annerimenti, "annerimenti a soffio" come li hanno definiti i consulenti, sono caratteristici di quasi tutti i residui di esplosivi, ma annerimenti diffusi com'erano nel panorama che si vedeva nel cratere e soprattutto nel materiale che proveniva da zone vicine alla carica, tipo catramature, sono, a loro giudizio, caratteristiche esclusive del tritolo, usato da solo.

Questo perchè il tritolo, secondo quanto spiegano i consulenti, e' esplosivo che ha un bilancio di ossigeno molto negativo, nel senso che nella sua molecola non vi è abbastanza ossigeno per ossidare tutto il carbonio contenuto nel suo scheletro. Ne deriva quindi, che molto del carbonio rimane o allo stato di ossido di carbonio e quindi gassoso, o anche allo stato di carbonio elementare, generando quindi fumi di graffiti che determinano i caratteristici annerimenti.

In definitiva, in tutti i materiali che sono vicini alla carica, nel caso di esplosione di tritolo, si presenta questa particolare colorazione, che nella specie si riscontrava per lo più da un lato solo del reperto, come ad indicare che l'annerimento interessava solo quella parte che era stata a contatto della carica esplosiva, nella quale doveva pertanto essere presente del tritolo a se' stante.

In particolare, tale caratteristica interessava i frammenti di tubo di cemento ritrovati all'interno del cratere, sui quali erano stati riscontrati degli annerimenti sulla faccia interna, e sui quali si era ritrovato tritolo e DNT.

A riprova della conclusione esposta i consulenti avevano proceduto a delle verifiche empiriche, volte a confermare la derivazione di questi annerimenti dal tipo di esplosivo usato, riuscendo a dimostrare che il tritolo, nei materiali con cui è a contatto al momento dell'esplosione, dà questi particolari annerimenti.

La prima prova era stata fatta utilizzando esplosivo per usi civili del tipo gelatinato, inserito dentro un contenitore ricavato dalle scatole di cartone in cui si trova imballato normalmente il gelatinato. Si erano mantenuti questi involucri per vedere se il cartone, bruciando, potesse essere causa di quell'annerimento in condizioni di scarso ossigeno ambientale, in quelle condizioni in cui veniva a trovarsi una carica sotterranea. L'esito dello scoppio del gelatinato aveva dimostrato chiaramente che non c'era annerimento sui frammenti del tubo recuperati dalla prova: il gelatinato quindi non dava, secondo i consulenti, annerimento.

Passando alla seconda prova, i consulenti hanno riferito che si era proceduto con la stessa geometria di scoppio, sempre con un tubo uguale a quello di prima, di 15 cm di diametro, utilizzando una carica di mezzo chilogrammo di tritolo in saponette. Esaminandone gli effetti avevano notato annerimenti già sui sacchetti che circondavano il tubo e tutti i frammenti del tubo erano anneriti similmente a quelli di reperto.

Ulteriori prove erano state effettuate con una miscela, una carica composta, cioè formata da tre cartucce di gelatinato e da un cilindretto di 100 grammi di tritolo, sempre inserite nel tubo.

Analizzando gli esiti si rilevavano, secondo quanto riferito dai consulenti, in questo caso solo alcuni frammenti con l'annerimento, proprio quelli che erano vicini nel tubo al cilindretto di un

etto di tritolo, mentre quelli che erano vicino alle cartucce di gelatinato non presentavano tale caratteristica.

Infine, per la quarta prova era stata usata una carica di tritolite con compound B, formata da 60% di T4 e 40% di tritolo.

Con il compound B si osservavano dei lievi annerimenti ma, a giudizio dei tecnici, non così intensi e così diffusi come quelli del tritolo, quindi il tritolo già quando è miscelato con il 60% di T4 ha, a loro giudizio, meno capacità di provocare annerimento.

Attraverso queste prove si era dimostrato, secondo i consulenti del Pm, che annerimenti intensi come quelli rilevati sui reperti di Capaci erano dati solo da tritolo a se stante, e più in particolare che tale colorazione si riscontrava nei punti dove era utilizzato il tritolo della carica: ciò comporta che se la carica era formata da più elementi, gli annerimenti si trovavano solo dove era stato collocato il tritolo a se stante.

Andava da ultimo escluso, a detta dei tecnici italiani, che gli annerimenti sui reperti potessero essere stati determinati dalla scomposizione delle particelle chimiche componenti i bidoni di plastica, ove eventualmente poteva essere stata riposta la sostanza esplosiva: le plastiche dei bidoni in combustione, quando bruciano, producono infatti essenzialmente dei prodotti gassosi che, quindi, data la loro natura, si disperdono nell'aria, e non possono pertanto aver lasciato traccia sui reperti. Può accadere che in presenza di minore ossigeno essi producano anche dei fumi neri, cioè dei prodotti di condensazione nerastrati, ma questi rimangono comunque in quantità limitata, mentre invece gli annerimenti dei pezzi di cemento residuati dal condotto sull'argilla e sulle pietre di buona parte del cratere erano estremamente estesi.

A riprova di quanto affermato si segnala che gli annerimenti ottenuti in esito alle prove pratiche di scoppio, sia quella in scala ridotta, che quella di Sassetta, sono stati registrati in scala molto ampia e non limitata. Dunque è assai poco probabile - se ci fossero stati dei contenitori in

plastica e questi fossero stati i contenitori dell'esplosivo - che questi, bruciando, avrebbero potuto determinare gli annerimenti rilevati sui reperti.

Altra considerazione che dato l'argomento trattato è opportuno affrontare ora, è quella relativa alla possibilità che fossero sopravvissuti alla esplosione frammenti dei citati bidoni.

Una deflagrazione della portata di quella verificatasi a Capaci comportava lo sviluppo di pressioni sull'ordine di svariate decine di migliaia di atmosfere e una temperatura sull'ordine dei cinquemila gradi. Se un materiale fa da contenitore all'esplosivo, ed è quindi a contatto diretto con esso quando l'onda di detonazione affiora dalla massa esplosiva si trova subito come interfaccia quella sostanza, che riceve pressioni e subisce un'onda d'urto che ha un picco sull'ordine di svariate decine di migliaia di atmosfere, ricevendo, al tempo stesso, un'onda termica sull'ordine di migliaia di gradi ampliata dalla condizione di chiusura del sito ove fu riposta la carica.

In presenza di tali condizioni si è dunque portati ad escludere la possibilità che siano residuati dall'esplosione pezzi di materiali plastici contenenti l'esplosivo.

In proposito il teste Cabrino ha riferito:

*“ L'effetto combinato, sia termico ma soprattutto anche di pressione viene ritenuto idoneo ad eliminare le tracce dei bidoni. Ho detto che, se sono contenitori dell'esplosivo, le pressioni che ricevono a contatto dall'esplosivo sono sull'ordine delle decine di migliaia di atmosfere. Ciò significa che strutturalmente si applicano all'interno della struttura della plastica forze su distanze ridottissime, infinitesimali tali da vincere la resistenza meccanica della sostanza. Cosa significa ciò? Che i pezzetti che possono residuare, stiamo parlando solo dell'effetto meccanico, sono a livello di molto inferiore al millimetro, perché già sull'arco di un millimetro, con diecimila atmosfere o più applicate, le forze che si sviluppano spezzano anche il tratto della lunghezza di un millimetro. In più poi c'è l'effetto termico, che avrà senz'altro*

*anche lui un certo effetto sul materiale, questo perche'? Perche' siamo dentro al cunicolo, se fossimo ad un esplosione all'aperto l'effetto termico nelle esplosioni non e' molto intenso, perche'? Le temperature sono alte, pero' il tempo in cui viene applicata questa temperatura e' molto breve, cioe' la vampa termica di un'esplosione e' veloce all'aperto. In questo caso pero' siamo nel cunicolo, quindi la vampa e' riflessa nel materiale che si sta rompendo dalle pareti, quindi c'e' un tempo maggiore in cui il materiale e' esposto all'effetto termico, quindi anche l'effetto termico su questi frammenti, gia' rotti dall'effetto meccanico, ha influito. In piu' non si vanno a cercare i residui molecolari della plastica, ritorniamo sul discorso dei componenti non specifici, perche' si trovano nell'ambiente, lei immagini in quell'ambiente li' c'erano anche tutti i pezzi di plastica della prima Croma, che una parte erano ricaduti anche nel cratere, anche se il grosso era stato proiettato via, c'erano i pezzi di plastica della Croma del dottor Falcone, che aveva avuto il muso rotto dall'onda d'urto. Quindi buona parte per inerzia era proprio rotolata nel cratere, mi ricordo addirittura c'era un deodorante interno, quello a pasticche in plastica, che era proprio rotolato nel cratere dalla seconda Croma. Quindi non era un elemento specifico, andare a cercare con analisi chimica la plastica, poi l'inquinamento da plastica in effetti e' diffuso dappertutto“.*

Va segnalato che tale conclusione non ha trovato concorde l'esperto statunitense, Hackman, che ritiene, contrariamente a quanto sostenuto dagli italiani, che invece siano potuti residuare resti dei contenitori: è stato lo stesso tecnico però a riconoscere di avere espresso un'opinione non qualificata, non avendo specifiche competenze nel campo chimico.

Altra sostanza identificata con un buon margine di certezza era stato il dinitrotoluene.

Sulla sua origine sono state formulate tre ipotesi dai consulenti tecnici: la prima era quella relativa alla decomposizione chimica del tritolo, che esplodendo può perdere un nitrogruppo e trasformarsi in dinitrotoluene.

Una seconda ipotesi derivava dalla possibilità che il dinitrotoluene fosse contenuto in esplosivi di produzione dei paesi dell'Est, che ne prevedono il 2 - 3% nella loro composizione, il cui uso però non è molto frequente.

La terza ipotesi era ricollegabile alle indicazioni di presenza di nitroglicerina, nitroglicol e nitrato di ammonio, che spesso contengono anche il dinitrotoluene.

Andando ancora avanti, erano state accertate diffuse evidenze di T4, un esplosivo in Italia di esclusivo impiego militare, presente in molti reperti, ma mai a livelli molto alti. Era stata ipotizzata dai consulenti tecnici una provenienza da plastico, perché il T4 è un esplosivo che, nella forma più comune e più diffusa, si ritrova nei plastici.

Giova altresì rilevare che la circostanza per cui nel corso di esami di laboratorio siano state rinvenute tracce di pentrite e di T4, non autorizza per ciò solo l'affermazione che sia stato impiegato SENTEX nella composizione della carica esplosiva, cioè una sostanza che nella sua struttura prevede entrambe, perché, come già segnalato in precedenza, le analisi riconoscono delle specie chimiche, ma ciò non consente poi di stabilire automaticamente la miscela esplosiva di provenienza. Tramite i risultati ottenuti attraverso l'esperimento delle analisi si entra infatti solo nel campo delle ipotesi, quindi l'aver trovato pentrite e T4, e poi in un solo reperto, (la pentrite per gli statunitensi compare in un unico reperto, il Q 15) non autorizza, per ciò solo a pensare che nella carica ci fosse stato del SENTEX, perché il ritrovamento della pentrite può derivare da altre cause, sulle quali si tornerà più in dettaglio in sede di valutazioni relative alla fase del travaso.

Non può poi sottacersi che il T4 era stato trovato da solo anche in tanti altri reperti, quindi è ancora più verosimile affermare che poteva avere provenienza indipendente dalla miscela con la pentrite. In definitiva non c'è niente che autorizzi a riportare le due sostanze ad un'unica miscela esplosiva.



Si puo' anzi affermare che l'esiguita' della traccia di pentrite deponga univocamente per il non impiego di SENTEX, perche' diversamente se ne sarebbe dovuta trovare una maggiore quantita' e in un maggior numero di reperti: in definitiva, un solo reperto che da' pentrite, non puo' giustificare la presenza della sostanza come componente di rilievo della carica. Puo' giustificare, al massimo un sistema che ne contenga pochi grammi.

Infine, erano state rilevate alcune indicazioni di presenza di nitroglicerina, nitroglicol e nitrato d'ammonio.

Per le prime due sostanze si trattava di specie di cui si era evidenziata la presenza in un solo reperto od in pochi reperti ed a livelli piuttosto bassi. Con riferimento al ritrovamento della nitroglicerina è utile riportare il seguente passo della deposizione dei consulenti tecnici, che è illuminante in ordine al rilievo dell'accertamento effettuato.

TESTE DE LOGU: - *“Il collega Egidi ritrova la nitroglicerina su 4 campioni; la nitroglicerina viene pure trovata dal D.R.A. su 2 campioni, di cui uno a livelli molto bassi. Personalmente ho intravisto la presenza di nitroglicerina su alcuni campioni; però siccome il segnale che rivelava la nitroglicerina si elevava così male, così poco dalla linea di base, non sono in condizioni di affermare con assoluta sicurezza che quella si trattasse di nitroglicerina o di un segnale spurio di qualche altra cosa”*.

Ed ancora TESTE CABRINO: - *“Voglio puntualizzare un'ultima cosa: la doppia conferma non c'è sulla nitroglicerina, perche' non c'è sovrapposizione tra l'analisi della D.R.A. e l'analisi Egidi, ecco perche' viene lasciata a livello di indicazioni la nitroglicerina e non di certezza”*.

Di tali indicazioni si dovrà tener conto nell'esame dei materiali componenti la carica perchè esse spiegano il significato dell'indicazione di sola presenza dell'elemento materialmente individuato.

Residuava infine il nitrato d'ammonio.

Va premesso che, secondo i consulenti tecnici, il componente principale sia dei gelatinati che dei pulverulenti e' sempre nitrato di ammonio.

E' chiaro dunque che, a dimostrazione del principio sostenuto in precedenza, secondo il quale l'avvenuta identificazione di una sostanza non consente per ciò solo di ricondurre la molecola individuata alla singola specie esplosiva, e quindi ad uno dei componenti della carica, la provenienza della sostanza individuata può essere ascritta teoricamente ad ognuna delle singole miscele indicate, essendo il nitrato previsto come componente di ognuna di esse, non potendosi escludere ancora un' altra diversa origine, che è quella del cd. anfo, esplosivo costituito da nitrato d'ammonio addizionato a miscela di olii combustibili in percentuale del 5 %.

Va da ultimo rilevato che la prova di scoppio, simulata a Sassetta, era stata realizzata utilizzando gelatinato, che contiene 60/70% di nitrato di ammonio, e ciò vuol dire che l'origine del nitrato di ammonio veniva imputata dai tecnici in quel momento al gelatinato. Confortava tale conclusione il rilievo che l'ipotetico impiego di bidoni conduceva a privilegiare l'ipotesi dell'uso di un pulverulento, cioè un esplosivo in polvere, che ben si adatta ad essere stipato dentro un contenitore.

Proseguendo nell'analisi teorica, va precisato che, secondo la tesi sostenuta dai consulenti, il nitrato d'ammonio presenta le caratteristiche proprie delle sostanze esplosive.

Il dott. Cabrino ha citato, per avvalorare la tesi sostenuta, l'enciclopedia degli esplosivi, che alla voce nitrato di ammonio, riferisce che "*Se ben confinato il nitrato di ammonio puo' esplodere tra 260 e 300 gradi*". Afferma quindi che addirittura esplose solo per effetto termico, e poi ne indica la velocita' di detonazione, come nitrato di ammonio puro, che varia da 1140 fino a 2700 metri al secondo, in dipendenza, come tutte le altre sostanze esplosive, del tipo innescamento e di confinamento.

Per avvalorarne ulteriormente la natura di esplosivo, il tecnico ha riferito che nel 1947 a Texas City scoppiarono, a causa di una sigaretta, due navi cariche di nitrato di ammonio puro, provocando la morte di 600 persone.

Ma non solo il nitrato di ammonio puro riveste tali potenzialità, perchè anche il nitrato di ammonio per uso agricolo presenta le stesse caratteristiche, e sono stati citati dai consulenti come esempio quei tipi di concimi a titolo di azoto del 26%, che corrisponde circa a un 74% di nitrato di ammonio.

Il tecnico ha riferito a tal proposito di una sua esperienza diretta con tale sostanza, verificatasi a Nettuno, dove riuscì a provocare due esplosioni con 100 chilogrammi di questo concime al 74% di nitrato di ammonio, confinati dentro una cassa di legno, interrata nel terreno a circa 2 metri di profondità, e innescata con 3 chilogrammi di plastico C4. Mentre quest'ultimo da solo scavò una buca di 1 metro cubo, i restanti 7 metri cubi erano dovuti al concime, addizionato al 5% con gasolio.

E' importante sottolineare, a proposito di quest'ultimo episodio, che quel che era stato impiegato nell'occasione descritta non era nitrato d'ammonio puro ma Anfo, cioè nitrato d'ammonio addizionato a cherosene.

Fatte queste premesse di rilievo teorico, si evidenzia che, per quanto ci occupa, il nitrato di ammonio era stato rilevato in campioni, concentrati soprattutto sui reperti raccolti dal Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Palermo la sera del 23.05.92, sia prima che iniziasse a piovere che appena dopo.

Il nitrato d'ammonio aveva dato evidenze ad analisi cromatografica su strato sottile, sulla zolla di argilla prelevata il 23.05.92, (reperto n. 2. cioè la zolla di argilla prelevata dal cratere, raccolta prima dell'inizio della pioggia), mentre sui campioni del 24.05.92 e dei giorni successivi, attraverso la comparazione con materiale prelevato dal terreno circostante il cratere,

di cui il consulente Del Medico ha lamentato l'omissione, non si era notato arricchimento rispetto al livello naturale della sostanza presente nel terreno. Quindi date le quantità si era parlato solo di indicazioni di presenza.

Lo ione ammonio era stato invece rilevato su cinque reperti, il reperto 1, il reperto 1B, il reperto 6B, il reperto 7C e il reperto 9C.

La difficoltà di individuazione dell'elemento avevano imposto ai consulenti tecnici l'obbligo di far presente che l'assenza della sostanza poteva essere ricondotta ad una specifica causale, che nel caso di specie rileva perchè non di valenza teorica ma perchè legata alla sussistenza di fenomeni oggettivi effettivamente realizzatisi. Si deve necessariamente premettere che il nitrato d'ammonio è già presente in natura come sostanza autonoma e da questo dato era derivata la necessità di effettuare un confronto fra i campioni repertati ed altri non interessati allo scoppio, perchè raccolti ad un centinaio di metri di distanza dal cratere. Orbene, le analisi sui reperti prelevati dalla voragine non aveva dato alcun segno di arricchimento rispetto al materiale raccolto in esso,ciò, mentre, per evidenziarne la presenza si sarebbe dovuto ritrovare , sul reperto prelevato nel cratere, in quantità maggiore rispetto a quella riscontrata sul resto dei reperti raccolti nei luoghi non immediatamente coinvolti dall'esplosione.

Ora, a causa della particolare composizione del terreno in cui si era verificato lo scoppio, di natura prevalentemente argillosa e calcarea e quindi non assorbente ma repellente rispetto ai materiali provenienti dall'esterno, è altamente probabile che l'intervento della pioggia, che di per sè provoca la soluzione del nitrato, ne abbia determinato non l'assorbimento nel terreno, bensì, attraverso l'acqua, l'allontanamento da quel sito verso altri più ricettivi, e quindi la mancata rilevazione della sua presenza in quantità apprezzabili.

La circostanza che sui campioni 7c e 9c, benchè prelevati dopo della pioggia, sia stato trovato lo ione ammonio attraverso il reattivo di Nessler, non può costituire quella contraddizione che

il Del Medico ha sostenuto di aver evidenziato, perchè appare verosimile che tali reperti, costituiti da frammenti di materiale roccioso anneriti dall'esplosione, prelevati dal cratere dell'esplosione, data la loro particolare collocazione, potessero meglio trattenere il nitrato. Il senso di tale affermazione, riportata sulla base di quanto dichiarato a tal proposito dal Vassalle e dal Cabrino in dibattimento, può spiegarsi più chiaramente facendo riferimento alla struttura dei luoghi: le rocce oggetto dell'esame facevano parte del cratere, che, fatte salve le specificazioni del caso concreto, delle quali si tratterà più avanti, assume generalmente la forma di un imbuto rovesciato.

Tale struttura rende pertanto verosimile la tesi per cui le tracce del nitrato d'ammonio residue a seguito dell'esplosione possano essere state convogliate verso il centro della voragine per effetto della pioggia, e lì siano rimaste, almeno in parte, dopo l'evaporazione dell'acqua.

La ricostruzione indicata spiega il diverso risultato delle analisi dei prelievi fatti prima e dopo la pioggia: in tale caso non era stato l'evento atmosferico l'elemento idoneo a discriminare i due diversi risultati, bensì la diversa collocazione della roccia dalla quale era stato prelevato il campione analizzato. Conclusioni analoghe valgono anche nell'ipotesi di crateri a forma conica con superficie ellittica, come quello rilevato a Capaci, come si dirà meglio in seguito.

Per quanto concerne le pretese differenze fra i risultati raggiunti dai consulenti italiani e gli statunitensi, in ordine al rilevamento sui reperti del nitrato di ammonio, va innanzitutto sottolineato che se da un lato HACKMAN ha riconosciuto di non aver trovato la sostanza, lo stesso teste ha ammesso che ciò non significava che essa non era presente, dovendosi tenere conto che trattavasi di sostanza chimica che, dopo l'esplosione, con la pioggia, con il sole, o altri eventi naturali, scompare.

E tale conclusione ha trovato concorde anche il Cabrino, che fra l'altro ha rilevato pure che i campioni furono passati all'FBI il 10 agosto, il che significa più di due mesi dal 24 - 25 maggio in cui furono fatte le soluzioni, ed ha insistito sulla possibilità di degradazioni di taluni componenti nel tempo, in dipendenza anche degli inquinanti, soprattutto metallici, che alcuni campioni potevano contenere.

Fra l'altro, i consulenti italiani hanno fatto rilevare che la difformità di risultato in ordine al campione Q27, per loro l'1b, è priva di rilievo perchè a ben guardare, secondo le indicazioni riportate nel prospetto illustrativo, i campioni da Q26 fino al Q37 furono analizzati per la ricerca di trinitrotoluene, TNT; di pentrite, di trimetilene, di nitroammina, RDX e dinitrotoluene, di nitroglicerina e il nitroglicol. Cioè, nella sostanza, per individuare materiali organici e non componenti inorganici, sui quali evidentemente gli americani non si erano concentrati.

Se il perito Egidi sul campione 1B aveva visto queste tracce di ammonio, che l'F.B.I. non aveva trovato, va anche detto che sullo stesso campione gli americani non avevano trovato specie organiche, mentre le aveva rinvenute la D.R.A. (minime tracce di tritolo e dinitrotoluene): quindi su quel campione non c'era una doppia conferma di presenza di specie esplosive organiche, c'era solo da un lato l'indicazione di ammonio e dall'altro quella di tritolo e di dinitrotoluene da parte della D.R.A. inglese.

Di conseguenza il fatto che l'F.B.I. non abbia trovato tracce di esplosivo organico, contrariamente alla DRA, è indice del contrasto fra le analisi dei due diversi laboratori, che potrebbe giustificarsi con l'influenza del fattore temporale in ordine al mantenimento dell'integrità del campione, fatto che probabilmente deve aver inciso anche sulla mancata individuazione del nitrato d'ammonio, che, non lo si dimentichi, era stato esaminato dai tecnici italiani molto prima rispetto alle indagini eseguite dai laboratori esteri.

Proseguendo nell'analisi delle contestazioni, formulate in ordine alla sussistenza della sostanza, deve esaminarsi quanto ha sostenuto il dott. Del Medico, consulente della difesa per la materia esplosivistica, il quale, affermando che l'indagine attraverso il reattivo di Nessler era volta all'accertamento della presenza dello ione ammonio, ha concluso che la stessa non può essere indicativa dell'esistenza del nitrato di ammonio. Al riguardo deve però rilevarsi che il nitrato viene trovato sul reperto 2 della scatola 1 attraverso la TLC, che è indagine specifica per la ricerca del nitrato, e non solo dello ione ammonio.

Le indicazioni prospettate lasciano dunque ipotizzare, in conclusione, che la carica fosse costituita non da una sola sostanza esplosiva, ma da diverse aliquote di esplosivo, parte del quale doveva essere costituito senz'ombra di dubbio da tritolo e da isomeri del dinitrotoluene. Per il resto, le evidenze di nitroglicerina e nitroglicol potevano giustificarsi, a detta dei tecnici, attraverso il probabile ricorso all'integrazione della carica con sostanze gelatinate, che, come già riferito, contengono oltre al dinitrotoluene, nitroglicerina, nitroglicol ed una grossa percentuale di nitrato d'ammonio.

Quanto alla presenza delle tracce di pentrite, rinvenute nei laboratori dell'FBI, il teste Hackman ha escluso che sulla base di tale ritrovamento potesse derivarsi che nella carica esplosa la pentrite possa aver avuto peso rilevante, sia perchè trattasi di sostanza dotata di caratteristiche esplosive molto potenti e che, generalmente, se impiegata, non necessita di essere associata con altre, essendo sufficiente una quantità media per raggiungere lo scopo, e sia perchè avrebbe dovuto trovarsi un quantitativo maggiore nei reperti se avesse avuto ruolo non marginale nella composizione della carica. Ne consegue, secondo il tecnico, che l'impiego più verosimile possa essere stato a livello di miccia detonante.

La riprova di tale affermazione è stata desunta da Hackman dai dati relativi alle dimensioni del cratere, che erano, a suo giudizio, indice dell'uso di una miscela di sostanze esplosive in cui vi

era quantitativamente il predominio di sostanze con velocità di detonazione non molto elevate: pertanto, gli effetti dell'esplosione sarebbero stati di gran lunga maggiori se la pentrite avesse avuto diverso rilievo, non limitato cioè alla realizzazione del solo effetto detonante. Da ciò discende che il suo rilevamento non consente di giungere a conclusioni positive in ordine all'affermazione di una sua presenza significativa all'interno della carica esplosiva.

Appare a questo punto opportuno precisare che la rilevazione della sostanza citata costituisce l'unico dato in ordine al quale vi è divergenza fra le analisi effettuate dai tecnici italiani e quelle degli statunitensi, per la precisione con riferimento al reperto Q15, in quanto su questo unico reperto era stata trovata la traccia di pentrite.



## **RILIEVI DEI CONSULENTI TECNICI SULLE CARATTERISTICHE DEL CRATERE E SUI CRITERI PER L'INDIVIDUAZIONE DEL PESO DELLA CARICA E DEL SISTEMA DI INNESCAMENTO.**

Il contributo apportato dai consulenti tecnici non si è limitato solo all'indicazione degli elementi sinora riportati, perchè devono ancora essere esaminate le argomentazioni proposte a risposta del quesito relativo alla composizione e al peso della carica.

L'utilità dell'indagine svolta, su tali temi, si è apprezzata non solo per il fatto che una volta individuati i due parametri si è riusciti a riportare su scala reale gli effetti della deflagrazione attraverso l'esperimento di Sassetta, grazie al quale si è materializzato il tentativo di riprodurre l'esplosione verificatasi a Capaci, sia pur con l'approssimazione derivante dall'utilizzo di presupposti fondati solo in parte su evidenze oggettive; ma anche per l'acquisizione agli atti del processo delle metodologie di indagine attraverso le quali si è giunti all'individuazione degli elementi necessari per la ricostruzione del peso della carica. Tali acquisizioni hanno infatti consentito alla Corte di procedere a verifiche tecniche delle varie ipotesi che, sulla base dell'apporto di altre fonti di prova, si andavano via via prospettando in ordine alla ricostruzione del fatto, con riferimento all'argomento che in questo frangente interessa.

Prima di procedere in tal senso, è opportuno però fissare, sulla base dei dati finora acquisiti, un dato che, secondo le argomentazioni che si esporranno, può definirsi incontestabile: la carica esplosiva che aveva dato luogo alla deflagrazione e che era stata collocata al di sotto del manto autostradale, doveva, più in particolare, essere stata riposta in una condotta ad esso sottostante, che attraversava cioè le corsie in corrispondenza della linea che costituiva l'asse maggiore del cratere, per poi proseguire anche nella corsia lato mare, così come evidenziato nel disegno di seguito riportato.

E' utile sottolineare il rilievo di tale affermazione poichè essa viene recepita non come dato ipotetico, ma come elemento desumibile da circostanze reali, costituite cioè sia da elementi di fatto che da argomentazioni di carattere scientifico, e quindi fondata su prove oggettive.

Innanzitutto, la constatazione che nel fondo del cratere siano stati ritrovati frammenti di cemento anneriti, dei quali si è fatto già cenno in precedenza, i cui angoli di curvatura, riportati su carta, hanno consentito ai tecnici di derivare che essi fossero parti di un tubo con diametro di 50 cm.

Di tali pezzi è stata ritrovata traccia abbondante, essendone stata segnalata la presenza nel corso dei lavori di scavo per il ripristino del manto stradale non solo nel cratere, ma anche sotto quella parte di carreggiata che in superficie non era squassata ma interessata solo dagli smottamenti e avvallamenti: ciò a dimostrazione del fatto che il tubo esisteva ed attraversava entrambe le corsie per poi continuare nel terreno attiguo, in quanto anche questo, sempre in base ad una linea direttiva che prendeva le mosse dall'asse principale del cratere, risultava interessato dallo stesso fenomeno.

E' di fondamentale rilievo dar conto del significato dell'avvallamento, perchè deve essere chiaro che dalla constatazione di tale fenomeno si traggono argomenti per avvalorare la tesi dell'esistenza del cunicolo sotto il punto di scoppio.

Era stato rilevato che l'avvallamento, per lo specifico pezzo ricompreso fra la corsia lato mare e il tratto di terreno sottostante l'autostrada, era caratterizzato da un incavo di mezzo metro: tale circostanza è indice della preesistenza di un cunicolo sottostante, perchè la cessione del terreno verso il basso derivava dalla pressione esercitata dai gas prodotti dall'esplosione della carica.

In particolare, questa doveva essere stata concentrata nella parte sottostante la corsia lato monte, perchè era da quel lato che sarebbe passato il bersaglio da colpire; è naturale perciò che abbia riservato la sua massima energia in quel tratto, energia che doveva essere stata talmente

potente da riuscire a dirigersi verso l'alto, vincendo la forza contraria del terreno sovrastante, determinando così il cratere venutosi a formare.

Ciò non toglie, però, che parte dei gas prodotti dalla deflagrazione sia riuscita comunque ad incalanarsi nella parte di condotto lasciata libera dalla carica, quella lato mare, per effetto del mancato intasamento (di cui si tratterà successivamente), determinando le stesse pressioni sulle pareti del cunicolo, che, però, nella misura in cui erano minori rispetto a quelle insistenti sulla parte di condotto opposta, non avevano potuto vincere la forza di resistenza del terreno sovrastante e quindi ad espandersi verso l'alto causando voragini, ma erano state comunque ben in grado di frantumare il cunicolo, i cui pezzi, pertanto, per effetto della pressione che era stata determinata dalla frantumazione del condotto, erano stati spinti verso il basso, determinando in tal modo l'avvallamento del terreno e lo squassamento superficiale del manto stradale.

La bontà di tale ricostruzione si ricava dal fatto che un fenomeno simile lo si era riscontrato anche dal lato monte, essendo stato rilevato anche lì un avvallamento del cratere che si estendeva per 70 cm al di sotto del piano di terreno a monte della voragine, significando ciò che la potenza dell'esplosione non solo era stata tale da irrompere verso l'alto, ma aveva avuto la forza di determinare anche la spinta verso il basso, e avrebbe causato effetti ancora più devastanti se non vi fosse stata, per i gas provocati dalla deflagrazione, la valvola di sfogo della parte del cunicolo rimasta sgombra.

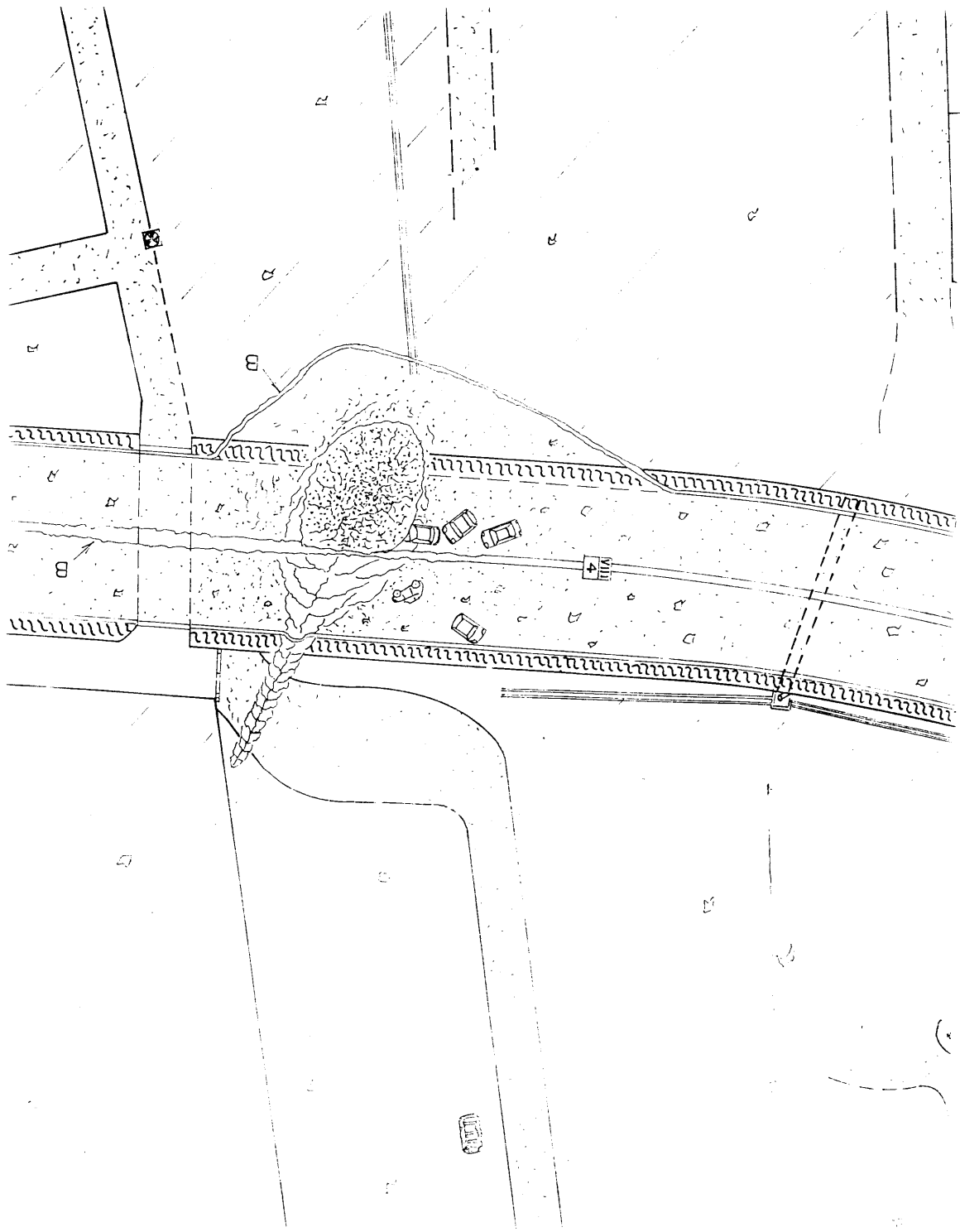
In definitiva, se il cratere non fosse stato attraversato dal condotto, non si sarebbero dovuti rilevare, nè nella corsia lato monte nè in quella lato mare, gli avvallamenti descritti. Nè potrebbe spiegarsi altrimenti il significato del cd. effetto aratura, rilevato sul terreno sottostante l'autostrada lato mare da coloro che avevano ispezionato i luoghi.

I consulenti tecnici hanno spiegato il fenomeno presupponendo l'esistenza del cunicolo, affermando che verso valle questo doveva essere parzialmente chiuso da una parziale otturazione che anche se non molto efficace dava luogo ad un parziale intasamento naturale.

La prosecuzione del condotto verso valle aveva determinato l'effetto di aratura del terreno come " *...se l'onda d'urto fosse penetrata dentro il tubo che continuava verso valle*".

Aratura e non altro, perchè, trattandosi di luogo non asfaltato, non poteva esserci lo squassamento della superficie, che fra l'altro non sarebbe stato possibile rilevare perchè probabilmente a quel punto la pressione dei gas dell'esplosione sarebbe stata più debole e quindi non idonea a smantellare asfalto ma solo a lasciare sul terreno, che ha chiaramente compattezza minore, il segno del suo passaggio, analogo all'impronta di un trattore che prepara i solchi per la semina.

La foto che segue mostra gli effetti dell'esplosione in superficie dal lato della corsia nord, cioè lo squassamento di cui si faceva cenno dianzi. Segue poi la rappresentazione grafica dell'effetto aratura.



A

Altra argomentazione che si indica, a suffraggio della tesi dell'esistenza di un cunicolo sottostante al punto di scoppio, è data dalla circostanza che quel particolare tratto autostradale era, come fu accertato, in più punti interessato dall'attraversamento di condotte sotterranee utilizzate per il trasporto dell'acqua, per l'irrigazione dei terreni che il nastro stradale attraversava, costituite da tubi di cemento di diametro di circa 50 cm, con caratteristiche quindi analoghe a quelle del tubo identificato.

Nello specifico, l'attenzione degli investigatori e dei consulenti si era soffermata su due condutture, rilevate sia in direzione di Trapani, sia in direzione di Palermo, che erano equidistanti dal punto dell'esplosione, una posta sotto l'autostrada a 60 metri dal cratere in direzione di Trapani, e l'altra a 60 metri in direzione di Palermo.

Queste condutture erano realizzate con tubo di cemento del diametro di 50 centimetri, e risultavano pressoché interrate a pelo di terreno, e non più in fondo, avendo esse solo lo scopo di far defluire l'acqua che si raccoglieva a monte dell'autostrada verso valle. Attraversavano così tutta l'autostrada per una lunghezza quindi di circa 20 metri e non erano perfettamente longitudinali all'autostrada, ma poste in posizione obliqua.

Quanto al primo aspetto, tenuto conto dei parametri a disposizione, per i consulenti il cunicolo che presumibilmente insisteva nel punto del cratere doveva essere più lungo dei 20 m, perché si era registrato lo squassamento sul terreno, il che denotava che vi fosse conduttura fino a dove si era rilevato il fenomeno, quindi era una conduttura che attraversava l'autostrada per poi continuare nel piano di campagna, interrandosi in quest'ultimo per alcuni metri.

Passando al secondo aspetto, l'orientamento del condotto interessato dallo scoppio doveva essere, per i tecnici, obliquo rispetto al senso della strada, non perfettamente trasversale all'asse della stessa, cioè nella sostanza, sempre secondo i tecnici, la caratteristica riscontrata sui

condotti presi concretamente in esame era trasponibile anche al condotto interessato dallo scoppio.

Al riguardo appare opportuno riportare le seguenti dichiarazioni del teste Cabrino ( ud. 24-10-95) :

**AVV. PETRONIO:** - *“L'orientamento avete potuto ricostruire se fosse obliquo o perpendicolare rispetto al mare?”*

**TESTE Cabrino:** - *“Sì, era obliquo, rispetto al senso della strada era obliquo; non era perfettamente trasversale all'asse all'autostrada, era leggermente obliquo.”*

In ordine a tale circostanza deve darsi conto dell'obiezione sollevata dal geometra Inghilleri, consulente della difesa, il quale ha sostenuto, invece, che non era possibile ritenere che sotto il cratere passasse il condotto, e ciò perchè questo, a suo giudizio, attraversava l'autostrada perpendicolarmente, e quindi non poteva sottostare alla voragine, il cui asse maggiore, come si è già visto, era trasversale e non perpendicolare rispetto a quello della strada.

La circostanza, da cui muove la tesi del consulente, si fonda su un criterio di verosimiglianza, secondo il quale non era logico che la tubatura attraversasse le carreggiate trasversalmente, essendo più naturale che il condotto proseguisse in linea diritta. Essendo questo nella sostanza l'unico argomento che avvalorava la tesi sostenuta, la possibilità di smentita trova larghi spazi, in quanto ad un elemento di valore ipotetico, qual'è quello sostenuto dall'Inghilleri, si contrappongono, da un lato, dati di fatto costituiti dal ritrovamento dei frammenti di tubo nel cratere e nell'avvallamento venutosi a creare nell'altro lato della carreggiata, e, dall'altro, la considerazione teorica secondo la quale la prosecuzione in linea trasversale o perpendicolare del condotto rispondeva ad esigenze di natura tecnica, relative cioè al bisogno di assicurare il trasporto dell'acqua agli agrumeti, per cui, per affermare quel che sostiene il consulente, in mancanza di altri elementi di fatto, doveva quanto meno fornirsi l'individuazione del punto ove

la tubatura era diretta. Orbene, poichè quest'indicazione non è stata fornita, anzi, non costituisce dato acquisito o comunque acquisibile perchè, come si vedrà meglio subito dopo, non è stato possibile individuare lo sbocco del condotto, l'affermazione del tecnico resta mera ipotesi, non idonea, dato il rilievo probatorio ad essa sotteso, a contrastare l'efficacia dell'affermazione sostenuta dai consulenti del Pm.

In definitiva, propendere per la tesi dell'obliquità o della perpendicolarità della tubatura rispetto all'asse stradale è scelta che si impone, una volta accertato il passaggio della conduttura sotto la carica: verificato tale dato grazie al rinvenimento dei frammenti di tubo nel cratere, e individuato che l'asse maggiore della voragine è trasversale rispetto alle carreggiate, se ne deve per forza ricavare che il condotto tagliava obliquamente le corsie di marcia.

Quanto alla possibilità di individuazione dell'imboccatura del condotto, interessato dallo scoppio, dal lato monte, va rilevato che niente era residuo all'esplosione che potesse ricondurre ad una simile struttura, se non dei frammenti di calcestruzzo, che costituivano verosimilmente parti del pozzetto che doveva esserci all'entrata del cunicolo, ritrovati su un terreno adiacente al cratere lato monte ad una distanza di 1,7 m dal margine della scarpata. Di contro, dal lato mare, l'occlusione dei detriti aveva impedito di ricercare lo sbocco del cunicolo e quindi di verificarne la prosecuzione.

In proposito ha riferito il teste Ricerca, della Squadra Mobile di Palermo, che aveva partecipato all'accertamento sullo stato dei luoghi all'indomani della strage:

*“Sul luogo della voragine tutto era andato era andato completamente distrutto, prova ne sia che di fatto lo squasso ha creato il cratere nella corsia Trapani-Palermo. Naturalmente quando andammo dall'altro lato, dov'era stata catapultata la macchina dei colleghi di scorta, notammo che l'altra corsia non presentava gli stessi danni e che nella scarpata, in corrispondenza al luogo dov'era stata creata la voragine, vi era un' occlusione, non si vedeva*



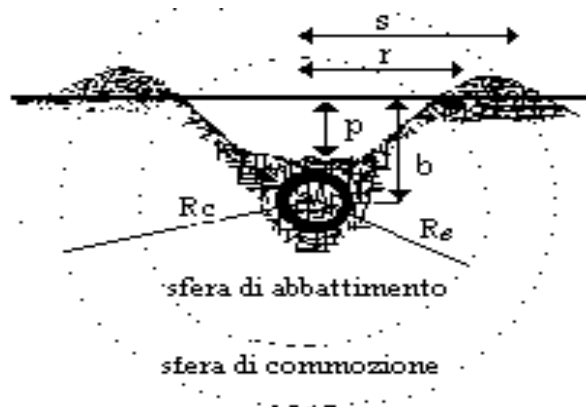
*di fatto il proseguimento del condotto per la presenza di detriti, di terra di riporto. Ecco, questo e' quello che ricordo, proprio non abbiamo notato la continuazione del condotto, era proprio occluso dal materiale”.*

L'acquisizione di tale elemento ai dati del processo rende necessaria l'illustrazione di quali possono essere, dal punto di vista scientifico, le dinamiche relative al comportamento di una determinata carica esplosiva nel caso in cui essa sia confinata in un condotto.

Se si considera la figura sottostante e si prende come punto iniziale di riferimento C, cioè il centro della carica, si devono distinguere due sfere diverse che presentano come centro, la prima, più piccola, denominata sfera di esplosione, l'ambito entro cui si ha la fratturazione del materiale circostante, ed una seconda, concentrica rispetto alla prima, denominata sfera di commozione: nello spazio ricompreso dalle due sfere gli effetti della pressione scaturita dall'esplosione sono meno intensi, dando luogo solo a fenomeni di fessurazione.

Se poi si assume che la carica sia stata interrata sotto uno strato di terreno di spessore non rilevante, la distanza della carica dalla superficie libera viene indicata come distanza di minor resistenza, B. Se si indica come R il raggio del cratere il rapporto R/B indica l'indice di svasamento e nel caso questo sia uguale ad uno la mina si denomina sotto carica.

Nel caso in cui B sia minore del raggio della sfera di esplosione la deflagrazione provocherà nel terreno una voragine con la classica forma dell'imbuto rovesciato con il vertice coincidente con il centro della carica: il cratere apertosi a Capaci invece presentava la forma della semiellisse e ciò si spiega, a detta dei tecnici, sulla base della struttura della carica, denominata carica allungata, cioè composta evidentemente non da un solo cespite ma da più frazioni, descritta dal rapporto tecnico lunghezza/diametro > di 4.



*Elementi di cratere (o imbuto)  
creato da una carica concentrata*

Da tale relazione deriva quindi ancora un'altra conclusione di rilievo oggettivo, consistente nel fatto che nel condotto furono collocate più frazioni contenenti ciascuna le diverse sostanze esplosive.

Altro elemento che obiettivamente emerge, e si pone quindi come dato incontestabile, è dato dal fatto che la carica non era intasata a regola d'arte, intendendosi con tale dizione che il condotto, sia dal lato monte che nella direzione opposta, non era occluso da materiale che occupasse gli spazi lasciati liberi dalle frazioni di esplosivo.

Tanto si afferma sulla base del rilevamento del cd. effetto cannone, che si verifica nel caso di mine sotto carica non intasate, in cui si determina cioè che non tutta la forza della pressione dei gas ingenerata dall'esplosione si diriga verso l'alto, ma succede che parte di essa fuoriesca anche dal lato o dai lati non altrimenti bloccati, con evidente diminuzione di rendimento dell'esplosione.

La sussistenza di un tale fenomeno viene desunta dal rilevamento della completa distruzione di un tubo che fuoriusciva dalla scarpata dal lato mare; dallo smantellamento del guardrail lato monte che era stato deformato per un lungo tratto in maniera circolare, e spinto nell'uliveto, che si trovava lato monte rispetto al cratere (quello della mezzeria dell'autostrada, il doppio

guardrail della mezzeria dell'autostrada, era stato danneggiato in un tratto molto piu' corto, ed anche quello era stato spinto dalla parte opposta verso mare) e dal danneggiamento degli alberi di ulivo posti nei pressi dell'imboccatura del condotto dal lato opposto, su uno dei quali erano stati altresì rinvenuti altresì frammenti di un materasso, che i tecnici hanno ipotizzato possa essere stato messo all'imbocco del cunicolo per celare in modo molto artigianale quanto si era riposto al suo interno, e, di conseguenza, poi proiettato via per effetto della fuoriuscita dello sfogo di gas in piccoli pezzi lungo la traiettoria coincidente con l'asse del cunicolo.

Sul frammento di materasso (gommapiuma) ritrovato sull'ulivo è stato formato infatti un campione raccolto dal C.I.S., il 2C, sul quale le analisi avevano dato indicazioni di tritolo e T4. Al riguardo, si richiamano le dichiarazioni del teste Hackaman, rese all'udienza del. 20-11-95 :  
*“ Da quello che ricordo, nel maggio 30 del 1992 abbiamo trovato questi resti, questi pezzi di materasso. Su di un albero che si trovava immediatamente a sud del luogo dell'esplosione, si notavano parecchie fibre di colore diverso e brandelli di imbottitura di colore grigio. Sempre a sud del cratere, ma in siti diversi, si notavano parti danneggiate di materasso con pezzi di stoffa ad esso appartenenti. Il che indica che il materasso doveva trovarsi nelle immediate vicinanze della carica, che le fibre vennero scagliate sull'albero e che i resti del materasso vennero dispersi tutt'attorno alla parte sud del cratere”.*

Inoltre, secondo i tecnici, la circostanza che ha indotto a determinare il mancato intasamento e' data dal mancato ritrovamento di materiale che poteva costituire parte di ciò che di norma si usa per otturare, e cioè, sacchetti di terra messi accanto alle estremita' della carica.

La prova di Sassetta ha avuto questo scopo, cioè di verificare se c'era o meno quest'otturazione, attraverso l'analisi degli effetti della deflagrazione esaminati in comparazione con quelli verificatisi a Capaci. Inoltre sui luoghi teatro della strage era stata notato un notevole soffio della carica una volta esplosa, in quanto c'era il terreno parzialmente arato, dal lato dell'

aranceto, quindi lato mare, per circa 10 -15 metri, come se l'onda d'urto fosse penetrata dentro il tubo che continuava verso valle: tale dato è indice proprio del fatto che da quel lato nessuno ostacolo si era frapposto alla propagazione dei gas, se non l'otturazione finale. Infatti verso valle il condotto era parzialmente chiuso perchè c'era una piccola otturazione di carattere naturale, cioè non operata da coloro che avevano effettuato l'attentato, quindi un minimo intasamento era presente, anche se non molto efficace perchè la pressione dei gas, prima di arrivare alla fine del cunicolo, non aveva incontrato nessun ostacolo.

Una volta acquisiti i dati indicati può passarsi all'indicazione della formula di Dambrum, cui sono ricorsi i tecnici per il calcolo del peso della carica (inteso  $C = 479$  kg):

$$C = a \times m \times i \times N \times b$$

intendendosi per b) la distanza di minor resistenza indicata in metri, per a) il coefficiente dipendente dal tipo di esplosivo impiegato, m) il coefficiente relativo al tipo di terreno in cui la carica agisce, i) il coefficiente di intasamento della carica.

Seguendo invece altro indirizzo scientifico il peso si determinava in base all'applicazione di una formula (detta di Vlasov) secondo cui C era pari a 453 kg.

I valori indicati vanno però integrati con una correzione, la cui necessità si ricava dalla constatazione che i calcoli prospettati, in entrambe i casi, presuppongono la perfetta coincidenza fra il diametro di ogni singola frazione con quello della carica, cioè una perfetta aderenza fra le prime e le pareti del foro nel quale esse sono collocate.

E' evidente che la realizzazione di tale condizione è di difficile effettuazione, essendo chiaro che il caricamento del condotto con frazioni dello stesso suo diametro si sarebbe dimostrato praticamente inattuabile per la difficoltà pratica di far scorrere dentro il tubo le singole porzioni.

L'influenza di tale fattore sul peso della carica è di gran rilievo se si pensa che variando il rapporto fra i due fattori muta l'incidenza della pressione dei gas sulle pareti del tubo, che è massima quando il quoziente è pari ad uno, cioè nel caso di perfetta coincidenza fra i due diametri, e decresce mano a mano che aumenta il quoziente del rapporto.

Se dunque si ritiene verosimile che nel caso che ci occupa il rapporto sia maggiore di uno, dovrà tenersi conto anche della diminuzione di pressione sulle pareti, e di conseguenza, una minore trasmissione di energia all'esterno, dato questo refluito sul peso della carica:

assumendo allora come diametro delle singole frazioni, per le ragioni che meglio si diranno in seguito, un valore approssimativo fissato in 47 cm, si può calcolare  $N$ , indicativo della quantità di energia dissipatasi senza dar luogo a demolizione della struttura circostante, pari a 0,85, che pertanto va rapportato ai pesi già determinati che così ammonteranno a 564 (valore Dambrum  $473/0,85$ ) e a 533 kg ( $453/0,85$  valore Vlasov).

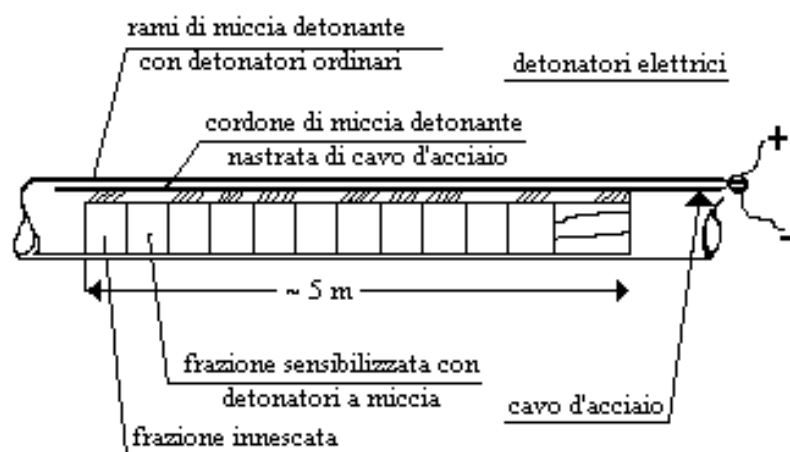
A tale valore i tecnici ne hanno fatto seguire un altro, derivato dall'applicazione di una formula che traeva i suoi elementi da parametri relativi alle proiezioni dei detriti a causa della forza della deflagrazione. Posto che tale valore veniva indicato in 798 kg, si era proceduto ad una media delle tre quantità da cui si ericavato il valore di 670 kg, che i tecnici avevano assunto come punto di riferimento per il calcolo del peso della carica, che era stata poi usata nella prova di Sassetta.

Per la realizzazione dell'esperimento i tecnici si erano avvalsi anche di tutti gli altri dati emersi nel corso dei loro studi per tentare una riproduzione su scala reale della fase conclusiva dell'attentato, al fine di verificare se ed in quale misura gli effetti della deflagrazione provocati fossero comparabili con quelli emersi a Capaci.

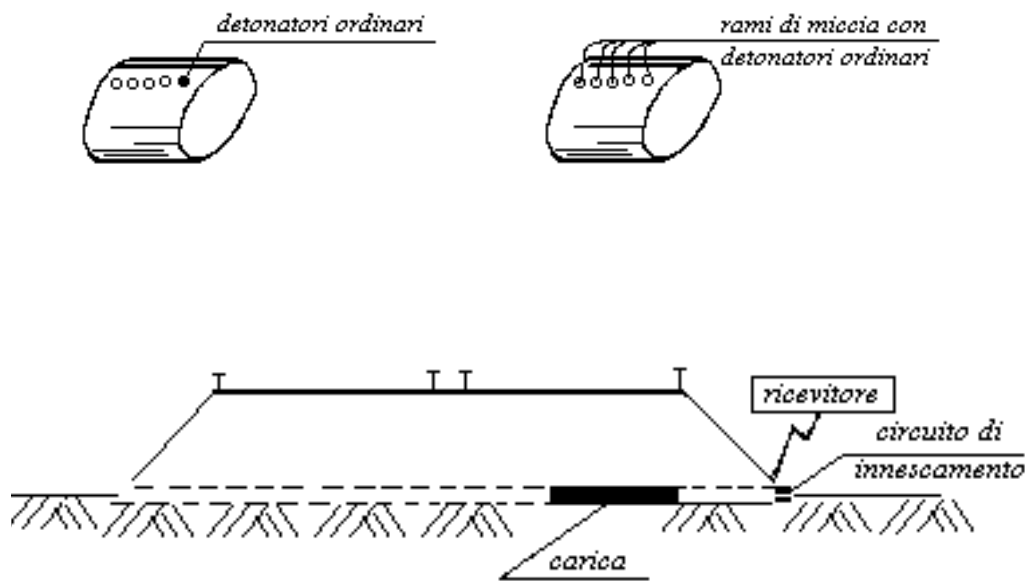
Più in particolare, per quanto riguarda la composizione della carica, era stata privilegiata la soluzione che prevedeva l'uso di tritolo, C4 e e gelatinato, composto principalmente da NGL e

EGDN (38,5 %), nitrato d'ammonio (53 %), dinitrotoluene (5 %) e farina di legno (1 %), sulla base della seguente proporzione: 500-20-150 kg, che, confezionato, diede dieci frazioni di tritolo, tre di gelatinato e venti sfere di C4.

Quanto al sistema di innescamento, si era proceduto ad innescare su ogni frazione tratti di miccia detonante ai cui estremi, da un solo lato, erano collegati dei detonatori che erano inseriti nelle singole cariche; il ramo di miccia detonante era invece fissato ad un cavo di acciaio alla parte superiore del cunicolo tramite nastro isolante. I detonatori elettrici, in numero di cinque, erano stati anch'essi collegati alla miccia detonante raccolti in un fascio che fuoriusciva dal tubo, così come specificamente illustrato nel disegno che segue.



Il sistema di attivazione della carica si fondava sul radiocomando, costituito da una trasmittente e da una ricevente, dotata di sistemi di sicurezza e altri in grado di evitare interferenze o perturbazioni elettromagnetiche, collegata al filo che portava ai detonatori ordinari e alla miccia detonante da cui partivano i detonatori elettrici.



Contrariamente a quanto era accaduto a Capaci, la carica era stata circondata da sacchetti di plastica contenenti argilla, del peso di 20 kg ciascuno al fine di verificare se e cosa residuasse dall'esplosione. All'imbocco di uno dei lati del condotto era stato appoggiato un materasso, anche qui per comparare gli effetti dell'esplosione sullo stesso rispetto a quanto si era verificato nella realtà.

Tenuto conto di tali indicazioni può passarsi alla descrizione degli effetti dell'esplosione.

Innanzitutto la forma del cratere: questo aveva forma quasi conica con superficie ellittica avente il diametro maggiore pari a 16,5 m e quello minore di 14 m con profondità media di 3,7 e massima di 4,6.

Il cratere si propagava anche per parte dell'altra carreggiata per circa due metri, ed era interessato da un rilevante scavo al di sotto della linea in cui era stata collocata la carica. Dalla voragine dipartiva una crepa che si estendeva sulla restante parte della carreggiata, che però non si trovava in asse con il diametro maggiore della voragine. La proiezione dei frammenti si era estesa per una distanza che variava fra i centonovanta e un massimo di trecento metri.

Il guardarail a valle del tratto autostradale era stato completamente divelto e proiettato oltre per circa 30 m, al contrario di quelli delimitanti la linea di mezzeria che risultavano solo parzialmente divelti.

Erano stati ritrovati sul fondo del cratere frammenti di tubo anneriti, che si trovavano nella parte in cui era stato sistemato il tritolo; non era stato rilevato alcun effetto aratura, nè a valle nè a monte del cunicolo, mentre al contrario si erano ritrovati i frammenti dei sacchetti usati per l'intasamento.

In ultimo, nei pressi dell'imbocco del condotto, si erano rinvenuti i reofori, cioè i fili elettrici dei detonatori, e i resti del materasso a molle.

La comparazione fra i dati acquisiti dall'effettuazione dell'esperimento e quelli rilevati sui luoghi teatro della strage aveva indotto i tecnici a concludere, in ordine alla questione del peso della carica, che quella fatta brillare a Sassetta avesse una forza superiore rispetto alla prima, avendo determinato rispetto ad essa un incremento di efficacia valutabile intorno al 20%.

Tale indicazione aveva portato i tecnici a concludere che il peso della stessa dovesse assestarsi fra i 500 e i 550 kg.

Sempre sulla base del criterio della comparazione è possibile derivare che, contrariamente a quanto verificatosi nella realtà, il fatto che non sia stato riscontrato alcun fenomeno di aratura sul terreno è da considerare indice univoco della circostanza che a Capaci la carica esplosiva non era stata intasata secondo le condizioni ottimali, cioè a regola d'arte.

Ed ancora, il mancato ritrovamento dei reofori, dimostra che l'innescamento dell'ordigno esplosivo era stato costruito in maniera più rudimentale rispetto a quanto era stato fatto a Sassetta, quindi con un sistema che doveva prevedere un numero di detonatori di gran lunga più limitato; in ultimo, la constatazione dell'analogia dinamica di traslazione riguardo al comportamento del materasso in esito alla sollecitazione dell'esplosione induce a concludere



per la fondatezza dell'ipotesi già formulata in astratto, e cioè che l'oggetto era stato collocato all'imboccatura del condotto per nascondere quanto in esso era stato riposto.

Sulla base delle analisi svolte dai ct è stato possibile appurare una serie di elementi, alcuni dei quali, come si è già sottolineato, caratterizzati da rilievo oggettivo e pertanto idonei a dimostrare i fatti o le circostanze ad essi sottesi. L'esistenza del cunicolo sotto il punto di scoppio, la composizione in frazioni della carica, la sua attivazione tramite un sistema a distanza basato sull'uso di radio trasmettenti, l'uso del tritolo come uno dei componenti della stessa, sono infatti dati che per il rilievo delle considerazioni esposte a loro fondamento, devono ritenersi allo stato incontestabili.

## **ILLUSTRAZIONE DELL'ATTIVITA' INVESTIGATIVA CHE AVEVA PORTATO ALL'INDIVIDUAZIONE DEGLI ODIERNI IMPUTATI.**

Parallelamente all'attività di acquisizione di elementi con rilevanza probatoria che si andava perfezionando grazie all'attività dei consulenti tecnici, assumevano rilievo via via crescente anche le indagini volte all'identificazione dei responsabili della stessa.

A questo proposito è opportuno sottolineare che, per quanto riguarda la parte che qui interessa, e cioè quella relativa agli esecutori materiali dell'attentato, è evidente che, per la macroscopicità dell'effetto realizzato, l'organizzazione e la realizzazione pratica dello stesso erano state opera di un singolo o di pochi, ma di un gruppo di persone organizzate, che si muoveva sulla base di compiti prestabiliti e ben coordinati fra loro.

Tanto si afferma sulla base dell'osservazione del bersaglio che si era prefisso di colpire, cioè persona che occupava fuori dalla Sicilia, ruolo istituzionale elevato e che, pertanto, anche e soprattutto in virtù dell'impegno in precedenza profuso proprio in Sicilia, nella lotta alla criminalità organizzata, era sottoposto a misure di protezione, che ormai da tempo si incentravano nell'uso di autovetture blindate per gli spostamenti e la tutela personale ad opera di agenti del servizio scorte, delle quali si dà conto nella copiosa documentazione acquisita in atti, costituita dal carteggio intercorso fra le diverse autorità di pubblica sicurezza in ordine alla tutela del magistrato, che veniva predisposta con forme via via più articolate in dipendenza dell'aumento del rischio cui il magistrato andava incontro con il passare del tempo.

Tali caratteristiche, per la loro evidenza e manifesta rilevabilità dai terzi, dato il ruolo pubblico rivestito dalla vittima, rendevano chiaro a chiunque, e dunque a maggior ragione a chi si proponeva di eliminare il dottor Falcone, che per colpirlo era necessario predisporre un piano che tenesse conto e superasse le difficoltà che derivavano dall'esistenza della barriera di

protezione creata intorno al magistrato, nonchè quelle altre nascenti dai problemi derivanti dal fatto che ormai lo stesso, a causa dell'impegno assunto presso il ministero di Grazia e Giustizia, si era stabilito a Roma, e tornava a Palermo solo di tanto in tanto. Per tali motivi non era semplice colpirlo, e ciò non solo per l'esistenza delle misure di protezione ma anche per le difficoltà di localizzazione della presenza del giudice.

Le considerazioni che precedono spingono, pertanto, a desumere che il gruppo che si occupò della realizzazione dell'attentato dovesse essere composto da un numero cospicuo di persone con una forte presenza sul territorio, in grado di attaccare la vittima designata perchè forti della disponibilità dei mezzi necessari per superare il sistema di protezioni che la circondava, e che, peraltro, per le difficoltà che comportava tale tipo di bersaglio, non potevano certo essere nella disponibilità del " quisque de populo".

La verosimiglianza di tale deduzione trova conforto in quelle che sono state rilevate come le caratteristiche dell'attentato: in pratica, sia la quantità di esplosivo impiegata - che da subito si era capitò, date le dimensioni e la profondità del cratere, dovesse risultare elevata, (e di gran lunga superiore ad altre impiegate in fatti di analogo rilievo) - che la ideazione, organizzazione e realizzazione del sistema volto a colpire il bersaglio in movimento, facendo letteralmente saltare un tratto di autostrada, sono circostanze che depongono, da un lato, per una volontà ispiratrice che aveva accettato l'idea di un massacro, che poteva coinvolgere anche terzi completamente estranei, pur di raggiungere l'obiettivo prefissatosi di eliminare il magistrato a tutti i costi; e dall'altro, per la riconducibilità della paternità dell'esecuzione del disegno criminoso a persone che potevano approvvigionarsi o disporre di tanto esplosivo, fossero padrone dei luoghi e quindi libere di muoversi e preparare l'attentato al riparo da controlli o interferenze di terzi, e avessero, o quanto meno condivisero, l'obiettivo di eliminare il dott. Falcone.

Le caratteristiche elencate sono di tale immediata evidenza che non era stato possibile all'indomani dell'attentato, per coloro che si occupavano delle indagini, non ricollegare l'esecuzione della strage a soggetti appartenenti o comunque gravitanti intorno all'organizzazione mafiosa denominata Cosa Nostra.

Tale organizzazione infatti aveva da tempo il controllo del territorio ove si era verificata la strage, che dominava incontrastata gestendo attività sia illecite che lecite, in assenza di ogni altra concorrenza in grado di contrapporsi con efficacia, aveva in altre occasioni colpito anche uomini delle istituzioni che si erano particolarmente distinti nell'attività di contrasto nei suoi confronti, realizzando attentati attraverso l'utilizzo di tecniche e strategie che si erano andate via via perfezionando nel tempo in dipendenza della difficoltà di raggiungere il bersaglio.

Il peso ed il rilievo di tali affermazioni trova fondamento su argomentazioni non solo di carattere storico sociologico, fondate cioè su quel patrimonio di dati e conoscenze che fa parte della storia di una nazione, ma su evidenze processuali consacrate in provvedimenti giurisdizionali ormai definitivi, che saranno oggetto di attenta disamina nella seconda parte della sentenza, ma che già adesso assumono importanza perchè consentono di capire perchè le indagini si erano indirizzate da subito verso ambienti e persone che intorno a quell'organizzazione gravitavano, ed autorizzano ora a dare rilevanza giuridica allo spunto investigativo illustrato.

Se grazie infatti alla sentenza conclusiva del primo maxi processo, che aveva visto fra i giudici istruttori proprio il dottor Falcone, è stato possibile addentrarsi per la prima volta dentro l'organizzazione per decifrarne le regole attraverso le quali era stata consentita nel corso degli anni la creazione e il consolidamento di una struttura piramidale che inquadrava rigidamente in un unico schema l'ultimo dei soldati e le figure di maggiore rilievo, (capi mandamento e rappresentanti provinciali), attraverso una ripartizione verticale del potere a cui corrispondeva

anche la suddivisione del territorio della città e della provincia palermitana in zone ove, pur essendo stato previsto come esclusivo il predominio della “famiglia” egemone, tale supremazia era comunque riconducibile al controllo degli organi di vertice sovraordinati; e se la rigida ripartizione territoriale comportava come corollario che la determinazione e la realizzazione di fatti di rilevanza per la vita dell’organizzazione dovessero passare attraverso organi decisori, la cui importanza variava a seconda del rilievo dell’affare da realizzare, deve concludersi che tutto ciò che sinora si è assunto come bagaglio storico-processuale poteva ben legittimare l’indirizzo investigativo che gli inquirenti avevano scelto di privilegiare: la paternità dell’attentato, quanto meno per quanto riguarda l’aspetto dell’organizzazione della fase esecutiva non poteva pertanto, in considerazione della rilevanza del bersaglio da colpire e della difficoltà di raggiungere l’obiettivo, prescindere dal coinvolgimento di una struttura militare, qual’era ed è Cosa Nostra, secondo quanto descritto dalle narrazioni di numerosi collaboratori di giustizia, acquisite sia in questo che in altri processi.

Ebbene, per esporre quelle che in pratica si erano rilevate come le due grandi direttive investigative sulle quali si erano mossi gli inquirenti, opportuno appare il riferimento alle deposizioni rese in dibattimento da coloro che si erano incaricati di sviluppare in concreto l’ipotesi illustrata, e cioè il capitano Di Caprio, del Ros dei CC (udienza del 23 -11-95), e il dott. Gratteri della Dia di Roma, (sentito all’udienza del 6 dicembre 95), che per l’occasione aveva agito in collaborazione con il centro operativo palermitano.

Lo spunto investigativo da cui avevano preso le mosse le indagini svolte da tale ultimo organo avevano origine dalla segnalazione, collocabile sommariamente intorno al settembre 92, da parte di un soggetto che poi sarebbe divenuto collaboratore di giustizia, il Marchese Giuseppe, il quale, come primo segnale teso a dimostrare la serietà della sua intenzione di abbandonare Cosa Nostra, aveva indicato agli inquirenti un gruppo di persone ben determinato, che, sulla

base della sua esperienza acquisita all'interno dell'organizzazione, era altamente probabile avesse avuto a che fare con la realizzazione dell'attentato.

MARCHESE GIUSEPPE, esaminato all'udienza del 28 novembre 96:

*“Ho contribuito all'arresto degli uomini che hanno partecipato alla strage di Capaci. Io al momento in cui ho iniziato a collaborare ero in carcere, ma avevo sempre informazioni da altri uomini di onore e anche dalle persone in cui stavano vicino a Bagarella, a Riina Totò e alla mia famiglia, diciamo. Nel momento in cui iniziai a collaborare gli ho detto che per sapere qualche cosa riguardo la strage di Capaci, dovevano andare appresso a Gioè Nino, La Barbera Gioacchino e un certo Mezzanasca Santino.*

*E tramite di queste persone che la DIA all'epoca si mise, diciamo, a pedinarli, a darci, a starci appresso perché i contatti che noi avevamo all'epoca con Riina Totò e anche con Bagarella, erano, diciamo, queste persone Gioè Nino che noi ci tenevamo in contatto. E ci ho detto: andate appresso a loro che tramite loro si scopre, diciamo, chi sono gli anelli che, i contatti con queste persone, con anche con Brusca e compagnia bella. E infatti, dalle indagini che sono, diciamo, andati alla ricerca di queste persone, perché infatti ce n'erano anche chi era incensurato e non potevano mai minimamente pensare che loro potevano fare parte di questa cosa. Al che, hanno pedinato queste persone e hanno arrivato a un covo dov'è che gli hanno, dov'è che loro si nascondevano e hanno messo le microspie. Io diedi queste informazioni alla DIA, all'inizio ne parlai con Di Gennaro perché Di Gennaro era interessato a sapere chi era, se io sapessi qualche cosa riguardo la strage di Capaci”.*

Questo era quanto affermava Giuseppe Marchese nel corso dell'udienza dibattimentale del 28 novembre 1996.

Sulla base delle indicazioni fornite si erano mossi pertanto gli investigatori della Dia, che avevano concentrato la loro attenzione sul paese di Altofonte e le persone indicate che da quel luogo provenivano, delle quali presero a seguire costantemente gli spostamenti.

Dott. Gratteri: *“Il contenuto dell'informazione riguardava esattamente le persone di Gioe' Antonino e di tale Santino "mezza nasca", all'epoca non ancora compiutamente identificato, che poi verra' identificato per Di Matteo Mario Santo, che si accertò mantenevano contatti con alcuni tra i piu' grossi latitanti dell'organizzazione Cosa Nostra e, soprattutto con Salvatore Riina, Giovanni Brusca, Leoluca Bagarella ed altri. Già' dalle prime fasi dell'attività' si ebbe occasione di acclarare che il Gioe' manteneva strettissimi contatti con una persona di Altofonte, inizialmente conosciuta a noi soltanto con il nome di Gino, e che nei giorni successivi viene identificato come La Barbera Gioacchino, col quale il Gioe' s'incontrava quasi quotidianamente. Dalle attività' dinamiche sul territorio si ebbe quasi subito occasione di capire ed anche di documentare che entrambi svolgevano una vita molto particolare, molto strana: spesse volte non rientravano in Altofonte presso i propri domicili la sera a dormire, mantenevano sostanzialmente un comportamento molto accorto e molto circoscritto.*

*Questo tipo di condotta era dovuta al fatto che era già' nota la collaborazione di Giuseppe Marchese. E mi pare che fosse anche già' nota la collaborazione di Di Maggio Baldassarre. L'attività' non si esauriva soltanto in una operazione di osservazione diretta o in un' acquisizione di elementi per il tramite d'intercettazione telefonica ma si erano acquisiti allo stesso tempo i tabulati cosiddetti delle utenze cellulari che erano in uso ad entrambi, in quanto sia il Gioe' sia il La Barbera facevano uso di telefoni cellulari, mi pare direttamente ad essi intestati. Entrambi mantenevano contatti con altri presunti appartenenti a Cosa Nostra, tra i quali Giovanni Scaduto, Santino Pullara', figlio di Giovanbattista ed altri.*

*I contatti di osservazione venivano effettuati sempre sul territorio palermitano, della città di Palermo, nella quale essi si muovevano con molta cautela, atteso il timore che nel frattempo era maturato, fino a quando non vengono pedinati e notati entrare in uno stabile sito in via Ughetti di Palermo”.*

A proposito dell'identificazione di tale luogo come uno di quelli scelti dai soggetti indicati per nascondersi, la dott. ssa Pellizzari ha fatto rilevare che la riferibilità dell'immobile alle predette persone era stata riscontrata nel corso dell'attività di pedinamento:

*“..Fu fatto un servizio sotto l'appartamento di via Ughetti, e si vide Gioe' che s'affaccio' alla finestra, quindi fu notato proprio in quelle finestre che poi ci consentirono di localizzare perfettamente la mansarda a loro in uso“.*

Ritornando al dott. Gratteri:

*“..Viene dunque eseguito un accesso sull'appartamento, era un miniappartamento sito all'ultimo piano di un civico di via Gioe', all'ultimo piano se non ricordo male, e viene predisposta naturalmente un'intercettazione ambientale. Risaltò una conversazione che riguardava un attentato, un progetto di attentato da eseguire nei confronti di alcuni agenti di custodia, se non vado errato di Pianosa, uno dei quali di origine palermitana.*

*Questi ed altri elementi furono acquisiti nel corso di diretta attività d'intercettazione ambientale. Vi erano riferimenti a Giovanni Brusca, vi erano riferimenti ad altri personaggi di Cosa Nostra“.*

Il riferimento al La Barbera Gioacchino era entrato nell'ottica d'investigazione successivamente a Gioe' Antonino, allorquando gli investigatori si erano resi conto che tra le frequentazioni del Gioe' vi era questo Gioacchino La Barbera; a tal proposito il sovr. Scarpatò, escusso all'udienza del 6-12-95 ha dichiarato :



*“... Si giunse alla sua identificazione perchè in Altofonte fu registrato un contatto stranamente diciamo abbastanza prolungato, perchè i contatti di Gioe' Antonino erano brevi, brevissimi in sostanza e in quella circostanza mi ricordo che, in pratica, si fermarono a parlare il Gioe' Antonino e La Barbera, per un tempo alquanto lungo rispetto ai tempi che lui manifestava precedentemente “.*

Tornando alla deposizione del dott. Gratter si apprende quanto segue:

*“Dalla successiva attività di riascolto, come penso sia noto, poi venne acclarato anche un riferimento al cosiddetto "attentatuni" che si riferiva alla strage di Capaci.*

*A seguito del fermo di Gioe' e di La Barbera fu naturalmente effettuata una perquisizione all'interno di questo piccolo appartamento di via Ughetti, ove furono rinvenute, tra le altre cose, delle carte d'identità, alcune in bianco, con delle fotografie che ritraevano Gioacchino La Barbera, che ritraevano Antonino Gioe', che ritraevano Leolouca Bagarella, che ritraevano Santino Di Matteo.*

*Nella comunicazione di notizia di reato del 26 maggio 1993 si parte dalle intercettazioni ambientali, e quindi dall'attività di ascolto fatta all'interno dell'appartamento di via Ughetti nr. 17, di Palermo, dove erano state registrate nel mese di marzo alcune conversazioni intercorse tra La Barbera Gioacchino e Gioe' Antonino che erano due uomini d'onore, che li si nascondevano, pur non essendo all'epoca colpiti da nessun provvedimento restrittivo “.*

A questo proposito ha riferito, nella stessa udienza il teste Baroni Leonardo, ispettore della Polizia di Stato presso la D.I.A. di Roma, il quale ha illustrato sinteticamente il contenuto delle conversazioni:

*“... Nella prima bobina il Gioe' Antonino e il La Barbera Gioacchino parlavano dell'organigramma di "Cosa Nostra", nella fattispecie del mandamento e dei reggenti.*

*Successivamente vengono fatte, praticamente, altre registrazioni che parlano, oltre di fatti*

*criminosi in merito a della droga, minacce ad un'impresa di costruzioni che doveva avere un appalto e la famosa "masculiata" che doveva essere fatta a delle persone nei pressi del Tribunale.*

*Da un'altra bobina ancora si e' anche arrivati a sapere che il Gioe' Antonino aveva delle conoscenze con degli elementi di "Cosa Nostra", e precisamente con Nitto Santapaola, "Il malpassoto".*

La conversazione fra La Barbera e Gioè che rivestiva maggiore interesse per gli investigatori ha costituito oggetto della deposizione della dott. ssa PELLIZZARI, della DIA di ROMA, (udienza del 6-12-95):

*“In particolare nel corso di una conversazione che era avvenuta nella notte tra l'8 e il 9 marzo, tra moltissime altre cose, i due fanno riferimento all'attentato di Capaci. Mi spiego meglio: in particolare il La Barbera Gioacchino nel rivolgersi al Gioe' Antonino e nel tentativo di spiegargli ove si trovasse un luogo che, appunto, era situato a Capaci, fa un riferimento ad una officina che si trovava vicino al luogo dove lui aveva atteso quando si era fatto "l'attentatone".*

E ancora più in particolare il teste Rampini Luca, in servizio presso la D.I.A. Centro Operativo di Roma, escusso all'udienza del 6-12-95:

*“Sul nastro numero 5 si evidenzio' questo brano dove La Barbera Gioacchino riferendosi ad Antonino Gioe', per fargli capire un po' sul luogo, una persona Santino gli dice: "Ma ti ricordi, dducu a Capaci?", e lui non riesce a capire, non riesce ancora... "In sostanza, dducu a Capaci, unni ci ficimu l'attentatuni", e questo che dice: "Santino, avia l'officina...". E quindi ci bloccammo li' su quel punto, perche' facevano un preciso, specifico riferimento alla strage di Capaci“.*

L'indicazione del Marchese era dunque stata più che fruttuosa, perchè era servita a porre all'attenzione degli investigatori un gruppo ben determinato di persone, appartenenti ad un unico contesto spaziale, connotato da un particolare tipo di condotta, prossima a definirsi come quella di soggetti che, per la pressione degli eventi esterni, e cioè il diffondersi delle notizie sul pentimento di Di Maggio e Marchese, erano sul punto di darsi alla latitanza.

Per il Gioè, ad esempio, è illuminante il contributo di coloro che avevano preso parte all'attività di appostamento e ascolto delle conversazioni telefoniche, ad esempio il teste Caputo (ud. 6 dicembre 1995):

*“Accertamenti successivi sul Gioè permisero di stabilire che egli era sentimentalmente legato ad una donna, Camarda Giovanna, che era impiegata presso le Poste con incarico semestrale e che in quei periodi si era impiegata presso uffici postali di Cerami, provincia di Enna. Quindi, atteso che era interessante sapere cosa dicessero nelle conversazioni, visto che, (al limite), quello dell'ufficio postale sia quello dell'abitazione dove aveva preso una stanza in affitto per poter li' risiedere, furono posti tutti e due sotto controllo, proprio per stabilire la natura delle loro conversazioni. E durante queste conversazioni si ebbe modo di capire e di avere la certezza diciamo della natura clandestina che il Gioè' in quel momento assumeva. In particolare in un paio di conversazioni, in una il Gioè' metaforicamente diceva di stare per andare al "buco" e quindi questo come luogo di ricetto; in un'altra conversazione disse di trovarsi al "buco". Poi, successivamente, ci fu un'ulteriore conversazione, sempre fra i due, transitate tutte sulle utenze di Cerami, nella quale il Gioè' disse che li' c'era scherzosamente in quel momento disse c'era un nuovo uccellino che stava per collaborare e che quindi, pur se lo conosceva soltanto di nome, e quindi di stare bene o male tranquillo, comunque avrebbero adottato ulteriori precauzioni e la mattina quando sarebbe uscito, comunque, si sarebbe guardato intorno per vedere se c'erano dei "leopardini", inteso chiaramente metaforicamente,*

*dei "leopardini" facendo riferimento all'operazione di Polizia che era stata fatta lì in quei momenti, insomma, riferendosi alle Forze dell'Ordine ovviamente. Alludeva ad un'operazione di Polizia che era stata fatta in quei momenti, in quel periodo credo nella zona qui di Caltanissetta, se non erro, e che credo sia stata denominata Leopard. Quindi nel dire "leopardini" intendeva dire che ogni volta che sarebbe uscito si sarebbe guardato bene se c'erano i "leopardini", inteso Forze dell'Ordine chiaramente. Quindi avrebbero prestato ulteriore attenzione ai suoi movimenti, ai suoi spostamenti".*

Sempre con riguardo a Gioè utile appare riportare altro passo della deposizione del teste Scarpatò, ispettore capo aggregato presso la Dia di Roma:

*“ Gioè era difficile a controllare perché non aveva un comportamento regolare, in quanto discontinuo nel senso che anche quando guidava, e mi riferisco alle fasi di pedinamento, la sua guida era intervallata da una corsa veloce e da una corsa lenta. E come pure, io mi ricordo perfettamente questi particolari, spesso, ancor prima di entrare in macchina, insomma, si guardava con fare circospetto il territorio dove lui (stava) e in più... come pure il guardarsi in continuazione e, in alcune occasioni abbiamo avuto modo di constatare, in continuazione di guardare lo specchietto retrovisore, uno dei comportamenti caratteristici del Gioè all'epoca “.*

Ed ancora, del vice Sov. Luca Rampini:

*“Prima individuammo un luogo in via Ignazio Gioè, in contrada Inserra, dove loro si recavano la notte, per trascorrere la notte in pratica la frequentavano, di lì successivamente poi loro si spostarono, sempre per problemi loro di sicurezza, diciamo così. Noi all'epoca avevamo i telefoni sotto controllo, sia del distributore, che era in uso a Gioè Antonino, che di casa, nonché i telefoni di La Barbera, e quindi conoscevamo queste abitudini, questi movimenti e non solo, ci rendevamo conto del discorso che era di via Gioè, dove loro trascorrevano la notte e poi il giorno andavano in movimento. Ad un certo punto si registro'*

*questo, c'era anche un discorso legato alla collaborazione di Leonardo Messina, che aveva scatenato una serie di mandati di cattura, per cui c'era movimento, c'era fermento delle forze dell'ordine, e quindi lasciarono questo covo, e noi nel frattempo continuammo dei servizi su di loro, finche' non ci portarono in questa via Ughetti al civico 17, e da li' quindi scoprimmo che, abbandonando quello, si erano recati in questo appartamento, di questi tre palazzi che c'erano, esistevano al civico 17".*

Se a questo comportamento si aggiunge la circostanza che gli interessi che legavano fra di loro le persone individuate erano di natura illecita, com'era chiaramente deducibile dal contenuto delle conversazioni registrate, emergeva con nettezza un rapporto di appartenenza degli stessi ad un unico consesso malavitoso, alla cui testa veniva posto, dal collaboratore, Salvatore Riina. Quel che rilevava ancora di più era l'emersione di una traccia inequivoca, cioè il riferimento all'"attintatuni" verificatosi a Capaci, che pertanto non poteva che interpretarsi come fatto ascrivibile a quel gruppo di persone.

Le acquisizioni di cui si è dato sinora conto consentivano di approfondire ancora di più l'originario spunto investigativo, perchè l'avvenuta individuazione di parte di coloro che, fondatamente, poteva presupporsi avessero avuto qualcosa a che fare con l'evento-strage, spingeva gli investigatori al passo successivo, cioè quello di verificare se, attraverso il controllo del traffico cellulare fra gli apparecchi intestati ai soggetti individuati, potesse risalirsi all'individuazione di conversazioni telefoniche fra gli stessi nei momenti prossimi alla realizzazione dell'attentato.

Ciò sulla base di una logica molto elementare, che è ben illustrata dal teste Pansa Alessandro dirigente della Polizia di Stato, ( escusso all'udienza del 9-1-96).

*"Poiche' il giudice Falcone era partito da Roma con un volo non di linea e quindi con un orario che non poteva essere conosciuto all'esterno, prestabilito, poiche' vi era stato poi un*

*trasferimento, vi doveva essere un trasferimento arrivato a Palermo, l'aeroporto di Punta Raisi al centro urbano di Palermo lungo un tratto autostradale, si penso' che il commando, coloro che avessero organizzato l'attentato avevano bisogno di comunicare tra di loro trovandosi in gruppi sparpagliati, divisi teoricamente tra Roma e Palermo, e a Palermo in diversi luoghi. Poiche' le comunicazioni tra di loro potevano avvenire quasi esclusivamente per telefono e poiche', soprattutto nel luogo della strage diversamente che dagli altri luoghi, non risultava che ci fossero apparecchi telefonici fissi se non quelli nelle case, nelle abitazioni circostanti, si penso' che fosse logico ipotizzare che il commando avesse fatto uso di apparecchi telefonici cellulari. Quindi, in linea di principio, non avendo all'epoca alcun elemento dell'immediatezza del fatto sulle modalita' piu' specifiche di esecuzione dell'attentato, si penso' che vi potesse essere stata una comunicazione da Roma per l'orario di partenza dell'aeromobile, una comunicazione di arrivo dell'aeromobile ed una comunicazione dall'aeroporto al luogo dell'attentato per dare i tempi dell'arrivo della macchina sulla quale viaggiava il giudice Falcone.*

*Il primo dato che isolammo furono tutte le chiamate avvenute in Sicilia tra, ripeto, se non ricordo male, tra le 17.40, momento dell'atterraggio, e le 17.58, 57, non mi ricordo, il momento dell'esplosione, che era una fascia oraria di alcuni minuti e vi erano stati effettuati in quella fascia oraria, se non ricordo male, 320 conversazioni telefoniche che interessavano poco piu' di 500 utenze radiomobili.*

*In quella fascia, tra tutte queste utenze ve n'erano sicuramente alcune che potevano essere coinvolte nella vicenda; in particolare ve ne fu una che era quella che aveva effettuato una telefonata lunga, credo 320, 325 secondi, che era poi quella che fu dichiarata essere stata usata da La Barbera e Gioe' nel momento del pedinamento, se cosi' si puo' dire, da Punta Raisi fino all'uscita di Torretta, per seguire la macchina del giudice Falcone“.*

Ed ancora la Dott.ssa Pellizzari, ssentita all'udienza del 6-12-95:

*“Noi siamo partiti dall'apparato cellulare 0337-463777 che era intestato ed in uso a Gioacchino La Barbera.*

*Analizzando le telefonate in entrata ed in uscita su quel telefono, in particolare il giorno della strage, cioe' il 23 maggio del '92, si verifico' che a partire dalle ore 17.00 in poi vi era un intenso traffico sia in entrata che in uscita con altri apparati cellulari. In particolare il traffico piu' intenso era con il cellulare di Di Matteo Mario Santo, che qui leggo essere il numero 0336-890173, ma esisteva traffico anche con gli apparati cellulari intestati a Ferrante Giovanbattista, che e' il numero 0337-957725 e con un altro apparato cellulare intestato a Ruisi Utro Mariano che e' lo 0336-8903. All'epoca dell'attentato Gioe' Antonino non aveva ancora in uso un apparato cellulare e quindi il suo apparato fu immediatamente escluso, in quanto, pur avendo lui poi acquisito un apparato cellulare che era intestato a Gioe' Anna, le prime telefonate riferibili a quel telefono erano del 2 giugno, e quindi in epoca successiva alla data dell'attentato.*

*Alle 17.02, quindi in orari abbastanza prossimi rispetto a quelli in cui avvenne poi l'attentato, il La Barbera Gioacchino, quindi il cellulare di La Barbera Gioacchino riceve una telefonata dal cellulare di Ruisi Utro Mariano, della durata di 8 secondi.*

*Alle 17.05, che e' la telefonata successiva, il cellulare di Ferrante Giovanbattista effettua una telefonata al cellulare di La Barbera Gioacchino della durata di 11 secondi.*

*Stessa situazione alle ore 17.48, sempre il cellulare di Ferrante Giovanbattista, comunque intestato a Ferrante Giovanbattista, effettua una telefonata a quello di La Barbera Gioacchino della durata di 10 secondi.*

*Alle 17.49 c'è una telefonata, una conversazione tra il cellulare di La Barbera Gioacchino e quello di Di Matteo Mario Santo, che è particolarmente significativa sia per l'orario, 17.49, sia per la durata che è di 325 secondi, quindi praticamente 6 minuti di conversazione.*

*Questo è significativo se si considera che l'orario in cui è avvenuto l'attentato sono le 17.57 circa. Quindi, questa è una telefonata proprio a ridosso dell'attentato.*

*Più avanti abbiamo ancora una telefonata successiva all'attentato, quindi delle ore 18.39, La Barbera riceve una telefonata sempre dal cellulare di Di Matteo Mario Santo, della durata di 25 secondi.*

*Più avanti ancora, alle 19.49, c'è una telefonata tra Gioacchino La Barbera e Di Matteo Mario Santo, comunque tra i due cellulari in uso, intestati agli stessi, della durata di 23 secondi.*

*Di seguito ancora, alle 19.53, altra conversazione tra il cellulare di Di Matteo Mario Santo e quello di Gioacchino La Barbera, durata 10 secondi.*

*19.55, altra telefonata tra il cellulare di Di Matteo Mario Santo e quello di Gioacchino La Barbera, della durata di 37 secondi.*

*20.06, altra conversazione, questa volta tra il cellulare di Gioacchino La Barbera e quello di Di Matteo Mario Santo, quindi in uscita dal cellulare di Gioacchino La Barbera, della durata di 42 secondi.*

*Più avanti ancora, 20.15, il cellulare di La Barbera Gioacchino chiama quello di Di Matteo Mario Santo, durata 5 secondi.*

*Ed infine una telefonata delle 21.03, La Barbera Gioacchino riceve una telefonata dal cellulare di Di Matteo Mario Santo, durata 8 secondi.*

*Quindi questa è la successione delle conversazioni intercorse tra il cellulare di Gioacchino La Barbera ed altri il giorno della strage dopo le 17.00".*



L'analisi del traffico telefonico registrato a carico del La Barbera e del Di Matteo consentiva di far emergere una frequentazione in orari prossimi alla strage tra il cellulare di Ferrante Giovanbattista e quello di La Barbera Gioacchino.

Si era cominciato pertanto a prendere in considerazione la figura di Ferrante Giovanbattista, all'epoca sconosciuto agli inquirenti, e la prima cosa emersa era che questi era nipote di Ferrante Giovanbattista, suo omonimo, noto agli inquirenti come indiziato mafioso appartenente alla famiglia di San Lorenzo.

Da successivi accertamenti effettuati anche a mezzo di acquisizioni di attività investigative svolte da altri uffici, emergeva che il Ferrante veniva indicato da un collaboratore di giustizia, Lo Cicero Alberto, quale persona molto vicina a Troia Tullio Mariano. I Carabinieri che tenevano d'occhio nel mese di gennaio del '93 Sensale Giuseppe, sul quale stavano effettuando delle attività di indagine, rilevavano che il Ferrante era stato notato entrare ed uscire dalla cava di Sensale Giuseppe, a bordo della sua autovettura.

Da accertamenti emergeva anche che Ferrante Giovanbattista era socio di una ditta di autotrasporti alimentari, assieme a Gioe' Giuseppina, che si accertava essere la moglie di quel Biondino Salvatore tratto in arresto assieme a Riina Salvatore.

Emergeva, altresì, che nell' 88 il Ferrante Giovanbattista era stato identificato da una pattuglia della Squadra Mobile in viale Michelangelo, a Palermo, assieme a Biondo Salvatore, odierno imputato. Anche sul conto di quest'ultimo venivano quindi effettuate delle ricerche sugli atti in archivio, in base alle quali si accertava che era collegato con Biondino Salvatore, con il quale era stato identificato o, comunque, con il quale era stato in un albergo di Genova sempre nel mese di dicembre del '92.

Con tutto ciò si qualifica in qualche modo la personalità o comunque la persona di Ferrante Giovanbattista e, su autorizzazione dell'A.G. di Palermo e di Caltanissetta, si inizia un'attività

investigativa nei confronti di Ferrante Giovanbattista, attraverso sia intercettazioni telefoniche che attività di controllo del territorio. Attività che viene iniziata verso la fine del mese di giugno e che si protrae fino al suo arresto, che è del novembre del 1993.

Si procedeva, poi, ad identificare Santino Mezza Nasca in Di Matteo Mario Santo, come personaggio abitante ad Altofonte, ivi nato, soprannominato Santino "mezza nasca", figlio di Giuseppe "mezza nasca", indiziato mafioso, personaggio del quale già il collaboratore di giustizia Di Maggio aveva parlato, indicandolo come appartenente alla famiglia di Altofonte, e al mandamento di San Giuseppe Jato.

Quanto precede era dunque ciò che si era acclarato in esito agli sforzi investigativi della Dia. Occorre a questo punto esaminare quali siano stati i risultati ottenuti dai Ros.

L'attività del nucleo si concentrava sull'osservazione degli spostamenti, attraverso riprese televisive e fotografiche, nonché sull'intercettazione delle conversazioni, di uno degli odierni imputati, Ganci Raffaele.

È stato lo stesso Di Caprio ad indicare i motivi per cui le indagini presero le mosse proprio dal Ganci ( ud. 23-11-95).

*“... Siamo partiti da Ganci Raffaele, perché era ritenuto l'elemento di vertice della famiglia mafiosa della Noce, perché già in passato era stato tratto in arresto per favoreggiamento personale nei confronti di Gambino Giacomo Giuseppe, che è personaggio molto rilevante all'interno di "Cosa Nostra" in quanto ci veniva indicato come il capo della famiglia mafiosa di San Lorenzo, da sempre uno delle persone di maggior affidamento per Riina Salvatore. I legami storicamente evidenziati dalla serie di sentenze che legavano la Noce, territorio controllato dalla famiglia dei Ganci, a Riina Salvatore, trovano ulteriore riscontro in quanto documentato nella relazione di servizio del giorno 7 ottobre 1992. Praticamente in quella circostanza abbiamo seguito Ganci Domenico, il figlio di Ganci Raffaele, che era andato ad*

*accompagnare la moglie all'interno di via Lo Monaco Ciaccio nr. 32, che e' in fondo alla via Auditore.*

*Ed allora, praticamente, dall'abitazione dove c'aveva la residenza la sorella della moglie di Ganci Domenico, via Lo Monaco Ciaccio nr. 32, lui esce con l'autovettura Mercedes, percorre la via Auditore, gira in via UR15 ed arriva nel controviale di via Regione Siciliana. In viale Regione Siciliana incrocia e supera la via Bernabei, anzi Bernini, e raggiunge il bar "La Licata"; scende dall'autovettura, conversa brevissimamente con un soggetto sconosciuto, risale nuovamente a bordo della Mercedes, percorre un 20 metri, gira a destra in via Giorgione. In via Giorgione, proprio dove c'è la scritta che indica la via Giorgione, la strada e' chiusa, nel senso che c'e' un cancello con il divieto di accesso, e sulla destra continua e sbuca esattamente in via Bernini: piu' sulla destra, li' la via Giorgione raggiunge la via Bernini, sulla sinistra e' posizionato il nr. 131, che e' quell'isolato li' sulla sinistra, e sbuca esattamente a circa 10 metri, non di piu'; 10 - 15 metri al massimo sulla sinistra c'e' il civico nr. 54 di via Bernini dove il giorno 15 gennaio 1993 e' uscito Riina Salvatore su un'autovettura Citroen ZX condotta da Biondino Salvatore“.*

La circostanza che uno dei figli di Raffaele Ganci, Domenico, odierno imputato, fosse a conoscenza del luogo ove si nascondeva Salvatore Riina, capo storico di Cosa Nostra, da anni latitante, costituiva pertanto circostanza che denotava l'intensità di un rapporto che, data la condizione del Riina, non poteva che essere improntato ad una grossa fiducia reciproca, e perciò sintomo di un legame profondo fra le due famiglie.

Quel che destava immediatamente la curiosità degli investigatori, in esito alle prime valutazioni dell'attività di indagine a carico del Ganci, era che lo stesso, sebbene formalmente risultasse avere sia in proprio che attraverso il figlio Domenico, e altri affini (Levantino Paolo per “Amici a Tavola”) interessi economici concentrati esclusivamente nella gestione di esercizi

commerciali che si occupavano della commercializzazione al dettaglio di carni bovine, veniva visto con assiduità in un cantiere edile in piazza Principe di Camporeale.

Ed ancora il teste Di Caprio ha riferito:

*“Siamo arrivati al cantiere edile della società "Camporeale Costruzioni" sita in Palermo via Paolo Gili, nr. 22 attraverso i pedinamenti del Ganci. Questo è stato un momento molto significativo della nostra attività, avere individuato il cantiere di via Paolo Gili perché abbiamo visto che Ganci Raffaele in realtà era conosciuto da noi, come organo investigativo, come un macellaio, cioè aveva sempre lavorato nell'ambito delle macellerie. Ed a questo proposito abbiamo visto che lui aveva la disponibilità delle macellerie di via Lo Iacono nr. 47, che era poi di fatto gestita dal figlio Domenico in prevalenza, e della macelleria di via Lancia di Brolo nr. 129. Poi aveva interessi anche nel negozio, nell'esercizio gastronomia "Amici a Tavola", che è in via Pacinotti nr. 54, e questo negozio di fatto è gestito da Levantino Francesco Paolo, parente di Ganci Raffaele, perché la moglie è nipote della prima moglie di Ganci Raffaele, che è Spina, e ci viene indicato anche come uomo d'onore della famiglia della Guadagna ed emergeva anche nel contesto della sentenza Spatola +74. Quindi anche questo ci dava un valore della presenza di soggetti comunque ritenuti inseriti nell'area criminale di "Cosa Nostra".*

*Da un punto di vista formale non vi era nessuna ragione che potesse giustificare la presenza di Ganci Raffaele all'interno del cantiere, ma soprattutto quello che ci ha dato indicazioni sul perché Ganci Raffaele stava all'interno del cantiere e, quindi, che tipo di inserimento lui avesse in quella società è il tipo di comportamento che lui teneva all'interno del cantiere, perché erano frequentazioni diverse da quelle che avevano i normali clienti che andavano lì all'interno che cercavano di acquistare un'abitazione. Stava all'interno, frequentava il cantiere quasi, possiamo dire, in un orario di ufficio; all'interno si muoveva e controllava l'andamento,*

*controllava gli operai, guardava gli operai, parlava e disponeva degli operai, e quindi per noi era una partecipazione occulta.*

*E quindi il fatto era questo: un macellaio che aveva attivita' anche formalmente, quindi, legate all'ambiente della macelleria, di fatto frequentava un cantiere edile. Questa era sempre stata un'altra tematica di fondo per coloro che hanno trattato "Cosa Nostra", cioe' gli appalti, che da sempre noi avevamo sentito dire che erano elemento fondamentale dell'economia di "Cosa Nostra", piu' di quello che poteva essere il traffico delle sostanze stupefacenti: quindi il cantiere di via Paolo Gili e' stato ritenuto per noi un obiettivo rilevante nel contesto investigativo che sostenevamo, pertanto l'abbiamo sottoposto ad analisi sia sotto il profilo dell'osservazione con riprese televisive sia sotto il profilo, successivamente, anche delle intercettazioni ambientali. All'interno del cantiere di via Paolo Gili le attivita' di intercettazione delle conversazioni tra presenti ha evidenziato soprattutto tre conversazioni. Queste conversazioni sono quasi tutte quelle del giorno 20 novembre 1992: c'e' stata una prima conversazione in cui Ganci Raffaele alla presenza di Corso Salvatore e di Ganci Domenico, il nipote di Ganci Raffaele, non il figlio, Ganci Raffaele diceva che aveva visto un programma televisivo nel corso del quale venivano intervistati dei detenuti, e questi detenuti alla fine finivano il programma che brindavano felici proprio nella circostanza dell'omicidio e della strage del giudice Borsellino. Quindi Ganci Raffaele parlava di questo programma che aveva visto, parlava di questi detenuti che brindavano felici perche' era stato ucciso il giudice Borsellino e tutti insieme, il Ganci Raffaele con Corso, ridevano. Quindi mostravano la loro partecipazione alla gioia dei detenuti. E questo per noi era stato un momento, perche' voleva dire: "Allora queste persone, ovviamente, si propongono in termini antagonisti allo Stato e non provano disprezzo per queste persone in una situazione cosi' riprovevole, ma ne sono liete",*

*quindi evidentemente erano persone che si schieravano e si identificavano nel contesto antagonista dello Stato.*

*In un'altra conversazione, sempre nello stesso giorno, i soggetti commentano che proprio in quel giorno era stato notificato a Ganci Raffaele e ad altri una proposta di sequestro patrimoniale ad opera della Questura di Palermo, e Ganci Raffaele legge, anzi veramente la legge Corso Salvatore, lui la da' a Corso Salvatore e Corso Salvatore legge passo per passo il provvedimento che gli era stato notificato a Ganci Raffaele. E subito vediamo che dai commenti, che venivano fuori, a parte ovviamente la contrarietà nei confronti di coloro che avevano emesso questo atto, si vedeva proprio la preoccupazione di Corso Salvatore, che, al termine della conversazione rivolgendosi al nipote di Ganci Raffaele, cioè a Ganci Domenico, gli dice: "Certo qua bisogna stare attenti perché io gliel'ho detto anche a lui - inteso a Ganci Raffaele - che bisogna assumere un comportamento più prudente, bisogna fare acquietare le acque in attesa che poi si risolve la situazione con i giudici e con gli avvocati, perché altrimenti vengo chiamato in mezzo anche io".*

*Sempre grazie all'attività di osservazione, il 20 ottobre 92 al cantiere di via Paolo Gili abbiamo visto che è arrivata sul posto una Golf verde con due soggetti a bordo, condotta da Tuminia Salvatore, che è titolare di una macelleria in via Perpignano, e sul lato passeggeri un altro soggetto, Cancemi Salvatore. Questi due soggetti sono arrivati qui al cantiere; Cancemi ha chiamato Ganci Raffaele; Ganci Raffaele, che era all'interno del cantiere li ha raggiunti; Ganci Raffaele ha parlato brevemente con Cancemi; i due sono saliti sull'autovettura Clio, che è di Ganci Raffaele, che è PA A86390, che è intestata a Gambino Nicolina, sono saliti sull'autovettura e si sono allontanati.*

*Quel giorno era accaduto che in quella stessa mattinata erano state emesse le ordinanze di custodia cautelare in carcere in relazione all'omicidio Lima e tra i numerosi soggetti, tutti i*

*piu' rappresentativi esponenti di "Cosa Nostra", c'era inserito proprio il Cancemi. Lui la mattina si era recato con quel Tuminia Salvatore al Palazzo di Giustizia dove aveva parlato con una persona di fiducia loro, un certo Arnetta Sergio, il quale gli aveva riferito proprio su questo fatto.*

*Poi ha frequentato la macelleria sita in via Cortigiani nr. 24; macelleria che all'epoca era di Cancemi Giuseppa, che e' la cugina del collaboratore di giustizia..*

*Altra frequentazione registrata a carico del Ganci fu quella relativa all'appartamento di via Margi Faraci 40, che poi si rivelò essere appartamento dove avvenivano le riunioni piu' importanti presiedute da Riina Salvatore dove c'era anche Cancemi Salvatore: praticamente questa abitazione era gestita da Cancemi Salvatore, e di proprieta' di un certo Guddo Girolamo che era una persona di fiducia di Cancemi Salvatore, pur non essendo un uomo d'onore di "Cosa Nostra", cugino di un altro Guddo Girolamo, omonimo, che invece ci veniva indicato come uomo d'onore della famiglia di Altarello.*

*La casa di Guddo era alle spalle di Villa Serena in una specie di torre a chiocciola, ne aveva parlato anche il collaboratore Di Maggio, ma c'era stato poche volte e non era quindi in grado di riconoscerla”.*

Quanto ai mezzi usati dal Ganci per i suoi spostamenti il teste ha riferito:

*“Sono stati anche documentati con dei filmati le disponibilita' costanti, specialmente da parte di Stefano Ganci, figlio, di tutta una serie di ciclomotori, scooter, e questo avveniva anche Ganci Domenico. Poi come autovetture Ganci Domenico aveva la disponibilita' di un'autovettura Mercedes, che era targata PA 784677, Ganci Raffaele aveva la Clio, ed in piu' aveva anche un'altra macchina, per la quale c'e' stata una questione, perche' noi all'inizio avevamo fatto gli accertamenti al PRA ed avevamo visto che lui era titolare di un'autovettura Audi e questa autovettura Audi ha cambiato proprietario perche' poi noi abbiamo visto che lui*

*non ce l'aveva, ma ce l'aveva il nipote di Ganci Raffaele, che si chiama come il figlio, e cioè Ganci Domenico, che abita in via Umberto Giordano e che e' un soggetto che lavorava proprio li' al cantiere di via Paolo Gili e l'abbiamo documentata sempre la sua presenza. E questo c'aveva questa autovettura Audi che era targata PA 795592... no, 96... no, un momento, era targata PA 975592, e questa e' la targa esatta, si".*

In definitiva l'attività di osservazione sulla persona indicata si era mostrata proficua, essendo emersi a carico del soggetto attenzionato indizi in ordine alla sua vicinanza e frequentazione di un personaggio dello spessore di Salvatore Riina; al suo interesse nella gestione di un cantiere edile a cui formalmente appariva estraneo; ad atteggiamenti di non dubbia ostilità nei confronti delle istituzioni, e di rimando, condivisione degli scopi di organizzazione ad esse contrapposta, ed infine, e soprattutto, in ordine alla frequentazione di Cancemi Salvatore.

Tale ultimo elemento può porsi come punto di partenza della successiva esposizione, perchè sono state proprio le dichiarazioni di Di Matteo Mario Santo, Cancemi Salvatore e La Barbera Gioacchino, a dare una svolta decisiva alle indagini, consentendo di acquisire elementi che portavano all'emissione nel novembre 93 di ordinanze di custodia cautelare nei confronti degli odierni imputati.

## **RICOSTRUZIONE DEGLI SPOSTAMENTI DEL DOTT. FALCONE NEL PERIODO PRECEDENTE L'ATTENTATO.**

Prima di procedere all'esposizione delle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia in ordine alla realizzazione dell'attentato, è opportuno illustrare tutti quei dati e circostanze relativi più in



generale agli spostamenti in Sicilia del magistrato, ed in particolare al suo arrivo a Palermo quel 23 maggio.

Tale esigenza nasce dalla necessità di fissare elementi certi su tali argomenti, onde verificare l'esistenza di regole generali sugli spostamenti del giudice, o di deviazioni dalle stesse, la cui utilità è finalizzata a porre le basi di una struttura espositiva del fatto da ricostruire, sulla quale andranno ad incastonarsi le rivelazioni degli imputati chiamanti in correità.

Orbene, utile appare partire dall'esame della deposizione, resa all'udienza del 21 settembre 1995, della sig. ra Francesca Carraturo, segretaria del dott. Falcone presso l'ufficio di presidenza della direzione degli affari penali del Ministero di Grazia e Giustizia, che si occupava, fra le altre incombenze, anche delle prenotazioni dei voli aerei di cui il magistrato necessitava per i suoi spostamenti sul territorio nazionale:

*“Sul territorio nazionale all'inizio il dottor Falcone le prenotazioni le faceva da solo, poi mi diceva a me di fare delle prenotazioni e noi utilizzavamo un'agenzia di Palermo, la Barbaro. Telefonavamo, davamo il volo che voleva il dottor Falcone e di solito non facevamo mai la prenotazione con il suo cognome. Spesso usavo il mio o quello di mio marito. Il biglietto aereo giungeva a Roma da Palermo tramite un'altra agenzia, ed arrivava direttamente al Ministero in busta chiusa.*

*Il dottor Falcone utilizzava non soltanto aerei di linea ma utilizzava anche voli coperti. Per i primi mesi la prenotazione la faceva direttamente lui, dopo mi dava un foglietto con gli orari che diceva ed io telefonavo al Cai, (Compagnia Aeuronatica Italiana), mi pare, adesso non mi ricordo bene, e poi loro mi richiamavano e mi davano la conferma del volo. Avevo una persona particolare come referente Io contattavo telefonicamente il dottor Lorenzini oppure il dottor Toto del SISDE ai quali chiedevo di prenotare il volo occorrente.*

*Prevalentemente il dottor Falcone utilizzava per i suoi spostamenti l'aereo del Cai, ma e' anche capitato che utilizzasse i voli di linea. E cio', per esempio, si e' verificato pochi giorni prima che morisse, quando il giorno 18 maggio si e' recato a Palermo con una delegazione di funzionari del Ministero di Grazia e Giustizia con il Direttore Generale degli Affari Civili, ma era una missione di ufficio, il ritorno a Roma avvenne lo stesso giorno in serata.*

*Devo precisare che la prenotazione per il volo Cai per Palermo di venerdi' 22 maggio alle ore 19.00 mi era stata richiesta dal Presidente Falcone gia' da lunedì' 18 od al massimo martedì' 19.*

*Di solito ritornava a Palermo periodicamente non credo tutte le settimane, forse una settimana si' ed una settimana no.*

*..L'ultima prenotazione che ha fatto il giorno della strage, il giorno prima era per venerdì'. Io sapevo che doveva partire il venerdì', se non erro, credo, nel primo pomeriggio; se non vado errata.*

*..Il rientro a Roma era al solito il lunedì' rientrava la mattina. Prendeva il primo volo; alle otto e mezza, nove gia' era al Ministero.*

*Il venerdì' mattina ho avuto la notte il mal di denti, l'ho chiamato a casa e gli ho detto che non ci sarei andata perche' andavo dal dentista. Sabato mattina ero in ufficio ed il dottor Falcone era presente. A me e' stato detto che non era partito il venerdì' perche' voleva partire insieme alla moglie. Quel giorno da Palermo chiamo' Costanza. l'autista.*

*La prenotazione dei voli riguardanti gli spostamenti della dottoressa Morvillo era stata fatta per il sabato. La dottoressa Morvillo preferiva partire intorno, mi pare, adesso gli orari non me li ricordo con precisone dopo tanto tempo, ma nel primo pomeriggio, quindi intorno alle 16.00, ed il volo era pieno. Ed allora l'abbiamo messa in lista di attesa ed abbiamo fatto un'ulteriore prenotazione per le 20.00, all'incirca partiva alle 20.00 il volo da Roma. Essendo*

*nella stessa giornata non prendevano due cognomi uguali, quindi credo, adesso non vorrei sbagliare se nella prima ho messo il mio cognome ed a quella delle 20.00 ho messo il cognome della dottoressa Morvillo. La prenotazione per il volo della dottoressa Francesca Morvillo da Roma a Palermo nella giornata di sabato e' stata da me effettuata mercoledi' 20 o giovedi' 21 maggio telefonicamente tramite l'agenzia Barbaro di Palermo".*

A riscontro di tale dichiarazione si indica la deposizione della teste Matranga, impiegata dell'agenzia Barbero di Palermo, la quale ha confermato il rapporto con la signora Carraturo e, quindi, il rapporto fiduciario che il dott. Falcone aveva con l'agenzia ormai da anni nonché l'emissione di un biglietto aereo, in data 13 maggio sulla tratta Roma-Palermo-Roma, aperto, cioè senza indicazione di data di volo, emesso a tariffa ridotta perchè la trasferta veniva effettuata per motivi di servizio.

La teste inoltre ha riferito di aver provveduto per il 23 maggio ad emettere un biglietto Roma-Palermo per la dott.ssa Morvillo, che risultava essere prenotata per il volo delle 18.50 e delle 20.20 sotto il nome Carraturo:

*"Ecco, se parliamo di questo io non ho avuto modo di fare avere il biglietto alla signora, appunto perche' i tempi erano brevissimi, perche' la conferma da questa lista d'attesa e' arrivata praticamente nella serata del giovedi', quindi io ho potuto vederla solo la mattina del venerdi'. E, quindi, ho chiamato la segreteria del dottor Falcone, la segretaria non era in ufficio per motivi di salute, allora ho riferito che il volo che era in lista d'attesa adesso era invece confermato e che, quindi, occorreva fare subito il biglietto, perche' le prenotazioni hanno una scadenza. Ed ho detto: "Dottore provveda, io non sono in condizioni ovviamente immediatamente di farglielo avere, quindi provveda lei se e' ancora interessato a questo volo di acquistarlo per tempo". Mi ha detto: "Va bene, adesso penso io; vedo di provvedere".*

Costituiva dunque abitudine del magistrato spostarsi con i voli di stato, che venivano prenotati dalla segretaria, sig. ra Carraturo, residuando l'impiego dei voli di linea solo per casi rari, che si verificavano per lo più quando a spostarsi era la sola dott. ssa Morvillo.

In ossequio pertanto ad una tradizione consolidatesi nel tempo, anche per quel fine settimana era stata richiesta dal magistrato la prenotazione del volo Cai, che era stata curata come le altre che l'avevano preceduta dal dott. Lorenzini, vice direttore della Divisione Sicurezza del SISDE, tra i cui compiti vi era per l'appunto anche quello di programmare i voli con aerei privati per personalità tutelate, tra cui il giudice Falcone.

Il teste al riguardo ha riferito quanto segue (cfr. ud. 18-9-95):

*“Allora, in linea generale esisteva una lista di persone autorizzate a volare tra questi vi era il giudice Falcone. Da quando il giudice Falcone ha assunto l'incarico presso il Ministero le richieste venivano direttamente da lui in persona o dalla sua segreteria. Noi provvedevamo a programmare il volo, prendendo contatti con la compagnia privata che gestiva questi voli, e dare assicurazione dell'avvenuta programmazione di questi voli. Con riferimento all'ultimo viaggio che ha fatto il dott. Falcone, il 19 maggio del '92 ho ricevuto direttamente la telefonata dalla segretaria del dott. Falcone per una richiesta di volo per le ore 19,00 del giorno 22 la data il 19. 05, alle ore 11,00, ricevo la richiesta dalla signora Carraturo, la segretaria del giudice Falcone per una richiesta di volo con partenza da Roma per Palermo alle ore 19,00, bisogna guardare la data poi sbarrata, del 22.05, venerdì'. Ora, questa prenotazione io l'ho girata alla Cai. Ed era fissato anche il ritorno, l'orario della richiesta di rientro, Palermo - Roma, alle ore 8 del 25.05. Allora, io ho girato la richiesta al signor Sallustio alle 11.10 del giorno 19; ho avuto conferma poi da un'altra impiegata della Cai su quel volo. ho dato, a mia volta, conferma alla segreteria del dottor Falcone.*

*Il giorno 22 alle 9.45 ho ricevuto personalmente una telefonata da parte del giudice Falcone che mi chiedeva di poter variare il volo per il pomeriggio del giorno successivo, era il pomeriggio alle ore 17.00 del 22, quindi 23. Cosa che ho fatto, ho provveduto a far variare ed ho avuto conferma della possibilita' del volo alle ore 10.10. Quindi, poi, ho richiamato la segreteria del dottor Falcone ed ho dato conferma di questa possibilita' di volo. Quando non c'era la disponibilita' od era difficile l'organizzazione del volo soprassedeva. Le rare, rarissime volte che non ci sono state disponibilita' ha utilizzato altri vettori, penso Alitalia “.*

I voli più recenti registrati dal Cai sono indicati dal teste Molinari, all'epoca direttore generale della compagnia ( ud. 19-9-95):

*“Si', si'... abbiamo registrato l'11 maggio, il 13 maggio, poi ancora il 13 maggio ed il 23 maggio. Questi sono i voli piu' ravvicinati.*

Tale testimonianza si indica ad ulteriore conferma della circostanza che il 18 maggio il giudice non si era avvalso del volo Cai per raggiungere Palermo e quindi che lo spostamento era avvenuto tramite Alitalia.

La ragione che avevano determinato il mutamento dell'originario programma di rientro in Sicilia, spostato dal 22 al 23 maggio, era ascrivibile al rinvio di un viaggio a Favignana dove la coppia doveva recarsi per assistere alla mattanza.

L'agente Staffoli, escusso all'udienza del 18 settembre 1995, appartenente alla scorta che seguiva il magistrato a Roma ha riferito in proposito:

*“Io, siccome sono cresciuto giu', a Favignana, e parlando con il Presidente che non aveva mai visto la mattanza, gli ho detto: "Presidente, possiamo andare a vedere la mattanza - dico - io sono di la'; organizziamo", e mi disse: "Si', organizziamo un venerdi' o un sabato; andiamo a vederla". Ne parlavamo gia' da qualche... cioe' diciamo qualche giorno, non... da gia' un po' di giorni; lui lo sapeva, insomma. Poi, pochi giorni... che ne so, pochi giorni: quindici, venti,*

*trenta giorni che parlavamo che prima o poi ci voleva andare ed avevamo deciso di andarci quel venerdì', il 22, venerdì'. Abbiamo preso gli accordi che... se potevamo organizzare un servizio di scorta per il Presidente giu' nell'isola con il mio comandante, il colonello Ragosa. Mercoledì' era l'ultimo giorno che io lavoravo e dovevo andare a lavorare venerdì' con la valigia, perche' se dovevo partire... infatti io avevo la valigia in macchina venerdì'. Il 22 Venerdì il dott. Falcone disse che non poteva partire piu' perche' la moglie lavorava anche il sabato mattina, e che rimandava tutto alla prossima settimana. Allora parlammo con il colonnello dicendo che non venivamo piu' giu' e rimandavamo ad altra data, piu' che altro, abbiamo detto. Mi ha quindi incaricato di andare a fare il biglietto aereo per la moglie per il volo Roma - Palermo delle ore 18.20 del 23 maggio, gia' precedentemente prenotato dalla sua segretaria personale".*

Sulla medesima circostanza l' agente Gralluzzo, all'udienza del 18 settembre 1995, ha dichiarato:

*"Io ero di servizio quel giorno, il venerdì' 22. Io gia' da una settimana prima lo sapevo che bisognava andare a Favignana, pero' fino a due ore prima che lui era ancora disposto ad andarci, perche' a noi ci ha detto: "Ragazzi, tenetevi pronti, fra un'oretta e mezza, due ore partiamo". Poi all'ultimo momento, non lo so se ha ricevuto qualche telefonata all'improvviso e ha cambiato idea, ci ha detto soltanto: "Ragazzi non partiamo piu', faccio compagnia a mia moglie, scendo domani con lei".*

La trasferta a Palermo era stata dunque rinviata al giorno dopo, il 23, per gli impegni professionali della dott.ssa Morvillo a causa dei quali non venne effettuata la gita a Favignana. Il nuovo spostamento dei due giudici era stato comunicato al centro operativo del reparto scorte della Questura di Roma nel pomeriggio, alle 16.30 circa del 23 maggio all'ispettore Pino Giuseppe.

Quest'ultimo, all'udienza del 18 settembre 95, ha dichiarato:

*“Lo spostamento me lo comunico' l'agente di scorta che era al seguito del dottor Falcone, intorno alle 16.30 del 23 maggio. Dopodiche' ho dato disposizione ad un mio collaboratore di effettuare, di fare i fonogrammi del caso e la telefonata di rito che si faceva: il fonogramma veniva inviato all'Ufficio di Gabinetto della Questura la quale a sua volta avvertiva la Questura competente, appunto della partenza della personalita'.*

*...In effetti i tempi erano molto ristretti per comunicare alla Segreteria del Gabinetto, fare il fonogramma a Palermo, predisporre il servizio a Palermo.. ma nel caso del dottor Falcone, mi dicevano i ragazzi, che l'orario della partenza glielo diceva sempre all'ultimo momento ai ragazzi della scorta, si comportava cosi' con tutti quanti, dice, si comportava. Per cui quando usciva dal Ministero, cioe' dal suo ufficio, non si sapeva se si andava all'aeroporto oppure andava in qualche altro posto”.*

Ed ancora il teste Victor Marco, all'udienza del 18 settembre 95, ha riferito:.

*“Ero nella Polizia, nel ruolo delle scorte. Allora, nel pomeriggio del 23 maggio intorno alle 16.00, questo era l'orario di andarlo a prendere presso la sua abitazione. Giunti sul posto, dopo un po', scese il dottor Falcone insieme alla moglie, ... dopo sono venuto a sapere che era la moglie, ancora non lo sapevo. Dopodiche' volle prendere posto, il dottore con la moglie, con la macchina del Ministero di Grazia e Giustizia, ed i colleghi del Ministero di Grazia e Giustizia vennero in macchina con noi. Quindi condusse lui personalmente la macchina per tutto il tragitto fino a Ciampino. .. ho appreso del proposito del dottor Falcone di recarsi all'aeroporto di Ciampino durante il tragitto dai colleghi.*

*Abbiamo avvisato la Centrale via radio che ci stavamo portando a Ciampino e poi la Sala Operativa ha comunicato all'ufficio, all'ispettore Pino. Ricordo che siamo passati al*

*Ministero, pero' con precisione... adesso non mi ricordo bene di preciso, comunque non salimmo con la macchina... si', andammo al Ministero.*

*Una volta giunti a Ciampino siamo entrati nei voli CAI, dove l'aereo era già pronto, ed i riti che si susseguono, cioè il carico dei bagagli e delle personalita che entrano sull'aereo..."*

Come si è visto, la dott. ssa Morvillo accompagnava il marito, e ciò perchè la signora era riuscita ad ottenere un permesso per lasciare un'ora prima la commissione uditori di cui faceva parte, in modo tale da partire insieme al marito e non più con il volo delle 18.20.

Questo era quanto accadeva a Roma.

Per quanto riguardava Palermo, l'organizzazione del servizio di tutela del giudice aveva inizio con la telefonata dell'autista Costanza al Ministero, di cui ha già riferito la teste Carraturo, con la quale egli apprendeva dal magistrato che il suo rientro in città era previsto per il pomeriggio del giorno successivo.

Per linee generali è importante far presente che il dottor Falcone in persona curava i contatti con il signor Costanza, il quale all'udienza del 19 settembre 95, a tal proposito ha dichiarato:

*“Il dott. Falcone, quando si spostava o da Palermo o da Roma, mi contattava direttamente; se era a Palermo chiaramente me lo diceva la sera prima; se era a Roma mi telefonava o in ufficio o a casa, dandomi il giorno e se era possibile l'ora; se non lo sapeva ci sentivamo nuovamente”.*

Poichè questo si occupava di tutti gli spostamenti del magistrato in Palermo era anche persona informata dell'attività svolta dal giudice in Sicilia, quindi qualificata per riferire a tal proposito: è utile pertanto, prima di passare a quanto atteneva più strettamente il rientro di giorno 23, chiarire anche il punto relativo all'esistenza del viaggio precedente, quello per cui era stato emesso il biglietto aperto.



Il Costanza ha riferito che il dott. Falcone il lunedì o la domenica precedente l'attentato era sceso a Palermo, ripartendone il lunedì sera, e che era stato lui ad accompagnarlo all'aeroporto: nell'occasione il giudice gli aveva comunicato che sarebbe ritornato per il fine settimana, per il venerdì, invitandolo ad assistere alla mattanza a Favignana.

Quel venerdì invece il giudice lo aveva chiamato a casa alle sette di mattina per avvisarlo che il suo arrivo era stato rinviato all'indomani e che si sarebbero dovuti risentire per fissare il nuovo orario: di conseguenza, il Costanza aveva contattato l'ufficio scorte per revocare il servizio predisposto per quella giornata, e l'indomani, nella mattinata, aveva chiamato il ministero per farsi comunicare dal giudice l'orario di arrivo del volo, che aveva appreso essere fissato per le 17.45. A quel punto si era messo nuovamente in contatto con l'ufficio scorte, telefonando dalla stanza del giudice Guarnotta per non essere sentito da altro personale, riferendo all'ispettore Colella l'orario di arrivo della personalità protetta.

Nel pomeriggio, circa un'ora prima dell'orario di arrivo preventivato, era andato a prendere la macchina di servizio, la Fiat Croma bianca, che era parcheggiata in via Notarbartolo in un posto fisso sorvegliato da agenti di Ps, autovettura che era espressamente adibita al trasporto del magistrato e della dott. ssa Morvillo. Giunto all'aerostazione, aveva incontrato gli agenti di scorta a bordo delle due autovetture blindate, e con loro aveva atteso l'arrivo del volo, che atterrò in orario.

Una volta completate le operazioni di caricamento dei bagagli il corteo si era messo in moto: il dott. Falcone si era posto alla guida per far compagnia alla moglie che, soffrendo di mal di auto, era solita sedersi sul sedile anteriore.

Tale circostanza aveva influenza sull'andatura di marcia, che in presenza della signora non era mai molto elevata.

Per quanto riguarda invece i componenti della scorta, ha riferito il teste Corbo di aver appreso che era stato destinato alla scorta il pomeriggio del 22 dal capo pattuglia, l'agente Cervello; che l'arrivo del giudice Falcone a Punta Raisi era previsto intorno alle ore 17,30; e che erano già stati allertati sia per il giorno precedente, venerdì 22 maggio, e sia per la mattina dello stesso giorno sabato 23 maggio. Erano usciti dalla caserma Lungaro dove aveva sede l'Ufficio Scorte intorno alle 14, avevano fatto il solito giro di bonifica del percorso poi si erano diretti verso l'aeroporto di Punta Raisi con un'andatura abbastanza lenta nell'autostrada sempre per la bonifica del percorso e vi erano arrivati intorno alle 16.30-16.45. Appena atterrato l'aereo, si erano posizionati vicino alla scaletta per prelevare le personalità e portarle fino alla macchina, che era posteggiata a pochi metri dall'aereo stesso.

Ed ancora Gaspare Cervello, il capo scorta, sull'argomento ha riferito:

*“Arrivati all'aeroporto ci siamo recati dai colleghi della Polaria per sapere se c'era il volo di Stato che era diretto qui a Palermo e a che ora arrivasse, e pressappoco ci ha detto che arrivava alle cinque e mezza, sei meno un quarto. E ci siamo recati dove atterrava l'aereo, sempre, diciamo, davanti la Caserma dei Pompieri li', all'aeroporto, era un lato piu' distaccato dai voli nazionali; chiamiamolo il lato piu' esterno. Cioe' eramo coperti, c'era la Caserma dei Pompieri atterrava a pochi metri dalla Caserma, e noi lo attendevamo la', diciamo, aspettavamo... L'autista del dott. Falcone con la relativa autovettura ci ha raggiunto la', perche' al 99% sapeva che atterrava sempre la' l'aero; quindi arrivato lui l'abbiamo aspettato tutti insieme...L'aereo e' atterrato l'aereo verso le cinque e mezza, sei meno un quarto. Mentre scendeva l'aereo, riferiva Falcone a pochi metri della macchina, "Passiamo da casa e lasciamo mia moglie", e noi proseguiamo per via Principe Belmonte, che li' c'e' un negozio di camicerie che lui si andava a vestire la'. E niente, ci siamo seduti in macchina, la macchina*

*davanti ha fatto già di strada; il giudice Falcone lo seguiva e noi di dietro come chiudere il corteo. Andavamo a 100, 120 km circa..”*

Per quanto concerne poi l'esatta determinazione dell'orario di arrivo del volo a Punta Raisi, è stata acquisita agli atti del processo la documentazione del foglio di volo, inoltrato dal CAI all'Ente di Controllo delle operazioni di Volo, dal quale si ricava l'ora del decollo, 17.02, e quella di atterraggio, 17.43 e si determina, di conseguenza, il momento in cui il corteo di macchine aveva lasciato l'aeroporto, cioè le 17.46 grazie anche alla deposizione del pilota dell'aereo Guido Molaro, che, all'udienza del 19 settembre 95, ha riferito:

*“...Abbiamo liberato la pista e dopo circa tre minuti eravamo sulla piazzola dove il dott. Falcone e' sceso e dove e' venuta la macchina e l'ha preso a bordo... Si trattava di una zona defilata rispetto al fulcro dell'aerostazione... comunque davanti gli hangar delle rimesse delle autobotti dei pompieri. era visibile anche dall'esterno dell'aeroporto certamente si'; tutto quello che c'e' piu'alto del piano dell'aeroporto, diciamo, ai bordi della montagna li', sta dove... insomma, dal terrazzino in poi; basta essere un po' sopraelevati, sopra gli agrumeti che si vede dentro il campo. C'e' la completa visuale, la panoramica di tutto l'aeroporto e della nostra posizione, sicuramente“.*

## **CONSIDERAZIONI GENERALI SUL PROGETTO ESECUTIVO DELL'ATTENTATO.**

La realizzazione della strage, secondo la ricostruzione che si ricava dalle rivelazioni dei collaboratori, tutti implicati nell'organizzazione del delitto, può articolarsi in alcuni grossi tronconi, che nella sostanza avevano visto impegnati gli esecutori su diversi fronti, uno concentrato su Palermo, un altro nelle zone ove si era verificata l'esplosione, altro ancora relativo ai luoghi di preparazione della carica esplosiva.

Tale articolazione per la parte relativa al fronte Capaci e a quello Palermo, a prescindere dalle rivelazioni dei collaboratori di giustizia, si impone "ex se" all'attenzione dello scrivente per la sua rispondenza a criteri di logica e verosimiglianza: essa cioè risponde ad un criterio ben preciso, quello della suddivisione dei compiti, il cui ossequio, ha consentito di raccordare gli sforzi di soggetti che per raggiungere lo scopo che si erano prefissi dovevano per forza di cose agire non solo contestualmente, ma anche in coordinamento fra loro.

Infatti, per colpire un bersaglio in movimento logica vuole che lungo il tragitto da esso percorso, se esso non è di breve lunghezza e soprattutto di non piena visibilità, siano presenti osservatori con il compito di controllare che lo spostamento proseguisse senza interruzioni o imprevisti.

Se pertanto dall'aeroporto al luogo ove era avvenuta l'esplosione intercorreva una distanza di 14.7 km , e se è vero, perchè fatto notorio, che il percorso non si snodava lungo un rettilineo ma per una strada in cui si alternavano curve e tratti dritti, è verosimile ritenere che almeno due dovessero essere gli osservatori impegnati su quella strada, di cui uno fisso all'aeroporto per segnalare l'arrivo della vittima; e, posto che non era pensabile per motivi di sicurezza che questo stesso soggetto o altro seguisse il corteo dall'aeroporto, essendo evidente il rischio di

essere segnalati dalla scorta o coinvolti nell'esplosione, era altresì necessario che l'altro osservatore intervenisse in un punto successivo del tragitto rispetto all'aeroporto, in modo tale da segnalare a chi doveva inviare il radiosegnale per far brillare la carica, che il convoglio stava per raggiungere il territorio ricompreso nel suo campo visivo.

Tale ricostruzione non può poi che costituire un segmento dell'intero progetto, perchè è chiaro che una simile predisposizione di uomini non poteva essere mantenuta costantemente in allerta, in attesa che il magistrato passasse da quel punto: doveva quindi essere stato individuato un sistema che permettesse al gruppo di sapere con certezza che il dott. Falcone sarebbe passato di lì.

L'esigenza descritta spiega perchè si è fatto riferimento al gruppo radicato in Palermo: l'input relativo all'arrivo del magistrato doveva per forza di cose provenire dalla città, posto che da lì si muoveva la macchina che doveva prelevarlo, che, come è emerso dall'istruttoria dibattimentale (deposizione del teste Costanza, autista giudiziario), era sempre la stessa e rimaneva sempre parcheggiata nei pressi dell'abitazione dei due magistrati, in via Notarbartolo, vicino al gabbiotto presidiato dagli agenti di PS, ed era a disposizione esclusiva dei due giudici.

L'appostamento di un gruppo di persone a Palermo, nei pressi del luogo in cui era parcheggiata l'auto destinata agli spostamenti di Giovanni Falcone a Palermo, consentiva agli operatori di superare la difficoltà nascente dal fatto che la vittima designata non risiedeva stabilmente in quella città: seguendo tale criterio infatti per capire l'imminenza dell'arrivo del magistrato bastava tenere sotto controllo gli spostamenti della Croma, perchè se la macchina si dirigeva verso l'aeroporto tanto significava inequivocabilmente che Giovanni Falcone, e non un giudice diverso, stava per arrivare.

Per eliminare ogni sbavatura di incertezza dal significato di tale osservazione il buon organizzatore diligente dovrebbe però aver fatto precedere la fase di attivazione dell'attentato

dall'effettuazione di un servizio di osservazione degli spostamenti della Croma in un arco di tempo sufficiente, così da poterne stabilire la frequenza dei movimenti, i tragitti percorsi, i luoghi maggiormente frequentati, per evidenziare e isolare solo gli itinerari rilevanti, cioè quelli che dirigevano verso l'aeroporto.

L'affidabilità della ricostruzione indicata nulla toglie alla circostanza che possa sussistere anche altra eventualità in ordine a punto in questione, e cioè che la segnalazione relativa all'arrivo del giudice sia venuta da soggetti che i suoi movimenti seguivano nella capitale: trattasi di soluzione che, nella misura in cui si pone come risposta idonea al problema dell'individuazione dell'arrivo del giudice, merita indubbiamente esame ed approfondimento; si deve però rilevare che già da ora essa si segnala per un aspetto deficitario ascrivibile alla circostanza che, ove fosse stata impiegata, avrebbe comportato necessariamente il distacco di parte del gruppo a Roma, e quindi un dispendio di mezzi ed energie ulteriore rispetto all'altra soluzione, e che fra l'altro, dovendosi realizzare fuori dalla regione, non poteva usufruire del totale controllo del territorio su cui invece gli organizzatori della strage contavano in Sicilia. Questo per quanto riguarda l'identificazione dei filoni relativi ai gruppi stanziati in Palermo e lungo l'autostrada, della cui esistenza si rinviene traccia nella elaborazione teorica che, come si vedrà, costituisce l'itinerario su cui si sono snodate le dichiarazioni dei collaboratori. Trae invece esclusivo spunto dalle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità l'identificazione della fase primaria, quella che precedette le due descritte, e che doveva sommariamente incentrarsi sui preparativi relativi alla costituzione e alla collocazione della carica. In ordine a tali elementi infatti gli unici dati di cui già si disponeva erano quelli ricavati dalle acquisizioni sui rilievi elaborati dai consulenti tecnici e su tutto quanto è disceso da quegli studi.

E' bene pertanto cominciare l'esposizione descrittiva dando spazio a quella parte di ricostruzione su cui nulla, neanche a livello induttivo, è ancora emerso.

Lo sforzo indicato richiede quindi il ricorso all'analisi delle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità Di Matteo Mario Santo, La Barbera Gioacchino e Brusca Giovanni, mentre le rilevazioni di Cancemi Salvatore, Ganci Calogero e Ferrante Giovambattista e Galliano Antonino attengono prevalentemente alle fasi successive e pertanto, in ossequio al criterio dell'esposizione dei fatti secondo la loro successione cronologica, di esse si dovrà dar conto successivamente.

## CAPITOLO SECONDO

### FASE RELATIVA AGLI AVVENIMENTI ACCADUTI IN C. DA REBOTTONE.

#### **Dichiarazioni di Di Matteo Mario Santo.**

Nel 1992 Di Matteo era proprietario di due appartamenti, uno nel paese di Altofonte, in Via del Fante, l'altro un po' fuori dall'abitato, in c.da Rebottone.

Proprio in quest'ultima abitazione, luogo di incontro e riunione degli appartenenti alla sua "famiglia", i quali tutti sapevano dove era nascosta la chiave di ingresso (sotto un mattone), Di Matteo aveva appreso, verso la fine di aprile o gli inizi di maggio, che doveva essere fatto un attentato.

Le riunioni nella casa in in quel periodo si tenevano giornalmente, ma egli non sapeva ancora a quell'epoca che sarebbe stato personalmente coinvolto nell'esecuzione del progetto criminoso. Le persone che frequentavano l'abitazione erano per lo più Giovanni Brusca, Antonino Gioè, Gioacchino La Barbera e Leoluca Bagarella (soldato della "famiglia" di Corleone). In quel periodo aveva visto che Brusca aveva fatto venire una persona non appartenente alle famiglie palermitane, Pietro Rampulla da Catania, e che era è Gioè ad accompagnarlo dato che non era della zona (successivamente lo aveva visto usare un'Alfetta scura 1800 o 2000) e quel giorno c'erano anche Salvatore Biondo e Biondino, che erano venuti insieme su una Fiat Uno verde, ma egli non aveva assistito alla conversazione che Brusca e Bagarella avevano avuto con il personaggio catanese, aveva notato però che quest'ultimo era tornato due giorni dopo con due telecomandi in una scatola di polistirolo:

*“Per me erano due macchine... due cose di questi che fanno partire le macchine... di modellismo,.. un telecomando lungo che so un trenta centimetri metallizzato, con due levette*



*una a sinistra e una a destra, tanto è vero che mi pare che quella di destra l'aveva... c'era messo il... nastro- isolante come si chiama quello... comunque uno la fermata... uno l'ho neutralizzato, e una ci funzionava, e ho visto che so... c'è un'antenna un venticinque trenta centimetri“.*

Dopo quest'episodio, in una data che l'imputato ha collocato più o meno a circa dieci giorni prima della strage (quindi intorno al 10-13 maggio), mentre si trovava nella sua abitazione in paese, in via Del Fante, aveva ricevuto incarico da Giovanni Brusca di recarsi nella casa di C.da Rebottone perchè lì doveva arrivare Giovanni Agrigento, uomo che lui sapeva essere molto vicino a Brusca nonchè “capo famiglia” di San Cipirello, per portargli delle cose.

Nella sostanza l'Agrigento in quell'occasione - era di mattina intorno alle 10.30 11 e lui si era allontanato di nascosto dal suo posto di lavoro, il mattatoio di Altofonte - aveva portato con la sua Fiat Tipo bianca quattro sacchi da 50 kg di un materiale che a prima vista il Di Matteo aveva creduto fosse fertilizzante:

*“La sera mi pare GIOVANNI BRUSCA o la mattina, abbia detto dice: "domani mattina alle dieci devi andare in campagna che deve venire GIUSEPPE AGRIGENTO che ti deve portare delle cose", "va bene", l'indomani mi reco in campagna e viene AGRIGENTO con la TIPO BIANCA, e dentro la macchina sia dentro il cofano che dietro il sedile, c'aveva quattro sacchi di esplosivo, diciamo che erano quattro sacchi che per me era sale... dei sacchi verdi dove vendono il sale, questi sacchi da cinquanta chili... e allora li abbiamo presi e li abbiamo travasati in due bidoni di plastica, tanto è vero che quando lo abbiamo travasato mi faceva... mi bruciava il naso, dico: "ma che cosa è questa..." ci siamo messi fuori la casa, davanti dice...Siamo al magazzino...i sacchi erano legati con i lacci”.*

Il travaso era stato fatto dai sacchi a due bidoni da cento kg, senza usare guanti di gomma.

A giudizio dell'imputato quel travaso aveva un senso perchè inizialmente si era pensato di collocare quei bidoni in una galleria, perchè altrimenti, per il trasporto fino a Capaci, non ci sarebbe stato alcun bisogno di trasbordare l'esplosivo dai sacchi ai bidoni, anzi, nei sacchi del fertilizzante, in caso di fermo delle forze dell'ordine durante il tragitto, si sarebbero potuti meglio giustificare.

In effetti successivamente Di Matteo ha confermato il valore di tale intuizione, perchè ha rilevato di aver appreso che l'attentato doveva avere luogo in una galleria subito dopo Capaci, ma che tale progetto era sfumato perchè non era possibile vedere la posizione delle macchine per premere il telecomando.

Di Matteo aveva notato che l'operazione di travaso, in esito alla quale si erano riempiti a pieno i due bidoni, faceva alzare della polvere :

*"...Mentre si travasava nei sacchi ho sentito che come faceva... alzava un pochettino di polvere... questa benedetta... diciamo polvere, faceva... bruciava il naso. ..Era una sostanza granulosa... era granulosa come il sale. ... è una polvere bianca, con pallini piccolini bianchi. ..queste palline erano tutte della stessa dimensione... per me erano tutti uguali. .. mi bruciava il naso, anche ad Agrigento perché quando la travasiamo eravamo assieme, come bruciava a me il naso, bruciava pure a lui. ..a me sembrava che era sale... poi l'ho capito che era polvere.. me l'ha detto lui., AGRIGENTO allora, quando l'abbiamo travasata... ..io gli ho detto: "ma che è sale?" Dice: "no, non è sale", allora ho capito che era. indirettamente".*

I bidoni erano stati procurati entrambe da Gino La Barbera, che, sempre su incarico di Giovanni Brusca, li aveva portati in c.da Rebottone due giorni prima della venuta di Agrigento: trattavasi di bidoni di plastica appena comprati, di colore bianco con tappo a vite nero e manici bianchi.

Dopo il travaso i bidoni erano rimasti per uno o due giorni nel magazzino della casa di campagna, dopodichè erano stati caricati sul fuoristrada di La Barbera da lui, La Barbera e Gioè, che li avevano portati in via Del Fante, dove si trovavano ad aspettare Bagarella, Brusca e Rampulla.

Era seguito quindi un nuovo spostamento, nel pomeriggio, verso le 16-17, a Capaci, dove i presenti erano arrivati dopo 3/4 d'ora, a bordo di tre macchine: in particolare Bagarella e Gioè si erano mossi con la Renault Clio della sorella di Gioè; Di Matteo e La Barbera con la Jeep di quest'ultimo; Brusca e Rampulla sulla Y10.

E' in quest'occasione che l'imputato aveva appreso che l'esplosivo doveva essere trasportato a Capaci.

Il percorso effettuato si snodava da via del Fante e, attraverso lo scorrimento veloce fino a Sciacca, il gruppo si era diretto verso Palermo, ove aveva percorso il viale delle Scienze in direzione Punta Raisi fino allo svincolo di Capaci.

Lì era già arrivato Brusca, che era partito un po' prima per fare da battistrada, che aveva guidato il corteo ad un casolare dove l'imputato non era mai stato e che aveva appreso essere di Troia: si trattava di un casolare tipo capanna, circondato sia a destra che a sinistra da ville, sia pur non limitrofe, e c'era, secondo il ricordo del Di Matteo, una giumenta rinchiusa in un recinto, distante circa 300 metri dal luogo della strage.

Avevano parcheggiato le auto non vicino alla casa, ma dal lato del recinto, per evitare che potessero essere notate, solo la Jeep Patrol era entrata nel cortile per agevolare l'operazione di scarico.

In occasione dello scaricamento dei bidoni Di Matteo aveva avuto modo di conoscere Troia, che ha descritto con una persona alta, di carnagione scura, con il viso grosso; aveva notato

altresì un altro uomo che non conosceva, “bassino magro e bruttino“, che però era in confidenza con Troia, e a loro volta con Brusca e Bagarella.

Durante le operazioni di scarico, aveva notato che Gioè e Bagarella portavano dentro casa dei detonatori, che avevano in macchina, avvolti in un foglio di giornale:

*“Io questi detonatori li ho visti quando siamo arrivati là sul casolare... che li avevano nella macchina GIOE' e BAGARELLA, avvolti in un foglio di giornale. e poi li hanno appoggiati sul tavolo. i fili sono... ce n'è gialli, rossi, verdi. sono met... specie di metallo. placati in argento, così. Per... come un bossolo, che le posso dire... di un Kalshnikov, così, però metallizzato, di un bossolo parliamo lungo venti, venticinque centimetri, non lo so. , i fili partivano da una sola parte ..ed erano collegati al detonatore. ..li abbiamo appoggiati sopra il tavolo. GIOE' l'aveva appoggiati. Tanto è vero che gli ha detto che c'erano due signori là che io ho conosciuto, questa era la prima volta che li vedevo, ha detto: "state attenti perché se qualcuno ne casca salta tutto per aria". .. sono di metallo, sono come bossoletti, come quelli su per giù del Kalashnicov, più grandetti, non lo so. E ogni bossoletto di questi ci ha messo un filo”.*

Finito di scaricare i bidoni Di Matteo era tornato ad Altofonte.

A questo punto, per quanto riguarda Di Matteo, può dirsi esaurita quella parte della narrazione relativa a quanto era accaduto in Altofonte.

### **Dichiarazioni di La Barbera.**

Aveva appreso che si stava organizzando l'attentato al giudice nel periodo in cui si era stato caricato il cunicolo di esplosivo, una decina di giorni prima che succedesse la strage, più in particolare era venuto a sapere da GIOE' ANTONINO che la vittima designata era il dott. Falcone.

*“Io avevo capito che nell’aria c’era di fare un attentato contro una persona importante.*

*Potevo anche immaginare ma non sapevo fino a, fino a quel giorno non sapevo che si trattava del dottor Falcone. Me l’ha partecipato il GIOE’, mi ha detto: hai capito che cosa stiamo preparando? Dice, e aspetta, dice, che ne vedrai, ne vedrai di altre di queste cose. Al che ho capito, ho capito, mi ha spiegato che si trattava, appunto, di aspettare il dottor Giovanni Falcone per, per fare esplodere quel pezzo di autostrada”.*

La Barbera ha confermato le dichiarazioni di Di Matteo per quanto attiene la circostanza relativa agli incontri che precedettero la strage, tenutisi nella casa di C. da Rebottone, di cui sapeva dove era nascosta la chiave (sotto il pilastro vicino al cancello) e ha collocato tali incontri fra la fine di aprile e i primi di maggio, riferendo, come Di Matteo, che ad essi erano soliti partecipare Bagarella, Brusca, Gioè, Di Matteo e Rampulla.

Quest’ultimo gli era stato presentato da Gioè, sapeva che non era della zona, per cui per farlo arrivare alla casa di C. da Rebottone gli avevano dato prima appuntamento alla pompa di benzina di Gioè.

Non aveva avuto modo di notare alcun esplosivo in C. da Rebottone, aveva assistito però alle fasi di costruzione del telecomando ad opera di Pietro Rampulla.

Dal significato delle sue espressioni si potrebbe derivare che fu lui a procurare i bidoni usati da Di Matteo ed Agrigento per trasportare l’esplosivo a Capaci.

Egli infatti ha dichiarato:

*“...Ho comprato, mi ricordo, quel periodo, pure dei bidoni che poi si sono usati continuamente, però non so se erano i bidoni che ho comprato io quel periodo, oppure no, che sono serviti per la strage....Erano quasi tutti di una misura, circa, circa una misura di, un quaranta centimetri o anche trenta, trentacinque centimetri di diametro per l’altezza di un metro. Comunque, circa cinquanta litri di capienza. Le ho comprate, niente, in un deposito normale dove vendono*

*prodotti agricoli. Erano muniti di un tappo, perchè poi li ho rivisti anche per sotterrare, per sotterrare le armi, siccome erano bidoni ermetici, col tappo grosso, muniti di una guarnizione, per cui non poteva entrare acqua, erano comodi per, anche per sotterrare le armi”.*

P.M. TESCAROLI: “*Senta, perchè lei ha acquistato questi bidoni?”*”

LA BARBERA: “*Le ho detto perchè quel, ne facevano uso spesso.*”

P.M. TESCAROLI: “*Vi fu qualcuno che le ha dato questo incarico di acquistarli?”*”

LA BARBERA: “*Si, si sempre GIOVANNI BRUSCA.*”

P.M. TESCAROLI: “*E Brusca le disse per quale fine dovevano servire questi bidoni?”*”

LA BARBERA: “*No, in particolare no, non mi ha detto per che cosa servivano quei bidoni.*”

Il fatto che l’imputato abbia fatto riferimento all’ordine dato da Giovanni Brusca, in ordine all’acquisto dei bidoni, collima con quanto ha affermato Di Matteo, che ha riferito che era stato Brusca a commissionargli l’acquisto proprio con riferimento al confezionamento di quella partita di esplosivo: è possibile pertanto, salvo ulteriore esame alla luce delle dichiarazioni del Brusca, che i bidoni di cui ha parlato ora La Barbera, cioè quelli da 50 kg o litri, possano essere quelli usati ad Altofonte.

Non coincide però l’aspetto relativo al numero e alla capienza, avendo Di Matteo dichiarato che si trattava di due bidoni da cento chili ciascuno.

Con riferimento al trasporto dell’esplosivo da Altofonte a Capaci, l’imputato ha raccontato che avevano caricato i bidoni, che si trovavano per l’occasione sulla veranda della casa di campagna, in C. da Rebottone, sulla Patrol Jeep di La Barbera: era di mattina e all’operazione avevano partecipato Brusca, Gioè, Di Matteo, Bagarella e riteneva vi fosse anche Rampulla, ma per quest’ultimo si trattava non di un ricordo preciso ma solo di una intuizione, credendo egli che questi dovesse essere per forza presente perchè dopo avrebbe avuto il compito di mescolare i due tipi di esplosivo.

Da battistrada avevano fatto loro, lui e Gioè, con il fuoristrada perchè vi era l'esigenza di proteggere i due latitanti, Brusca e Bagarella, mentre Di Matteo aveva probabilmente altro fuoristrada e Brusca disponeva di una Clio, appartenente però a Gioè:

*“...Ho le idee confuse, la prima volta non mi ricordo come, come abbiamo viaggiato, se lei mi domanda il primo giorno del trasporto, non mi ricordo, so che c'era, il mio fuoristrada, c'era un'altra macchina non mi ricordo se era la CLIO che allora era in possesso GIOE'*

*ANTONINO, una RENAULT CLIO, e, una macchina il DI MATTEO MARIO SANTO, mi*

*ricordo il fuoristrada che lui era in possesso di un MERCEDES fuoristrada bianco. Il trasporto venne effettuato una mattina e anche qua il mio ricordo è pure vago, perché non mi*

*ricordo se è stato caricato l'esplosivo che poi ho saputo al momento in cui siamo arrivati a*

*CAPACI, questi bidoni sono stati caricati in un fuoristrada, non mi ricordo se sono stati*

*caricati nel mio fuoristrada o in quello di DI MATTEO SANTINO, e che comunque quella*

*mattina siccome c'era sia il BRUSCA GIOVANNI, che il BAGARELLA, a quell'epoca erano*

*latitanti dobbiamo, dovevamo, dovevamo battere la strada, una macchina andava avanti per*

*vedere se c'era, se c'era qualche posto di blocco, ed eventualmente avvisare l'altra macchina*

*che stava dietro tramite i telefonini cellulari...”*

Le discrepanze che qui possono segnalarsi, con riferimento alla versione di Di Matteo, sono relative all'orario del trasporto, alla collocazione e al tipo delle macchine e al luogo di partenza, tutti particolari la cui imprecisione può ragionevolmente ascriversi al ricordo non ben focalizzato di tali circostanze, determinato verosimilmente dal fatto che quel tragitto (Altofonte-Capaci) era stato da lui percorso più volte in quel periodo, per cui ben si può comprendere la difficoltà di focalizzare con esattezza tutti i particolari relativi al trasporto dell'esplosivo, come del resto hanno ammesso gli stessi dichiaranti.

Il percorso, come per Di Matteo, passava dallo scorrimento veloce, poi per Viale delle Scienze, V.le della Regione, in direzione Punta Raisi, per un tragitto di 30 o 45 minuti, che, secondo La Barbera, potrebbe essere stato così lungo anche per una deviazione, resa necessaria per un posto di blocco.

Al bivio di Capaci era presente una persona, che poi aveva individuato per Troia, che era a bordo di una Fiat Uno e che Gioè conosceva perché gli aveva fatto dei segnali. In questa fase La Barbera non sapeva ancora dove si stava dirigendo e da chi.

Arrivati al casolare avevano scaricato l'esplosivo; a tale operazione avevano partecipato un po' tutti i presenti, parte dei quali l'imputato vedeva in quel momento per la prima volta: si trattava di Ferrante, Cancemi, Battaglia, Biondo, Biondino, Ganci Raffaele e uno dei suoi figli, forse Domenico.

Durante le operazioni di scarico si era accorto che insieme all'esplosivo erano stati trasportati anche la ricevente e la trasmittente e i detonatori:

*“..Poi ho visto all'arrivo a CAPACI che da qualche parte c'erano messi in una macchina, che non era sicuramente la mia, sono arrivati anche sia la trasmittente che la ricevente, erano messi in un sacchetto di plastica...i detonatori camminavano assieme alla ricevente e trasmittente, comunque non assieme all'esplosivo”.*

Secondo La Barbera, dopo aver proceduto allo scarico dei bidoni, si era passati subito al travaso dell'esplosivo da loro trasportato e dell'altro che si trovava già nella casa.

A questo punto egli era in grado di riscontrare la diversità, rispetto alle dimensioni, dei bidoni portati da Altofonte rispetto a quelli trovati a Capaci e poi usati per comporre la carica:

*“La differenza dei bidoni che abbiamo fatto il trasporto con quelli che poi abbiamo usato per mettere dentro il cunicolo, è che come bidoni sono gli stessi soltanto di diversa capacità, quelli che abbiamo utilizzato per il trasporto sono molto più grandi, ho detto 50 litri, 50 chilogrammi*



*circa, mentre quelli che abbiamo utilizzato per, da mettere giù dentro il cunicolo erano bidoni piccoli, un 20-25 litri, ma la stessa tipologia, la stessa plastica, lo stesso tappo in piccolo...”*

Secondo La Barbera l'esplosivo proveniente da Altofonte era di colore bianco panna, granuloso, e sui 100 kg come quantità.

*“Quello che abbiamo trasportato noi, l'ho visto al momento del travasamento, era un tipo di esplosivo, ripeto, che era un po' granuloso tipo sale di quello che si usa per concimare nell'agricoltura. Era tipo bianco, bianco un po' sporco, bianco panna”.*

Quanto al tipo di sensazione provata maneggiando l'esplosivo, il collaboratore ha mostrato di aver esitazioni, negando in udienza di aver avvertito particolari sensazioni al tatto o altre reazioni, mentre invece nel corso della fase delle indagini preliminari, (verbale del 16 maggio del 1996), aveva dichiarato al Pm di aver avvertito dell'unto.

*“.. Ho toccato questo esplosivo travasato ...eravamo all'aperto, non mi ricordo particolare sensazione, a parte ripeto che avevamo dei guanti chirurgi, però non mi ricordo che poteva emanare qualcosa che mi ricorda particolarmente..nè emanava, una sensazione al tatto..”*

Quanto invece all'esplosivo trovato a Capaci, La Barbera è categorico nell'affermarne la diversità rispetto a quello trasportato da Altofonte, nel senso che era molto più farinoso, se ne era accorto perchè aveva visto che restava impressa la mano durante l'uso, e che era più scuro del loro:

*“...Ho notato che c'era dell'esplosivo e che comunque era diverso dal nostro; l'esplosivo che ho notato all'interno della casa era molto più farinoso rispetto a quello che abbiamo portato noi da ALTOFONTE.*

*Abbiamo trovato anche dei bidoncini molto più piccoli di quelli che abbiamo portato noi, all'incirca, se non ricordo male, venti, venticinque chili, per un numero, se non ricordo male, dodici o tredici bidoncini in tutto, ce n'era uno più grosso degli altri, che erano da 25 litri*

*uno e erano tutti nuovi e vuoti, li abbiamo riempiti noi quando abbiamo fatto il travaso...e poi li abbiamo messi dentro il cunicolo...”.*

L’apporto al materiale probatorio proveniente da La Barbera relativamente alla cd. “fase Altofonte“ si arricchisce non solo di quanto egli ha rivelato in ordine al trasporto dell’esplosivo, ma anche per le informazioni che ha fornito sul congegno che doveva attivare la carica esplosiva.

*“Sì, l’unica cosa che, dove io sono stato presente è stato la (ad Altofonte), il perfezionamento dell’aggeggio che doveva far scattare il detonatore poi, il giorno della strage. Eravamo ogni giorno, ogni giorno, quel giorno che l’ho frequentato io all’inizio vedevo soltanto una scatola fatta, una scatola, una scatola in legno, circa 20 centimetri per, per 15, e tutti i giorni si vedeva il BRUSCA GIOVANNI e a RAMPULLA PIETRO che cercavano di fare funzionare questa scatola...*

*In mia presenza ci siamo limitati a lavorare sulla ricevente e sul, su quell’altro aggeggio, insomma era due una ricevente e una trasmittente. Abbiamo lavorato soltanto, io non ho fatto altro. All’inizio erano due riceventi, quando poi ci siamo accorti che una delle riceventi non funzionava più, abbiamo appunto pensato di sigillare l’altro comando che era nella stessa trasmittente..avevamo due riceventi perchè, ripeto, se poteva fallire, poteva non funzionare una, se ne usava un’altra...una è stata scartata perchè non ha più funzionato mentre la stavamo perfezionando, non ha più funzionato.*

*Io mi ricordo che la trasmittente era una lunghezza di circa, poco più o meno di venti centimetri, forse pure meno, spesso un quattro, cinque centimetri, di larghezza un dieci centimetri. Era una semplice trasmittente che si usa spesso, che usano spesso i bambini per i telecomandi di una, di una macchinetta, ci gioca, insomma, un bambino di circa, un bambino di circa dodici anni. Sulla parte superiore della trasmittente c’erano, fuoriuscivano due*

*pulsanti, se posso dire pulsanti, a croce, uno a destra e uno a sinistra della ricevente. Dopo che ci siamo accorti che una delle riceventi non funzionava ne abbiamo sigillato una col nastro adesivo. Mentre quell'altra, che rimaneva quella a destra, quella funzionante perchè erano numerate, la numero uno quella a sinistra, la numero due quella a destra. Aveva un funzionamento a croce, un funzionamento che a noi non serviva per, per l'uso che dovevamo fare, serviva soltanto a destra o a sinistra. Al che abbiamo sigillato la parte superiore e quella inferiore col nastro adesivo e adesso non mi ricordo se funzionava a destra se mandava l'impulso manovrando questo aggeggio a destra, mandava l'impulso alla ricevente...questa necessità di bloccare la corsa di questa levetta era perchè aveva un funzionamento diverso a quello che serviva a noi. Voglio dire, a noi ci mandava l'impulso soltanto manovrandolo a destra o a sinistra, per cui abbiamo sigillato la levetta in modo che non poteva andare ne avanti ne indietro... il colore della trasmittente se non ricordo male era grigio, grigio scuro, da essa fuoriusciva un'antenna che, un'antenna che funzionava ad estrazione, cioè più tiravi e più allungava, come una normale antenna, una normale antenna che più si tira e più allunga per mandare una maggiore ricezione.... era sistemata quest'antenna sulla parte esterna rispetto, cioè, tenendola in mano, tenendola in mano era situata nella parte esterna rispetto alla persona che la teneva in mano. Ero presente quando vennero fatte queste operazioni sulle levette è durata mezz'ora, mezz'ora. Dopo che abbiamo visto che mandava l'impulso agendo su quella levetta che fuoriusciva dal telecomando verso destra, abbiamo sigillato tutte le altre posizioni.*

*La ricevente era una cosa fatta, una cosa fatta artigianalmente di compensato, di semplice compensato e all'interno di questa scatola, era una scatola formata di circa venti centimetri quadrati più o meno di un'altezza altezza di sette, otto centimetri con dentro questo motorino, questa ricevente con nella parte superiore del motorino che c'era un buco con una filettatura e*

*lì abbiamo messo una lamina di rame che avevamo estratto da una batteria piatta da una virgola cinque, era una lamella in rame di circa cinque centimetri collegata a questo motorino, che si muoveva in senso di rotazione, faceva, si spostava di un raggio di centottanta gradi, non so se mi sbaglio, comunque, faceva mezzo giro e andava a sbattere in un chiodo, in un semplice chiodo di ferro da sei chiamato chiodo da carpentiere, su cui era avvolto un filo di rame e il cui circuito andava a finire in un filo dove nell'estremità, intanto per la prova se funzionava c'era messa una lampadina, appunto, una lampadina che serviva per le macchine fotografiche, un flash e dopo, quando realmente ci serviva per, per fare esplodere l'esplosivo, si attaccava al, al detonatore elettrico.*

*La lamella in posizione di apertura dal chiodo faceva mezzo giro, non so se mi esprimo male, ma faceva, non un giro completo ma metà di giro. Mandando l'impulso. In centimetri poteva essere di circa tre, quattro centimetri. La scatola di compensato, il compensato era sottilissimo, penso tre millimetri. La ricevente era alimentata da una batteria, se non ricordo male, da, se uno virgola cinque, comunque, una batteria piatta, una batteria piatta che si serviva, che serviva anticamente, insomma, mi ricordo che si usava anche per una radio transistor. Le batterie utilizzate erano se non mi ricordo male due. No, un attimo che ricordo male, ...mi sto ricordando, non erano quelle piatte ma c'era un alloggio che andavano quattro, quattro pile da uno virgola cinque rotonde, quattro era un alloggio che già era composto, un alloggio normale dove vanno quattro batterie da 1,5 mi ricordavo male. Usavamo questa piatta perchè dovevamo ricavare, appunto, le lamelle, le lamelle, mentre quelle rotonde che hanno, che sono batterie normali, quelle da uno virgola cinque, ci servivano sia per la trasmittente sia per la ricevente... Quelle utilizzate nel concreto, per l'attentato erano quelle da 1,5..Dalla cassetta usciva un filo sottilissimo nero che funzionava, fungeva da antenna e un altro filo che era quello che andava attaccato al detonatore...era una piattina*

*piccola, se non ricordo male bianca e rossa...quello dell'antenna era nero, se non ricordo male, e sottilissimo... questi congegni erano stati fissati all'interno della scatola per mezzo della colla quella attak.*

*L'alloggio dove andavano le pile già era predisposto. E' un semplice coso in plastica e comunque se mi ricordo bene le batterie non erano fissate, perchè in qualsiasi momento dovevamo, se eventualmente si faceva, si faceva un grande uso delle batterie bisognava cambiarle, per cui non si potevano fissare...quelle cose l'ho prese in una volta, ne ho prese tantissime per cui potevano servire per tutto quanto, sempre io, quando sono andato a comprare le lampadine ho preso tutte queste cose, batterie, attak, tutto quello che poteva servire appunto per la perfezione, in un tabacchi ad ALTOFONTE. ..Il chiodo all'interno della scatola venne fissato per mezzo sempre della colla attak, abbiamo fissato un pezzettino di legno sul fondo della, sul fondo della scatola e con sopra piantato il chiodo che serviva da ponte, diciamo.... il chiodo è stato piantato su un pezzettino di legno fissato sul fondo della scatola. ..Lo preparò Brusca”.*

Su contestazione del Pm, tratta dal verbale del 2 dicembre 93, risultava che il chiodo fu piantato su un pezzetto di legno da lui preparato:

*“Si adesso che mi ricordo l'ho preparato io, forse l'ha fissato GIOVANNI BRUSCA, ma sul pezzettino di legno l'ho fissato io”.*

Le rilevazioni di La Barbera a proposito della fase di ricostruzione del congegno di attivazione della carica, avvenuta durante lo stazionamento degli attentatori nella casa di Di Matteo in C. da Rebottone, sono state importantissime: si deve considerare infatti che fu l'unico fra il gruppo dei primi collaboratori a dare notizie sulla ricostruzione della trasmittente e della ricevente, perchè Di Matteo ne aveva saputo riferire solo marginalmente non avendovi preso parte alcuna, limitandosi ad una mera attività di osservazione esterna, e dovendosi poi aspettare le

dichiarazioni di Giovanni Brusca per tornare sull'argomento, dichiarazioni che comunque, come si vedrà, non hanno aggiunto informazioni rilevanti sul punto.

Nella sostanza dunque grazie all'imputato, si è appreso che la realizzazione del congegno era stato frutto dell'elaborazione artigianale di poche persone, delle quali una sola aveva maggiore competenza rispetto alle altre (il Rampulla).

Il meccanismo si basava su un sistema molto semplice, costituito da una trasmittente deputata a lanciare il segnale a distanza e un apparecchio che, ricevutolo, dava via all'attivazione di un circuito elettrico collegato ai fili dei detonatori che erano stati messi in una frazione della carica determinando l'esplosione.

La trasmittente, come si è visto direttamente dalle dichiarazioni del collaboratore, era costituita da un aggeggio di quelli generalmente usati per azionare i modellini di aeroplani, quindi facilmente reperibile in un qualsiasi negozio di giocattoli.

La peculiarità dell'oggetto stava nel fatto che esso era in grado di sostenere due riceventi e non solo una, come dimostra il fatto che due erano i pulsanti che servivano da regolazione del segnale: è significativo in proposito che coloro che si stavano adoperando su di esso avevano bloccato, sigillandolo, il secondo pulsante, avendo realizzato che la seconda ricevente non funzionava.

Tale decisione era frutto di mera precauzione, perchè gli operatori volevano essere sicuri che nel momento dell'azione non ci potesse essere occasione di sbagliare pulsante schiacciando quello dei due non collegato con la ricevente attaccata alla carica.

Ma tanta diligenza aveva spinto ancora oltre gli esecutori perchè essi, sempre al fine di garantirsi con un margine ancora più ampio la sicura realizzazione dell'effetto esplosivo, avevano sigillato anche in una direzione, il pulsante che avrebbe collegato la trasmittente alla ricevente adoperata, per evitare che nel "momento clou" chi doveva premere la levetta potesse

sbagliare la direzione in cui si doveva muovere: cioè, posto che le direzioni potevano essere destra - sinistra (e viceversa), e alto -basso (e viceversa) si era avuto cura di fare in modo che chi doveva inviare il segnale non avesse alternativa nello scegliere la direzione e fosse quindi costretto a muoversi solo in quella giusta, che era l'unica idonea ad attivare la carica, che, secondo i ricordi dell'imputato, doveva essere quella che si spostava da destra a sinistra.

La ricevente era stata costruita interamente dagli attentatori: si trattava in pratica di una scatola di compensato molto sottile nella quale era stato allocato un motorino alimentato da una serie di batterie da 1.5 che al momento in cui veniva attivato, tramite il contatto stabilito da un chiodo che batteva su una lamella - una di quelle prelevate da una batteria piatta - determinava un contatto elettrico che veniva convogliato in un filo, al quale poi sarebbe stato collegato quello del detonatore collegato alla carica.

Malgrado l'artigianalità del congegno, si può tranquillamente notare come lo strumento costruito sia stato frutto indubbiamente di una certa padronanza della tecnica in materia, ma anche che la sua costruzione non aveva richiesto l'impiego di competenze particolarmente elevate, essendo stato sufficiente applicare al riguardo le capacità di un semplice elettricista di buon livello.

Tale capacità, proprio perchè pratica e quindi intrisa da tanta esperienza, aveva indotto gli operatori a verificare empiricamente se il congegno costruito fosse anche operativo: la prova si era verificata ancora una volta in C.da Rebottone sulla veranda dell'appartamento nei primi giorni di maggio.

A tal proposito erano necessari i detonatori e oggetti che potessero segnalare se l'impulso radio trasmigrava dalla trasmittente alla ricevente, posto che non era pensabile aspettare di fare la verifica con la carica composta. Erano entrate pertanto in scena le lampadine flash.

A questo proposito l'imputato ha ammesso di essere stato lui a procurarle, indicando il nome del fornitore e l'esatta ubicazione del negozio:

*“Si, le ho trovate in un negozio fotografico che c'è, che c'è vicino dove abitava DI MATTEO MARIO SANTO, nella zona di PIANO MAGLIO, c'è un fotografo se non ricordo male di nome DI NOTO dove ho chiesto e ho trovato appunto queste lampadine flash, ne ho comprato due o tre scatole. è un borgo di case prima di arrivare ad ALTOFONTE. DI NOTO è un fotografo, un fotografo che io conoscevo, conoscevo da prima, anche perchè mi ha fatto dei servizi fotografici quando, quando correvo in macchina.se non ricordo male, '89 o '90”.*

Quanto alla prova, tecnicamente si trattava di un'operazione molto semplice che consisteva nell'applicare la lampadina flash al filo che usciva dalla ricevente, quel filo che poi all'atto pratico sarebbe stato collegato al detonatore: mandando l'impulso attraverso l'azionamento della levetta con il movimento destra - sinistra, doveva azionarsi il circuito elettrico contenuto nella scatoletta di compensato, quindi la produzione dell'energia si convogliava nel filo che poi andava a stimolare il detonatore per farlo scoppiare:

*“Detonatori ce ne erano tantissimi, circa 20 o 30, ce ne erano tantissimi e di diverse misure, tantissimi, dico, ne ho visti parecchi, di numero non so quanto, perché erano avvolti in tanto filo, fili di rame, la prova è stata fatta su un detonatore, mi ricordo, adesso che lei ha sollecitato la memoria, ne abbiamo fatto scoppiare uno, ecco, ma di detonatori ce ne erano tanti, ne ho visti tanti... il detonatore era elettrico, intanto, la grandezza pressappoco di una sigaretta, la grandezza e sia la lunghezza di una sigaretta con sull'estremità, in testa c'era un tappeto di plastica spesso di colore rosso o verde e fuoriuscivano due fili, abbastanza lunghi di colore diverso, ne ho visti bianchi e verdi, ce ne era qualcuno che aveva il filo rosso e bianco e basta.... I cilindretti erano colore alluminio... sempre a casa in campagna di DI MATTEO, il giorno non me lo ricordo, comunque era sempre agli inizi di Maggio e, un*



*pomeriggio, mi ricordo che abbiamo fatto scoppiare un detonatore a distanza proprio lì, davanti la casa di coso...*

*...Ogni volta che si doveva vedere il funzionamento della ricevente, della trasmittente si faceva spesso, almeno mi sono trovato io più volte a vedere se l'impulso, anche a distanza, qualcuno si portava la ricevente a distanza per vedere se l'impulso arrivava bene... una volta definita la scatola e la trasmittente era pronta, attaccavamo alle estremità dei due fili che fuoriusciva dalla ricevente, attaccavamo la lampadina flash che poco fa ho detto e accendendo il dispositivo che c'era sulla trasmittente, facendo una manovra sulla cosa che fuoriusciva dalla, si mandava l'impulso e si accendeva la lampadina”.*

La prova era pertanto volta a verificare l'effettività della trasmissione del segnale e a saggiare anche le possibilità che il sistema così costruito andasse incontro ad interferenze di altre onde vaganti nell'etere: poichè nessun espediente poteva escludere tale evenienza, la soluzione escogitata era stata quella di provvedere all'attivazione del congegno solo nell'imminenza dell'arrivo del corteo delle macchine:

*“Ho sentito più di una volta che vi era la possibilità di interferenze, ho sentito più di una volta questo discorso a parte che io non sono un tecnico,..., però ho saputo, ho sentito che le percentuali erano minime, nel senso che un qualche interferenza si poteva avere sulla ricevente. Infatti si era creato, si era detto al momento in cui la ricevente si, cioè, si doveva mettere in uso, il collegamento doveva essere fatto all'ultimo minuto. PIETRO RAMPULLA quando qualcuno chiedeva che percentuale di possibilità c'era che qualcosa si poteva inserire, si poteva inserire sulla ricevente e lui rispondeva che la possibilità era minima, perché... io adesso non lo so, se ci poteva essere un qualcosa vicino, un apri cancello, un qualcosa che poteva interferire sulla ricevente, poteva scoppiare ancora prima di usare la nostra trasmittente”.*

### **Dichiarazioni rese da Giovanni Brusca.**

Il ruolo rivestito dall'imputato all'interno di Cosa Nostra fa sì che lo stesso sia stato coinvolto sia nella fase esecutiva che in quella "ideativa" della strage, per cui l'analisi che qui si compie prescindere naturalmente da quest'ultimo momento tranne che per l'input iniziale, che si era concretizzato nell'incarico ricevuto dall'imputato da parte di Salvatore Riina, che lo aveva interpellato per il reperimento dell'esplosivo e di quant'altro potesse servire per la realizzazione dell'attentato:

*“Ci trovavamo a casa di GUDDO GIROLAMO dietro la casa del sole, VILLA SERENA, (la casa di via Margi Faraci 40 in Palermo di cui si è trattato nel corso della deposizione del teste DI Caprio)...A mia conoscenza in quell'occasione c'era GANCI RAFFAELE, CANCEMI SALVATORE, RIINA SALVATORE, BIONDINO SALVATORE e io, per la prima occasione. Era Marzo, fine febbraio, marzo.*

*Io ero andato là per altri fatti, in quella occasione mi disse che loro già stavano progettando, lavorando per l'attentato al giudice FALCONE GIOVANNI, infatti mi hanno dato la velocità che, il giudice FALCONE me lo hanno dato loro RIINA SALVATORE mi chiese se c'era la possibilità di potere trovare tritolo e se c'era la possibilità di potere trovare il telecomando e se ero disposto a dargli una mano d'aiuto. A questa richiesta io sono subito, mi sono messo a disposizione e ho cominciato a partecipare attivamente all'attentato...Cioè che mi hanno spiegato cosa loro avevano già fatto. Cioè quel gruppo, GANCI RAFFAELE, CANCEMI SALVATORE, BIONDINO e RIINA già avevano stabilito il luogo, avevano individuato la velocità del dottor FALCONE che faceva, io lo apprendo da loro... Ma non so se fu GANCI RAFFAELE o BIONDINO SALVATORE, non è che l'ho controllata io, già l'ho trovata controllata, cioè stabilita...il luogo che avevano individuato per commettere l'attentato era*

*quello dove è avvenuto da PUNTA RAISI venendo verso PALERMO, 400, 500, 600 metri prima e precisamente sotto sottopassaggio pedonale che poi dall'autostrada era ricoperto da una rete di, rete metallica, cioè rete di protezione...”.*

Successivamente l'imputato ha fatto riferimento ad un altro luogo ancora ove si sarebbe dovuta collocare la carica esplosiva, di cui egli aveva appreso notizia sempre nel corso di queste riunioni preliminari svoltesi in presenza di Salvatore Riina, ma questo primo luogo non era stato preso in considerazione neanche per un eventuale sopralluogo di verifica della sua conformità rispetto al piano da realizzare:

*“Quando c'è stata la riunione dove io sono stato convocato nel mese di marzo, così vagamente si parlava, per dire, in base a quello che mi aveva detto BIONDINO, GANCI o CANCEMI o RIINA, credo fu nell'occasione credo che c'era pure RAMPULLA però non sono sicuro, si parlava di tante ipotesi e si era pensato pure di metterlo pure all'entrata, cioè, all'uscita dell'aeroporto, cioè nella curva quando lui si immetteva per l'autostrada e troviamo un cassonetto, ma era solo così discorsi, ipotesi, non cento per cento. Quelli concreti sono quelli che ha individuato il BIONDINO e poi quello dove è stato utilizzato”.*

A livello operativo, la prima cosa che Brusca aveva fatto era stato è di proporre al Riina la figura di Pietro Rampulla, che già conosceva per i suoi contatti con le “famiglie” mafiose catanesi e che infatti era riuscito a rintracciare tramite Aiello e Galea, (“GALEA EUGENIO e AIELLO ENZO venivano settimanalmente, ogni quindici giorni, settimanalmente, ogni otto giorni a Palermo per portare messaggi da Catania per problemi di “cosa nostra” e poi perché anche noi avevamo un'amicizia vecchia e tramite costui ho mandato a chiamare RAMPULLA PIETRO..”), avendo appreso da costoro che si trattava di persona esperta nel campo degli esplosivi e dei telecomandi:

*“...RAMPULLA PIETRO è persona esperta in materia e vediamo se lui ci può dare una mano” dissi a Riina, anche se io già qualcosa la sapevo per l’esperienza avuta della strage del dottor CHINNICI però per essere più sicuro mi prendo la collaborazione di RAMPULLA PIETRO, uomo d’onore della famiglia delle MADONIE, non mi ricordo il suo paese di origine. Al che Riina mi disse: “Va bene”, siccome lui credo che lo conosceva mi dà l’okay. Cerco RAMPULLA PIETRO, gli chiedo la cortesia dei telecomandi, RAMPULLA PIETRO è quello che trova i telecomandi, li porta ad ALTOFONTE e ad ALTOFONTE poi là cominciamo tutta una serie di attività per portare a termine il fatto”.*

Ricevuto quindi il benestare da Salvatore Riina in ordine all’impiego del Rampulla, che Brusca aveva condotto dal capo (*“...l’ho portato da RIINA SALVATORE,.. ci siamo incontrati a casa di GUDDO GIROLAMO dietro VILLA SERENA ...saranno passati otto, quindici, venti giorni dal primo incontro non è che, comunque nei primi di aprile, fine marzo, a questo periodo...nel corso di questo ulteriore incontro, diciamo avvenne di metterci in atto per cominciare a lavorare per portare a termine il lavoro dell’attentato al giudice FALCONE...E c’era BIONDINO, GANCI RAFFAELE, CANCEMI, io e credo che non c’era più nessuno oltre RIINA e RAMPULLA...”), ecco che Rampulla era comparso ad Altofonte portando con sè dei telecomandi, che secondo l’imputato, avrebbe trasportato nascosti sotto la paglia riposta in un camioncino, usato per il trasporto di un cavallo di cui gli aveva fatto grazioso dono. A tale consegna avrebbe assistito anche Di Matteo.*

Ha confermato quindi Brusca il verificarsi degli incontri nella casa di campagna di quest’ultimo, in C.da Rebottone, nei quali si era discusso della progettazione dell’attentato, incontri ai quali aveva partecipato con assiduità.

Brusca ha ammesso di aver dato incarico a Giuseppe Agrigento di portare l’esplosivo a casa di Di Matteo, e che ciò si era verificato nel mese di marzo, dopo l’incontro di presentazione fra

Rampulla e Riina, precisando che lo aveva mandato a prelevarlo da un suo parente, tale Piedescalzi che lavorava in una cava, la "Inco", da cui la sua "famiglia" mafiosa si era in passato rifornita per approvvigionarsi di esplosivo per altri attentati.

Dopo due o tre giorni Agrigento si era presentato in C. da Rebottone con quattro sacchi, tipo quelli usati per il concime attaccati con i lacci, e un fucile.

A suo dire il travaso dai sacchi ai bidoni era stato fatto da lui, Agrigento e Di Matteo ed erano stati usati due fustini, uno da 100 kg e l'altro da 50, il primo comprato da La Barbera il secondo già nella disponibilità del padrone di casa: nel corso di questa operazione come di quella poi ripetutasi a Capaci avevano avvertito un odore particolare e notato che, nel maneggiare l'esplosivo, si alzava della polvere.

Successivamente, dopo due o tre giorni, i bidoni erano stati trasportati a casa di Pietro Romeo, "uomo d'onore" della "famiglia" di Altofonte, dopodichè era avvenuto il trasporto a Capaci intorno il 3-4-5 maggio:

*"...Nel mese di marzo, dopo aver concordato con RIINA e con RAMPULLA di portare avanti questo progetto, siccome sapevo della fonte di un mio parente, PIRISCALZI FRANCO, che lavora alla INCO, PIRISCALZI, cioè in questa fonte che noi ci fornivamo per qualsiasi tipo di attentato che tutti gli uomini d'onore di SAN GIUSEPPE IATO sapevamo; tramite AGRIGENTO GIUSEPPE io gli mando a dire che in quanto persona libera, a quel periodo, mando a chiedere se poteva andare alla cava, alla INCO, o, non ricordo se era INCO, ci dico: "mi serve questo materiale" perché o io o lui tutti sapevamo che potevamo fornirci là. Alchè non so se gliel'ho detto diretto, non so se gliel'ho mandato a dire o l'ho mandato, cioè o l'ho fatto diretto, però al momento che io ho cercato AGRIGENTO per questa attività, AGRIGENTO, dopo, da quando gliel'ho detto, dopo due, tre, quattro giorni, con appuntamento fisso arriva a REBOTTONNE e porta quattro sacchi, quelli adoperati per i sacchi di concime*

*chimico, svuotati e riempiti, attaccati con lacci nella sua TIPO e all'occasione mi portò un fucile. Alchè quando AGRIGENTO arrivò abbiamo preso questi quattro sacchi e li abbiamo svuotati in due fustini, uno da cento chili e uno da cinquanta chili.... Un fusto da cento litri, uno da cinquanta di colore bianco, con i tappi a vite neri, con i manici invece in alto, così da poterli prendere per poterli trasportare. L'altezza credo quella là da cento litri, un metro; quello da cinquanta, cinquanta centimetri, sessanta centimetri....Eravamo io, DI MATTEO e AGRIGENTO. Uno dei contenitori si trovava sul luogo, l'aveva DI MATTEO, uno lo andò a comprare LA BARBERA GIOACCHINO a Palermo. LA BARBERA GIOACCHINO comprò quello da cento chili. L'abbiamo conservato là, nella zona di REBOTTONE finché non l'abbiamo portato a CAPACI ad ALTOFONTE dove lo avete portato Nella casa di ROMEO PIERO, uomo d'onore della famiglia di ALTOFONTE...noi a CAPACI credo l'abbiamo portato il 3, 4, 5 di maggio, da là l'abbiamo portato un giorno, due giorni prima..."*

Quanto al congegno, Brusca ha confermato che la trasmittente era già pronta e che la sola cosa che fecero fu bloccare del tutto una leva e assicurarsi che l'altra potesse andare solo verso destra; quanto alla ricevente ha ammesso che fu costruita da loro, descrivendola come una scatoletta di legno larga 10 cm, alta 7,8, 10 cm, da cui fuoriusciva un filo di plastica che fungeva da antenna, in cui avevano montato le batterie con un chiodo che aveva determinato il contatto fra polo positivo e negativo:

*"La ricevente l'abbiamo completata dai pezzi per completare, cioè per, quelli che vanno usati per l'aereo modellismo... era una scatoletta di legno larga quindici, venti centimetri, lunga quindici venti centimetri, larga 10 centimetri, comunque non mi ricordo... alta 7, 8, 10 centimetri e dentro questa scatoletta abbiamo montato il motorino, le batterie, il servo e poi l'abbiamo modificata con, mettendo un chiodo il contatto che avveniva tra negativo e positivo. Nella ricevente c'era un'antenna di plastica, cioè un filo, un piccolo filo ".*

Per quanto riguarda i detonatori, Brusca li ha descritti come oggetti lunghi 7 o 8 cm, con due fili che fuoriuscivano da un'estremità e che poi andavano collegati alla ricevente: ha raccontato che avevano provato a lanciarne uno fuori dalla casa nel giardino e avevano accertato che esplodeva:

*“...A casa a REBOTTONE, prima di fare la prova dello scavo, cioè della prova effettiva, cioè nelle stesse condizioni che era a CAPACI, ci siamo messi credo dentro casa perché abbiamo posto solo il detonatore e abbiamo provato credo una volta, due volte i detonatori da casa fuori, in quanto c'era il detonatore da solo faceva solo il botto non faceva non procurava nessun danno”.*

Prima di spostarsi da C.da Rebottone avevano fatto diverse altre prove: innanzitutto tramite Gioè o La Barbera, si era fatto dare da Salvatore Biondino 5 kg di esplosivo, che La Barbera avrebbe collocato in un tubo che era stato sotterrato nel giardino della casa, e che era stato collegato al telecomando.

In effetti l'esplosione si era verificata all'invio del segnale, costringendo i presenti (La Barbera, Bagarella, Gioè e Rampulla che azionò il telecomando) a ripararsi a circa un centinaio di metri di distanza:

*“...Abbiamo scavato, abbiamo preso due tubi dello stesso diametro, quello dove dovevamo collocare a CAPACI l'esplosivo, l'abbiamo ricoperto di cemento e GIOE' o LA BARBERA, non so, non mi ricordo dei due, sono andati da BIONDINO e si sono fatti cinque chili di esplosivo e abbiamo fatto, l'indomani di quando abbiamo collocato questi tubi abbiamo fatto la prova, a scavare il posto per fare la prova è stato LA BARBERA. Il mezzo che ha scavato questo buco per collocare l'esplosivo era un mezzo di LA BARBERA GIOACCHINO, credo che sia, di colore rosso, quello che ha venduto a MATTIA GIUSEPPE. Io, LA BARBERA GIOACCHINO, RAMPULLA, BAGARELLA e, il dubbio, ma credo per cose momentanee, e*

*non hanno assistito all'esplosivo, il DI MATTEO e GIOE', ma credo che GIOE' era pure presente, mancava forse solo il DI MATTEO ma al momento dell'esplosivo, ma allo scavo, al collocamento del tubo, alla posizione del cemento eravamo tutti presenti, può darsi che mancava in quel momento qualcuno per andare a fare qualche servizio. Dunque, io, LA BARBERA GIOACCHINO, RAMPULLA PIETRO, BAGARELLA LEOLUCA ci siamo posti a ridosso della casa di DI MATTEO, casa di abitazione, nella collinetta, distante credo un centinaio di metri, così penso, e credo che il DI MATTEO se non c'era era dentro la casa, ma le persone, le quattro persone che eravamo presenti cento per cento eravamo poi sulla collinetta perchè non sapevamo l'esplosivo che effetto facesse. Quando poi abbiamo fatto la prova, e mi ricordo che andava dicendo che c'era LA BARBERA perché poi il materiale di risulta, cioè il pezzo che è fuoriuscito dal buco il DI MATTEO, il LA BARBERA poi lo ha spinto verso la casa di abitazione del DI MATTEO, dal punto dove lo abbiamo collocata e scavato. In quell'occasione il telecomando lo azionò il RAMPULLA".*

Inoltre l'imputato ha collocato anche in questa fase prove di velocità che gli altri collaboratori invece hanno inserito esclusivamente durante il soggiorno a Capaci: quelle di cui ha parlato Brusca si sarebbero svolte lungo la strada che collega la casa di C.da Rebottone alla strada provinciale, utilizzando la Lancia Delta bianca di Di Matteo.

L'espedito usato per saggiare l'efficacia del congegno era stato anche in questo caso costituito dal ricorso all'uso delle lampadine flash, che erano state collegate al filo della ricevente e che si bruciavano ogni qualvolta veniva inviato il segnale con la trasmittente.

La dislocazione dei soggetti interessati da queste prove, che si erano ripetute per 3-4-5 volte, prevedeva Rampulla al telecomando, Gioè addetto al controllo della lampadina, La Barbera posizionato sulla sommità del monte, lui e Di Matteo si alternavano alla guida della macchina:



*“...Al posto dell’esplosivo noi adoperavamo del flash, quelli veri, cioè la prima serie, quelli che si infilavano di sopra alla vecchia macchina fotografica, che si poteva sfilare dove uscivano due filini per poterli ricollocare al detonatore elettrico, quindi in maniera quando noi facevamo il contatto con il telecomando alla ricevente, cioè non esplodesse ma bensì bruciasse la lampadina. Quindi, RAMPULLA, io messo, RAMPULLA al telecomando quando passava la macchina per vedere quando esplodeva, GIOE’ nella lampadina, LA BARBERA messo a monte, non mi ricordo per quale motivo, e ci alternavamo io e DI MATTEO nel guidare la macchina perchè abbiamo fatto tre, quattro, cinque prove”.*

L’imputato ha collocato altresì nella fase Rebottone altro tipo di prova, quella relativa alla verifica dei luoghi ove la carica andava posizionata:

*“...Dopo l’assemblaggio dei telecomandi cominciammo a fare le prove per il posto dove ci avevano indicato il BIONDINO, GANCI, cioè un sottopassaggio da un metro, un metro e mezzo. Dopo questo fatto, cioè quando poi con RAMPULLA ci siamo recati sul luogo e abbiamo visto che non poteva avere una buona riuscita abbiamo desistito e abbiamo fatto sapere al BIONDINO che quel posto non poteva essere buono e di trovarne uno migliore, e così è stato. Dopo, ripeto, otto, dieci, quindi giorni ancora, ripeto non glielo so dire preciso, dopo poco tempo il BIONDINO mi fa sapere che ne aveva trovato uno ottimo,... quello che dopo, dove è avvenuta la strage. All’ultimo sopralluogo poi c’era la presenza pure di MARIO, il TROJA, quello di CAPACI, però a me, per la prima volta prima me l’ha fatto sapere che aveva trovato un posto buono e poi mi ci portò il BIONDINO stesso, me lo fece sapere tramite il GIOE’, tramite LA BARBERA, loro avevano i contatti che allora erano liberi, io ero latitante e loro si muovevano molto più liberamente”.*

L’abbandono del primo luogo trova spiegazione nel fatto che secondo BIONDINO

SALVATORE ...”c’era la possibilità di non una buona riuscita se si doveva fare dove era

*stato prestabilito perchè ci voleva molto materiale...”* quindi - ha aggiunto Brusca - la ricerca si era indirizzata verso altri luoghi.

Dopo alcuni giorni Biondino gli aveva fatto sapere di aver trovato un altro posto perfetto e gli aveva descritto le caratteristiche di un cunicolo che evidentemente era stato localizzato lungo l'autostrada nel tragitto che il giudice avrebbe percorso dall'aeroporto alla città.

Per verificare la rispondenza del luogo prescelto alle esigenze del progetto deliberato dagli agenti Brusca aveva deciso, durante la permanenza in C. da Rebottone, di chiedere consiglio ad un suo parente, che, per l'attività svolta, poteva fornirgli un parere qualificato in ordine alle modalità con cui procedere e alla efficacia della soluzione trovata, che nella sostanza si incentrava nell'imbottimento di esplosivo di un condotto autostradale:

*“...A un certo punto negli incontri avvenuti a REBOTTONNE, in uno di questi ho fatto venire un mio parente PIEDISCALZI FRANCO e gli ho chiesto un parere essendo che lui era un pochino competente in materia, gli ho chiesto se c'è un tombino dicendoci le dimensioni e quello che c'era sopra il tombino, mettendoci tre, quattrocento, cinquecento chili di tritolo cosa poteva succedere e lui mi ha spiegato che benissimo, cioè più stretto era, più piccolo era, più effetto dirompente avresti avuto. Io non gli ho spiegato a cosa mi serviva, a cosa non mi serviva, io gli ho detto le modalità e non gli ho detto più niente”.*

Nel corso di tale opere di verifica della funzionalità del congegno era andata perduto un telecomando:

*“...Prima ne avevamo due a disposizione ad un certo punto si è guastata una ricevente, un telecomando si è guastato e l'abbiamo annullato ...la ricevente e abbiamo eliminato sia una che l'altra, proprio l'abbiamo scartata e poi visto che c'è rimasta solo questa abbiamo fatto delle prove, quelle che poco fa' ho detto, per essere sicuri che funzionasse a tutto spiano, cioè che funzionasse tutto perfetto e così abbiamo fatto. Quando poi abbiamo verificato che*

*funzionava prima col flash, poi con il detonatore e poi con l'esplosivo sul luogo, cioè scavando, collocando i tubi, cioè a quel punto poi l'abbiamo conservato perché non c'era più bisogno di verificare più niente".*

Esauriti tutti questi adempimenti si era passati, secondo Brusca, al trasporto dell'esplosivo a Capaci, dove erano stati portati anche la trasmittente, la ricevente e i detonatori: l'esplosivo, come già detto, si trovava a casa di Pietro Romeo, e lì erano andati a prenderlo La Barbera e Di Matteo, per riportarlo ad Altofonte da dove nel primo pomeriggio erano partiti alla volta di Isola delle Femmine:

*"L'esplosivo si trovava a casa di ROMEO PIERO, da ROMEO PIERO ci è andato LA BARBERA GIOACCHINO e DI MATTEO SANTINO, prendendo per una strada secondaria dal paese sono andati a finire nella casa del DI MATTEO, arrivando a casa del DI MATTEO, c'ero io, c'era GIOE', c'era LA BARBERA, c'era DI MATTEO, c'era BAGARELLA e Rampulla eravamo ad ALTOFONTE a CONTRADA PIANO MAGLIO".*

Vi erano arrivati dopo aver percorso la circonvallazione e poi V.le delle Scienze dove c'era una pattuglia della Finanza che li aveva costretti a fare un tragitto più lungo: tale circostanza era stata rilevata perchè sulle tre macchine c'erano due cellulari, quello di La Barbera e quello di Gioè intestato alla sorella Anna, e la prudenza era stata frutto anche del fatto che alcuni di loro erano armati con un Kalashnikov e una pistola.

Oltre alle persone menzionate erano presenti Antonino Gioè e Leoluca Bagarella: i fustini erano stati collocati sulla Patrol Jeep di La Barbera, sulla quale aveva preso posto anche lui; Di Matteo era con la sua Lancia Delta con Rampulla o Bagarella, Gioè era invece a bordo della sua auto.

Allo svincolo di Isola delle Femmine erano ad aspettarli Biondino e Biondo, che li avevano portati in un villino nella disponibilità di Troia, (*"...Era un abitazione, un casa estiva, cioè*

*casa di campagna non glielo so dire, comunque una casa villino nella disponibilità di TROJA MARIO, cioè del TROJA”...) dove avevano trovato Salvatore Cancemi, Ganci Raffaele e suo figlio Domenico, Battaglia, Ferrante.*

A quel punto era cominciata la fase del travaso:

*“... se ne va il DI MATTEO solo perché c'erano molte macchine, per fare meno confusione, siccome non serviva quella sera se n'è andato. Scarichiamo il tritolo attraversando un cancelletto piccolo, un passaggio pedonale e arriviamo in questo villino, arriviamo là e cominciamo l'opera di travaso, cioè si comincia a fare l'opera di travaso, però in quella casa abbiamo trovato il TROJA, BATTAGLIA GIOVANNI, BIONDINO, BIONDO, FERRANTE, CANCEMI, GANCI RAFFAELE e GANGI DOMENICO e noi, il gruppo nostro”.*

Brusca aveva avuto modo di notare che nella casa c'era già dell'altro esplosivo: *“...Là abbiamo trovato altro esplosivo, 130, 140, 150 chili, sarebbe un materiale polveroso tipo farina di colore giallino...l'esplosivo, il famoso SENTEX che era sul posto era se non ricordo male in sacchetti di stoffa che poi abbiamo travasato...quello che abbiamo portato noi è materiale da cava, non so se è esplosivo, come si chiama o come non si chiama, è materiale proveniente da cava, quello che è non lo so, il colore è bianco”.*

Ha rilevato infine, sia ad Altofonte che a Capaci, che durante il maneggio dell'esplosivo da loro procurato si sollevava polvere e che aveva avvertito, in tale frangente, un odore particolare:

*“... Semplicemente faceva un po' di polvere, ma a me non mi ha creato nessun particolare, però un odore un po' particolare e un po' di polvere c'era...”*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI RELATIVI ALLA FASE ALTOFONTE.**

Le dichiarazioni di Brusca, relative alle caratteristiche dell'esplosivo trasportato da Altofonte, chiudono l'esposizione riguardante le dichiarazioni dei collaboratori in ordine alla fase organizzativa della strage, con riferimento al primo segmento, che può ritenersi disvelato grazie alle propalazioni dei tre collaboratori.

Segue ora l'analisi comparativa delle propalazioni raccolte, al fine di delineare un quadro unitario dei fatti esposti, che concretizzerà il primo tassello da incastonare nel sistema relativo alla ricostruzione del fatto storico per cui si è celebrato il dibattimento.

Nessun dubbio può sollevarsi, data la convergenza di una pluralità di indicazioni omogenee, in ordine al fatto che la casa di Di Matteo in C.da Rebottone aveva costituito il luogo ove si erano riuniti nei primi momenti organizzativi gli operatori.

Vi è parimenti concordanza sull'individuazione specifica delle persone che a tali incontri avevano partecipato: Brusca, Gioè, La Barbera, Bagarella, Di Matteo, Rampulla.

Quanto alla collocazione temporale, tale fase si pone indicativamente intorno tra metà aprile ed i primi di maggio.

Gli imputati hanno concordato anche sul fatto che Pietro Rampulla, durante il periodo di tempo trascorso in C. da Rebottone, aveva portato gli attrezzi da cui poi avrebbe ricavato il congegno per attivare la carica a distanza.

Di Matteo ha affermato di averlo solo intravisto, mentre Brusca e La Barbera ne hanno riferito più in particolare, avendo preso parte attiva insieme al Rampulla alla costruzione del congegno.

Un discorso più approfondito merita la circostanza relativa all'origine della quantità di esplosivo "lavorato" ad Altofonte e poi al numero e alla capacità dei bidoni portati poi a Capaci, dove ci fu il travaso nei bidoncini collocati nel cunicolo.

Quanto al primo aspetto, è importante delineare con chiarezza i vari passaggi illustrati da Brusca sull'argomento, che si pone subito all'attenzione di chi analizza i dati perchè, oltre alla ricostruzione del fatto in sè stesso, fornisce spunti utili ai fini della valutazione dell'atteggiamento tenuto dall'imputato, che non è rifuggito, in questo caso, per sua stessa ammissione, alla tentazione di dichiarare deliberatamente cose false per screditare agli occhi dei giudici la figura di Baldassare Di Maggio, da sempre suo acerrimo nemico per via di contrasti insorti verosimilmente quando il primo ebbe la reggenza del mandamento di San Giuseppe Iato.

Quanto al profilo della ricostruzione del fatto storico, Brusca aveva assunto nel corso delle dichiarazioni rese al Pm, all'inizio della sua collaborazione, che l'esplosivo che veniva da Altofonte era stato portato lì da Antonino Gioè che lo avrebbe preso alla cava Buttita.

Dopo aver affermato per ben tre volte in altrettanti interrogatori tale circostanza, aveva cambiato versione, spiegando che quella sostenuta fino ad allora, il 6 novembre 1996, era una dichiarazione frutto dell'intento di creare il contrasto con Di Matteo, che attribuiva quel compito a Giuseppe Agrigento e ciò per arrivare al confronto con Di Maggio.

Dall'esame delle dichiarazioni di Brusca si trae il convincimento che il diverso orientamento, maturato dopo tre interrogatori, era frutto del fatto che egli era stato messo di fronte all'evidenza che gli elementi che indicava a suggello del suo racconto non avevano trovato alcun conforto nelle investigazioni disposte dagli inquirenti a riscontro.

In particolare la tesi esposta in ordine al coinvolgimento del Pipitone, fuochino della cava Buttita, amico di Gioè, non aveva retto oltre il terzo interrogatorio perchè il Pm aveva accertato l'inesistenza di tale soggetto. E a quel punto, non serviva più a molto affermare che Pipitone era un nome buttato lì a caso per indicare il contatto di Gioè con l'uomo della cava, perchè ormai l'equivoco non era più possibile.

Nè era più possibile mitigare il travisamento dei fatti realizzato, adducendo a giustificazione della menzogna la circostanza che comunque da quella cava era uscito dell'esplosivo usato per altri fatti delittuosi, che era stato Gioè ad occuparsi genericamente di tali approvvigionamenti, e che non erano state effettuate perquisizioni in quella particolare cava, perchè ormai il quadro proposto dall'imputato si era irrimediabilmente incrinato, per cui non era più possibile andare oltre nel sostenere la "tesi Pipitone".

Ecco dunque a seguire la spiegazione integrale che Brusca ha fornito delle sue contraddizioni e il passaggio alla fase in cui aveva abbandonato la tesi Gioè per attribuire ad Agrigento il ruolo di chi aveva procurato e portato l'esplosivo in C. da Rebottone:

*“E allora, signor Presidente, siccome io, per come già ho detto, nella mia testa per uno scopo personale e conoscendo i fatti e conoscendo quello che avevano dichiarato altri collaboranti, in particolar modo il DI MAGGIO, unico punto per portarlo qua davanti a questo o altre volte dove capitava avevo creato solo e esclusivamente questo punto di centro che il tritolo, l'esplosivo l'aveva portato non VINCENZO GIUSEPPE ma bensì questa persona del, vicino a GIOE'. Ma se, mica ho detto che, cioè di punto in bianco quello non forniva il tritolo, che forniva il tritolo era cento per cento, cioè che ci dava il tritolo era cento per cento, che poi abbiamo adoperato per, ad ALCAMO, l'abbiamo adoperato a MONREALE, l'abbiamo adoperato, cioè nella, nell'impianto di ALOISI che si trova vicino all'impianto di BUTTITTA; ma siccome una volta che io sapevo che da quella cava usciva, usciva questo materiale io mi sono imputato dicendo che da quella cava usciva materiale, e lo usciva GIOE'. Siccome il dottor Tescaroli mi chiede: “Ma lei non sa indicarmi chi è, chi non è, chi potrebbe essere?” allora facendo uno sforzo di memoria io pensando che questo signor potesse chiamarsi, non sono sicuro, non sono sicuro, io per aiutare di più l'autorità giudiziaria, cioè le dico forse si chiama PIPITONE però è una persona che lavora, che fa il fuochino. Allora, questa domanda*

*mi è stata domandata una volta, due volte, per come si è letto sui verbali, ma siccome io già, per me il fatto era quello di portare avanti quanto avevo dichiarato dalla prima volta, cioè il Pubblico Ministero, cioè il dottor Tescaroli “Ma lei non si ricorda? Ma ha subito perquisizioni?” io non è che ho detto ho subito, cioè perquisizioni le ha subite il PIPITONE, cioè in quel periodo tutte le cave e in particolar modo nella cava BUTTITTA la Polizia di Stato ha fatto perquisizioni nelle varie cave perchè me ne sono accorto, cioè in quel periodo si sono fatte delle perquisizioni alle cave. Io non ho detto che il PIPITONE ha subito perquisizioni quindi o PIPITONE o ROMEO, comunque una persona vicino a GIOE’ che di lì dentro il materiale è uscito. Che ne sia uscito cinquanta, sessanta, settanta chili questo non lo so, ho detto che il materiale per la strage di CAPACI è uscito dalla cava BUTTITTA. Quindi a, poi a richiesta contro richiesta il Pubblico Ministero mi faceva sempre queste domande io mi sforzavo di dare più possibile ma non su una menzogna su un fatto avvenuto vero, cioè che il tritolo da lì dentro, l’esplosivo di quella cava usciva, è uscito, quindi cercavo di dare più quello che potevo nella mia conoscenza....Quindi, visto che il Pubblico Ministero una volta, due volte mi chiedeva sempre su questo fatto, io una volta che avevo preso quella strada e il mio obiettivo era uno ci rispondevo sempre in quella maniera. Mi sforzavo di più a trovare degli elementi per un fatto avvenuto vero non falso, per un fatto avvenuto vero per trovare la fornitura del tritolo perchè poi abbiamo adoperato per altri fatti. Quindi non ho detto una menzogna sulla uscita del materiale di lì dentro, quando poi il 6 novembre non mi è stato contestato questa denuncia per calunnia ma sono stato io spontaneamente a dire: “Senta, l’unico punto, l’unico neo che c’è”, perchè mi chiedono: “Ce ne sono altri punti in base, cioè le abbiamo contestati questi fatti, ce ne sono altri fatti dove lei ha mentito?”, e gli ho detto: “sulla strage di CAPACI l’unico punto debole”, no punto debole perchè se io potevo continuare a insistere e arrivare a oggi quello che ho detto il 6 novembre lo potevo dire questa*



*sera. Dopo, nel mese di marzo, aver concordato con RIINA e con RAMPULLA di portare avanti questo progetto, siccome sapevo della fonte, della fonte di mio parente, PIRISCALZI FRANCO, che lavora alla INCO, ...cioè in questa fonte che noi ci fornivamo per qualsiasi tipo di attentato che tutti gli uomini d'onore di SAN GIUSEPPE IATO sapevamo, tramite AGRIGENTO GIUSEPPE io gli mando a dire che in quanto persona libera, a quel periodo, mando a chiedere se potevo andare alla cava di, alla INCO, o, non ricordo se era INCO, ci dico: "mi serve questo materiale" perché o io o lui tutti sapevamo che potevamo fornirci là. Alchè non so se gliel'ho detto diretto, non so se gliel'ho mandato a dire o l'ho mandato, cioè o l'ho fatto diretto, però al momento che io ho cercato AGRIGENTO per questa attività, AGRIGENTO, dopo, da quando gliel'ho detto, dopo due, tre, quattro giorni, con appuntamento fisso arriva a REBOTTONE e porta quattro sacchi, quello adoperato per i sacchi, cioè i sacchi di concime chimico, concime chimico, svuotati e riempiti, attaccati con lacci nella sua TIPO e all'occasione mi portò un fucile".*

Appare evidente quindi che la determinazione a mutare la dichiarazione sul punto è stato frutto della volontà di dare altra versione perchè ormai era con le spalle al muro, e non piuttosto del sopravvenire di un ricordo che si era chiarito nel corso del tempo.

Questo dunque è quanto emerge in relazione alla questione della provenienza dell'esplosivo.

Quanto alle altre questioni relative alla quantità dell'esplosivo, ai bidoni riempiti e alla presenza di Brusca al momento del travaso dell'esplosivo dai sacchi ai bidoni, è opportuno partire da un dato certo sul quale non vi è contrasto: a casa di Di Matteo erano arrivati quattro sacchi di esplosivo e su tale circostanza infatti concordano sia Di Matteo che Brusca, cioè coloro che hanno assunto di aver partecipato alla fase del travaso; il primo ha tuttavia aggiunto che trattavasi di sacchi da 50 kg, l'altro non ha specificato il quantitativo.

Posto che si deve dare per appurato che tutto l'esplosivo fu travasato, ciò perchè nessuno dei tre imputati ha riferito di quote avanzate, e che i sacchi erano tutti pieni, è difficile accedere alle versioni sostenute da Brusca e La Barbera sulla capacità dei bidoni nei quali era stato effettuato il primo travaso, perchè sia nell'uno che nell'altro caso (due da 50 - uno da 100 e l'altro da 50) sarebbe dovuto avanzare del materiale, ed invece così non è stato.

Allora, se l'esplosivo era 200 kg, poteva essere contenuto o nei due bidoni da 100 di cui parla Di Matteo o in quelli da 50 e in questo caso però si sarebbero dovuti riempire quattro contenitori.

La soluzione che prevede l'utilizzo dei bidoni da 50 kg non è da scartare immediatamente, perchè spiegherebbe la coincidenza delle dichiarazioni di Di Matteo, quando ha riferito che i bidoni li procurò La Barbera su ordine di Brusca, con quelle di La Barbera, allorchè questi ha ammesso che in quel periodo aveva comprato dei bidoni da 50 kg su ordine di Brusca, consentendo quindi di superare l'incertezza manifestata dallo stesso La Barbera, che non ha saputo dire se i bidoni da lui acquistati erano stati quelli usati ad Altofonte.

Brusca invece ha attribuito la proprietà del bidone da 100 kg a Di Matteo, mentre invece, per l'altro, La Barbera l'avrebbe portato da Palermo, nulla dicendo sul fatto che l'ordine di procurarli proveniva da lui, come sostengono gli altri due.

Se appare condivisibile che l'ordine di procurare i bidoni era stato impartito da Brusca, stante anche il ruolo di leader da egli rivestito, e quindi di persona che sapeva quale doveva essere il loro uso, e se quindi è poco credibile che i due bidoni non avessero la stessa provenienza e che fossero diversi come capacità, allora si deve concludere che i bidoni li aveva procurati La Barbera, e che questi erra o sulla loro capacità o sul numero: l'imprecisione su tali dati può essere ampiamente giustificabile se si considera che La Barbera non aveva partecipato a tale operazione, e pertanto il ricordo sulle caratteristiche dei contenitori può essere fallace.

Se si accetta quindi la tesi Di Matteo e pertanto l'uso dei due bidoni da 100 kg basandosi sul fatto che questi, avendo partecipato a quel travaso doveva averne ricordi più netti, resta da spiegare la posizione di Brusca, che ha affermato, nel complesso, di essere stato presente a quel travaso, mentre Di Matteo non lo ha nominato, che ha fornito sui bidoni una soluzione intermedia fra le due possibili, e che infine ha taciuto sull'ordine di acquistare i contenitori impartito a La Barbera.

Su tale ultimo punto è facile trovare una spiegazione: l'ordine non poteva che venire da Brusca, posto che egli era l'unico in grado di sapere cosa si dovesse fare e con quali modalità, senza considerare poi che, per sua stessa ammissione, l'esplosivo era stato commissionato, tramite Agrigento, sempre da lui, che quindi non poteva non sapere quanto materiale sarebbe stato fornito.

Ne consegue che se erano arrivati in C. da Rebottone quattro sacchi da 50 kg, non è possibile ritenere che egli abbia ordinato di comprare un bidone da 100 e un altro da 50, perchè tanto avrebbe comportato l'inutilizzabilità, ai fini della realizzazione della strage, di un sacco di esplosivo.

Tale rischio in quel momento non era affrontabile perchè ancora non si sapeva come e dove collocare l'esplosivo, nè se ci sarebbe stato l'intervento di altri uomini d'onore per incrementare il quantitativo già esistente. Quindi, posto che la situazione dal punto di vista della progettazione dell'attentato era ancora fluida, non era prudente rinunciare a 50 kg di esplosivo.

Sulla base di queste argomentazioni si può dunque ritenere che Brusca abbia taciuto sull'ordine impartito in relazione all'acquisto dei bidoni, e abbia affermato una cosa probabilmente inesatta per la parte relativa alla capacità dei bidoni.

Altro tipo di incongruenza nasce dal fatto che egli ha riferito di essere stato presente in C.da Rebottone all'atto del travaso.

Non è facile spiegare il contrasto con Di Matteo in ordine a tale punto e certo è che non è ipotizzabile in capo a quest'ultimo alcun intento di non aggravare la posizione di colui dal quale, all'epoca dei fatti, prendeva ordini. Infatti Di Matteo, nel corso della sua deposizione, ha fatto ben intendere quali fossero i suoi sentimenti nei confronti di Brusca, ed in essi non può certo ritenersi ricompresa l'intenzione di alleviarne la posizione, posto che in questo caso la cortesia sarebbe stata rivolta a colui che aveva ordinato lo strangolamento del figlio.

Nè può pensarsi che sia stata la paura a motivare l'omissione su questo punto, perchè ormai al momento della sua deposizione Di Matteo già sapeva qual'era stata la sorte riservata al figlio quindi non aveva più alcun motivo di temere ulteriori ritorsioni.

Quanto alla possibilità della mera dimenticanza da parte di Di Matteo, è difficile sostenerla, perchè la presenza di Brusca non poteva passare inosservata per Di Matteo posto che oltre lui c'era solo Agrigento Giuseppe.

Non può però parimenti negarsi la circostanza che Di Matteo, da solo, ed in mancanza di qualcuno che gli avesse impartito in proposito un'espressa direttiva, non avrebbe saputo che farsene dell'esplosivo e dei bidoni, dato che all'epoca ancora non sapeva che si stava organizzando l'attentato al magistrato, e quindi i bidoni potevano rimanere ben fermi nella sua abitazione fino ad ordine contrario.

Ora, a questo proposito, Di Matteo ha riferito che Brusca lo aveva chiamato la sera precedente o quella stessa mattina per dirgli che sarebbe arrivato Agrigento per portargli delle cose, e che due giorni prima aveva visto che erano arrivati i bidoni portati da La Barbera su incarico di Brusca. Solo nel corso del controesame del difensore di Agrigento Giuseppe, Brusca ha ammesso di aver detto a Di Matteo di "preparare l'esplosivo".

A tali argomentazioni che farebbero propendere per la tesi Di Matteo, si frappono altro rilievo costituito dal fatto che non si spiega perchè Brusca, pur non essendo stato chiamato da altri con riferimento all'episodio, vi si coinvolga ugualmente, a meno che non si voglia ipotizzare che l'ammissione sia frutto dell'intento di creare deliberatamente il contrasto con Di Matteo, in modo tale da metterlo in difficoltà sotto il profilo dell'attendibilità, espediente che come si è visto non è nuovo per Brusca.

Tale eventualità certo spiegherebbe come mai Di Matteo nulla dica sulla presenza di Brusca e, fra l'altro, ben si comprende l'interesse di Brusca a screditare colui che, con tanta veemenza, lo ha attaccato in pubblica udienza.

La forza argomentativa di tale spiegazione, non può però da sola far pendere l'ago della bilancia a favore della una o dell'altra versione.

Orbene, a questo punto, preso atto del problema, deve considerarsi che esso si presenterà negli stessi termini anche in altri momenti relativi alla fase Altofonte e ad altre ancora nel prosieguo: l'esempio più vicino nel tempo può trarsi da quanto ha sostenuto Brusca in ordine alla effettuazione, durante il periodo di stazionamento del gruppo in C. da Rebottonne, delle prove sulla funzionalità del congegno che avrebbe dovuto attivare l'esplosione.

La peculiarità della questione nasce dalla constatazione del fatto che, mentre Di Matteo non ne ha parlato e La Barbera ha accennato al verificarsi di un esperimento, nel corso del quale avevano fatto scoppiare un detonatore e di altri in cui si era provata l'effettività della trasmissione del segnale attraverso l'uso delle lampadine flash, Brusca, oltre a riferire di tali episodi, ha parlato pure di una prova fatta facendo brillare 5 kg di esplosivo e, addirittura, di prove di velocità effettuate anche in C. da Rebottonne, a fronte invece di tutti gli altri collaboratori che hanno collocato questo tipo di esperimenti, cioè quelli su strada, in momenti successivi, verificatisi comunque dopo il travaso dell'esplosivo nei contenitori.

Alla stregua di quanto si è già detto in via generale sull'attendibilità di Brusca, occorre ora verificare di volta in volta se le singole asserzioni fatte dallo stesso si pongano o meno in antitesi logica rispetto alle ricostruzioni degli altri, valutate nel loro complesso, e se le stesse siano assistite o meno, sotto il profilo della verosimiglianza, da valido supporto probatorio.

Ora, per quanto riguarda l'episodio relativo al travaso di Altofonte, si rileva che dal punto di vista della logica e della verosimiglianza la presenza di Giovanni Brusca in quel frangente non era indispensabile, trattandosi nello specifico di mera attività materiale che ben poteva essere delegata a due gregari, quali erano Agrigento e Di Matteo, e che fra le righe l'imputato stesso ha ammesso di aver delegato tale attività. La forza argomentativa del ragionamento esposto lascia pertanto spazio ad ampi dubbi sull'accettazione della tesi Brusca, che pertanto in atto appare non verificata.

Quanto agli altri episodi per i quali è sorta la questione della compatibilità delle dichiarazioni, posto che per la parte relativa alle prove fatte con i detonatori e i flash, vi è in linea di massima sovrapposizione apprezzabile fra le dichiarazioni degli imputati, residuano i casi della prova realizzata facendo esplodere i cinque chili di esplosivo portati da Biondino e quello delle prove su strada lungo la provinciale che collegava la casa di C. da Rebottone al paese.

Il primo episodio vede come protagonisti, tra gli altri, La Barbera, che però non ne ha parlato e Di Matteo, parimenti presente secondo Brusca, che però di tale sua presenza non ha fatto alcun cenno.

A parte la realizzazione del fatto in sé stesso, che comporta una vera e propria anticipazione dell'esplosione, sia pur ovviamente in scala più ridotta, e quindi un episodio importante, difficile da dimenticare, sia per l'entità della deflagrazione e del danno materiale che verosimilmente ne sarà derivato (vista la quantità non trascurabile di esplosivo usato), v'è da dire che emerge, nell'occasione, traccia del collegamento con Salvatore Biondino che

coerentemente Brusca ha indicato anche come la persona che aveva procurato l'altra parte di esplosivo usato per riempire i bidoncini nella villetta di Capaci, e, tramite il suo gruppo, gli stessi contenitori.

Il punto è fondamentale perchè in questo caso la verifica sulla verosimiglianza della versione di Brusca, se ed in quanto positiva, potrebbe comportare il rovesciamento della tesi di Ferrante che, solo, ha attribuito espressamente a Giuseppe Graviano la responsabilità della fornitura di quella parte di esplosivo.

Allora, l'imputato ha illustrato quali furono i motivi che lo avevano indotto a compiere la verifica empirica: lo scopo in pratica era quello di far vedere a Rampulla quali erano gli effetti di quel particolare esplosivo di cui la famiglia di San Lorenzo aveva accumulato scorte, perchè - stando alle sue dichiarazioni - Rampulla non lo aveva mai provato prima.

Orbene, se per la parte che concerne la motivazione che aveva spinto il gruppo alla verifica può accettarsi la dichiarazione dell'imputato, dal punto di vista della verosimiglianza invece il racconto dà adito a qualche dubbio, perchè tecnicamente Brusca non ha spiegato come questi 5 kg di esplosivo erano stati messi nel tubo (sfusi nei sacchetti o in un contenitore) e ancora, se il tubo usato era dello stesso diametro di quello del cunicolo - e quindi si devono presupporre 50 cm - quale tipo di contenitore era stato eventualmente usato (quello da 25 o più piccolo), se poi vi fosse stato un innescamento con un detonatore, e quale la tecnica scelta per collegare la carica al telecomando, perchè secondo la ricostruzione operata dall'imputato, il tubo con l'esplosivo al suo interno era stato interrato e coperto da cemento.

Dal punto di vista poi della collocazione temporale dell'evento, deve tenersi presente che l'episodio era stato posto dall'imputato nel corso della " fase Rebottone": se si parte dalla constatazione che il travaso nella villetta di Capaci era avvenuto intorno a metà aprile, che trasporto da Altofonte e travaso a Capaci erano stati contestuali, e che il primo era stato

effettuato due giorni dopo il caricamento dei bidoni da 100 kg ad opera di Agrigento e Di Matteo, si ricava che la prova di cui ha parlato Brusca deve essersi realizzata prima della metà di aprile, o comunque a ridosso di tale periodo.

L'individuazione di tale dato temporale determina che a quell'epoca gli operatori tutti, sia il gruppo di Capaci che quello palermitano, ancora non sapevano quale sarebbe stato il cunicolo da riempire, e quindi diventa difficile credere che la prova di cui si discute sia stata realizzata tramite l'utilizzo di un tubo pari a quello del condotto vero.

Del resto era stato lo stesso Brusca ad esprimere entusiasmo per l'individuazione del cunicolo poi caricato, e ciò era avvenuto, per sua stessa ammissione, il giorno dell'inizio delle prove, quando si era recato insieme a Salvatore Biondino sul posto che poi sarebbe stato usato e aveva visto per la prima volta il cunicolo:

*“..Quando poi siamo andati a portare il tritolo avendo fatto tutta l'operazione di travaso, ci siamo dati appuntamento per l'indomani mattina. Arrivando all'indomani mattina per cominciare a fare le prove e cosa fare, la prima cosa che abbiamo fatto io, BIONDINO, TROIA e RAMPULLA e non so se GIOE' o LA BARBERA o tutti e due o uno, siamo andati a verificare il cunicolo e appena lo abbiamo visto abbiamo detto perfetto, troppo bello, cioè dalla descrizione poi avendolo visto sul sopralluogo abbiamo detto perfettamente”.*

E' evidente, dal brano riportato, che in quel momento Brusca aveva visto per la prima volta il condotto e quindi non poteva sapere già in C. da Rebottono quale sarebbe stato il diametro.

Si potrebbe obiettare che, pur non avendolo visto di persona all'epoca, qualcuno che già conosceva il posto gliene avesse parlato indicandogli anche la caratteristica che qui interessa: certo tale ricostruzione è possibile ma resta pur sempre una supposizione, che costringe chi elabora i dati a ritenere che tale evento, di non secondaria importanza, sia avvenuto e che l'imputato non ne abbia riferito, fatto questo che potrebbe giustificarsi con una mera



dimenticanza, che però, data la labilità dell'intero costruito, non consente allo stato, se considerata insieme alle lacune relative all'aspetto tecnico prima esposte, di considerare che l'episodio sia costituito da elementi idonei per ritenerlo avvenuto.

Segue ora l'analisi dell'altro evento, quello relativo alle prove di velocità sulla strada che legava C. da Rebottone al resto del paese e alla provinciale.

Quello che in questo episodio non si capisce è il senso stesso dell'accadimento: le prove di velocità infatti, come si vedrà più chiaramente nel proseguio dell'esposizione, avevano costituito il tentativo, riuscito, di fissare, rispetto alla posizione del cunicolo, che doveva ospitare la carica esplosiva, dei parametri fissi, indispensabili per colpire il bersaglio mentre passava sopra l'esplosivo.

Ora, è chiaro che in C. da Rebottone, o meglio lungo la strada che portava in C. da Rebottone, non c'era una carica collocata, e quindi lo scopo della prova non poteva essere quello di simulare l'attentato per fissare parametri utili per non rischiare di non colpire l'obiettivo; e altri non sembrano in atto configurabili.

Si deve sottolineare che Brusca, malgrado non sia riuscito a rappresentare quale fosse l'esigenza a cui si sopperiva con quel tipo di prove, ha ripetuto, anche per questo episodio, lo schema della dislocazione di uomini, sia pur con compiti diversi, che poi ha riferito per le prove di velocità, e cioè Rampulla al telecomando, Gioè a controllare i flash, La Barbera sul monte e lui e Di Matteo che si alternavano alla guida delle auto, ed è lui stesso ad un certo punto a non riuscire a spiegarsi e a spiegare cosa doveva fare La Barbera sul monte ( e poi quale era questo monte? ).

Se pertanto non è comprensibile logicamente la "ratio" dell'accadimento narrato, e mancando ulteriori conferme sul suo avveramento, può ritenersi allo stato che l'episodio possa entrare a far parte di quelli sui quali si è raggiunta la soglia di una verifica completa.

Esaurita la disamina sulle questioni relative all'interpretazione dei dati forniti da Giovanni Brusca su episodi non citati dagli altri collaboratori può passarsi alla restante parte della valutazione sul materiale probatorio relativo alla "fase Altofonte".

La comparazione delle qualità dell'esplosivo riscontrate dai tre imputati sono possibili sin da ora, anche se deve farsi presente che per Brusca, considerato assente, e La Barbera tali informazioni sono state acquisite nel corso del travaso effettuato nella villetta di Capaci: è utile però dar conto ora della comparazione perchè Brusca e La Barbera poi si erano occupati di travasare solo dell'esplosivo portato da Altofonte e perchè Di Matteo non aveva partecipato al riempimento dei bidoncini.

Dunque Di Matteo ha parlato di una sostanza granulosa come il fertilizzante, di una polvere bianca a pallini piccoli delle stesse dimensioni, che nel momento in cui veniva maneggiata per riporla nei bidoni sollevava della polvere che bruciava il naso. Nel corso dell'esame l'imputato ha indicato fra i campioni mostratigli il numero 1.

Per La Barbera si è trattato di sostanza granulosa, tipo sale, di colore bianco sporco, che dava al tatto sensazione di unto, secondo la prima dichiarazione resa dall'imputato agli inquirenti.

Come per Di Matteo, anche a La Barbera durante l'interrogatorio verranno mostrati campioni di esplosivo: l'efficacia probatoria del riconoscimento effettuato dall'imputato viene però inficiata dalla constatazione che l'esame è stato svolto in teleconferenza e pertanto le caratteristiche dei campioni mostrati, morfologicamente non dissimili fra loro, erano obiettivamente difficili da apprezzare tramite il collegamento a distanza.

Brusca, infine, ha parlato di esplosivo da cava di colore bianco che sollevava un po' di polvere e aveva un odore particolare.

Queste sono dunque le dichiarazioni dei tre imputati in ordine alle caratteristiche dell'esplosivo con cui essi ebbero il primo immediato contatto. Può evidenziarsi in esse in definitiva una

sostanziale sovrapposizione e l'individuazione di caratteristiche analoghe per lo stesso tipo di materiale.

Seguendo l'ordine cronologico si passa all'analisi del momento del trasporto dei bidoni da Altofonte a Capaci: quanto alla modalità rispetto al luogo da dove il gruppo era partito (Via Del Fante-C. da Rebottone-l'abitazione di Pietro Romeo) alla composizione degli equipaggi, a chi toccava il ruolo di battistrada, e chi aspettava al bivio di Isola delle Femmine per indicare la via da seguire per arrivare a destinazione, al tipo di auto usate e al momento temporale in cui si era mosso il gruppo (per Brusca e Di Matteo era pomeriggio, per La Barbera mattina), si ravvisa indubbiamente qualche divergenza fra i tre racconti, e qualcuno degli imputati, La Barbera, ha ammesso esplicitamente di avere ricordi confusi su quei momenti.

Il rilievo che assumono tali discordanze non può però considerarsi pregiudizievole al punto tale da pregiudicare il valore complessivo delle dichiarazioni, perchè è evidente che le diversità afferiscono a circostanze di rilievo minore ai fini della ricostruzione del fatto storico sotteso alla fase che si sta analizzando, che invece, nelle sue linee basilari trova d'accordo i tre imputati.

Il criterio esposto riveste, come è facilmente intuibile, carattere di principio generale, che ha trovato e continua a trovare conforto - come si è detto - negli orientamenti giurisprudenziali più avveduti: ad essi pertanto sarà utile riferirsi non solo per la valutazione dei dati finora esposti, ma anche per quelli relativi ai momenti successivi.

Per quanto riguarda, dunque, la valutazione delle dichiarazioni degli imputati in ordine al periodo trascorso in Altofonte, devono aggiungersi, oltre alle rilevate discordanze, anche quei dati sui quali invece tutti convergono: sono quelli relativi ai partecipanti all'operazione, al tragitto seguito al tempo di percorrenza e all'autovettura sulla quale erano stati sistemati i

bidoni, e cioè, a ben vedere, gli elementi di maggior rilevanza dell'azione che si stava compiendo.

Di Matteo e Brusca hanno concordato infine sul fatto che il trasferimento a Capaci era avvenuto circa due giorni dopo dall'arrivo dell'esplosivo ad Altofonte.

Quanto alla destinazione finale, solo Brusca ha parlato chiaramente della villetta di Capaci, mentre invece gli altri due hanno fatto riferimento al casolare.

Ora, posto che Di Matteo era andato subito dopo via, che La Barbera ha sostenuto che subito dopo lo scaricamento dei bidoni si era proceduto al travaso, è più calzante il racconto di Brusca, posto che - come si è già visto - anche l'altro collaboratore Ferrante, ha parlato delle operazioni di travaso, svoltesi nella villetta.

Completa sovrapposizione vi è poi fra i soggetti che La Barbera e Brusca hanno assunto di aver trovato in quella casa (Di Matteo nulla ha detto perchè, come già riferito, se ne era andato) e cioè Ganci Raffaele, Cancemi, Ferrante, Battaglia, Biondo, Biondino.

Va segnalato, da ultimo, che è stato possibile riscontrare, anche indipendentemente dalla convergenza delle dichiarazioni degli altri imputati, un particolare raccontato da La Barbera, relativo agli espedienti usati dagli operatori per saggiare il grado di efficienza del congegno di trasmissione del segnale.

Egli infatti ha riferito di aver acquistato delle lampadine flash presso il negozio di un tale Di Noto, che già conosceva perchè lo aveva fotografato mentre partecipava a competizioni automobilistiche.

Il Di Noto è stato escusso all'udienza del 25 ottobre 1996 e ha confermato, come aveva riferito La Barbera, di avere un negozio vicino all'abitazione di Di Matteo, sito in Via Del Fante, e di avere conosciuto l'imputato all'incirca nel 1990.

Il teste ha ammesso anche di avere effettivamente avuto in deposito delle lampadine flash del tipo di quelle descritte da La Barbera, e che in via di principio quel tipo di lampadina esplose nel momento in cui viene sollecitata da un impulso elettrico, ma nulla ha riferito circa la possibilità che l'imputato si sia procurato al suo negozio i flash di cui si tratta.

Orbene, sia nel caso si voglia optare per la tesi incentrata sull'effettiva possibilità che il teste non ricordi per via della scarsa rilevanza dell'episodio, che non ne consente quindi il radicamento nella memoria, sia invece si opti per quella opposta, incentrata sul timore di rivelare l'accadimento per il rischio di essere coinvolto in un fatto gravissimo quale il delitto di strage, può affermarsi che il fatto stesso che la testimonianza riscontri la dichiarazione di La Barbera nelle sue parti fondamentali, cioè la conoscenza fra il Di Noto l'imputato e la disponibilità da parte di quest'ultimo delle lampadine flash, sia sufficiente a rafforzare efficacemente l'evento rivelato dall'imputato.

## **CAPITOLO TERZO**

### **FASE RELATIVA AL TRAVASO DELL'ESPLOSIVO AVVENUTO IN CAPACI.**

Premesso tutto quanto esposto in precedenza, si può ora passare alla rassegna delle rivelazioni degli imputati chiamanti in correità in ordine alle fasi successive.

Deve porsi come punto di partenza il tassello ormai svelato, (l'unico finora noto, non essendosi ancora trattato dell'attività posta in essere dal gruppo degli operatori concentratisi in città), avente ad oggetto l'arrivo nella casa di Troia, a Capaci, dell'esplosivo portato da Altofonte da Brusca, Gioè, Bagarella, La Barbera, Rampulla e Di Matteo.

Comincia quindi così la fase Capaci, in relazione alla quale si era concretizzato l'interscambio di cui si è fatto cenno poc'anzi, poichè, come si vedrà, vi erano confluiti, sia pure con ruoli meno preponderanti, anche imputati già occupati a Palermo nella realizzazione di altri preparativi dell'attentato.

Il primo impegno che aveva occupato nella sostanza tutti gli operatori, durante il soggiorno a Capaci, era stato quello relativo al travaso degli esplosivi negli alloggiamenti che avrebbero poi costituito e composto la carica.

Premesso che per quanto riguarda l'apporto di Di Matteo se ne deve segnalare l'irrilevanza, posto che egli aveva abbandonato il gruppo appena terminato il trasbordo dell'esplosivo dalla Nissan Patrol alla casa, per tornarsene indietro ad Altofonte, si esaminano ora le dichiarazioni di Brusca, La Barbera, Ferrante e Cancemi.

#### **Dichiarazioni di Giovanni Brusca.**

L'attività di travaso secondo l'imputato si era snodata attraverso varie fasi, che erano andate dal primo tentativo di miscelare i due diversi tipi di esplosivo di cui gli operatori avevano la

disponibilità, all'abbandono dell'originario disegno per proseguire poi con il riempimento dei bidoncini, ciascuno con un tipo di esplosivo diverso:

*“..Quando abbiamo fatto quella mini prova lo abbiamo riversato un pochettino sul telo, cioè per fare quella prova di miscuglio e poi abbiamo continuato sempre sul telo, cioè messo a terra che poi è stato bruciato ....”.*

Quanto poi alle caratteristiche dell'altro tipo di esplosivo, quello cioè trovato da Brusca nella casa di Troia, oltre alle indicazioni già riferite in precedenza, l'imputato ha descritto anche il tipo di involucro nel quale era stata riposta l'altra polvere, che lui qualifica “sintiax”, riferendosi al sentex probabilmente, attribuendone la paternità a Salvatore Biondino:

*“E allora arrivando là, quelle persone che c'eravamo, che ho elencato poco fa', là ho trovato, non so se 130, 140, 150 chili in quello famoso, non so se si chiama, non vorrei sbagliare per quello che poi vengono fuori dalle perizie, il famoso SINTIAX che sarebbe un materiale polveroso tipo farina di colore giallino, ...l'esplosivo, il famoso SENTEX che era sul posto era se non ricordo male in sacchetti di stoffa, non sacchi grandi, sacchetti, piccoli sacchetti e di colore nocciola... non mi ricordo se erano chiusi, cioè con il solito laccio, credo sempre con il solito laccio normale, cioè per chiudere un sacco, un laccio attaccato al collo e attaccato, cioè alla punta per sigillarlo....Chi li ha portati a CAPACI non glielo so dire, li ho trovati lì, so che la disponibilità era di BIONDO, però chi gliel'ha dati, chi non gliel'ha dato non glielo so dire anzi BIONDINO, cioè mi riferisco quello che è stato arrestato assieme a RIINA SALVATORE”.*

Quanto alla dislocazione dei soggetti che avevano proceduto all'operazione di travaso,

l'imputato non è riuscito a dare una ricostruzione netta di quanto accaduto, essendosi limitato a sottolineare che per procedere si erano formati due gruppi e che lui si era limitato a lavorare con il suo sotto il porticato, senza riuscire a precisare dove era collocato l'altro, se non che era

vicino al suo, non avendo saputo ben differenziare l'interno dall'esterno, probabilmente perché ha confuso il tetto e il tendone:

*“...In questa casa c'era un androne, un porticato, non mi ricordo se era coperto da telone o da eternit, comunque eravamo sotto questo porticato, eravamo lì davanti e ci siamo disposti in due squadre. Io, mi ricordo che ero io, BIONDINO, CANCEMI e GIOE' andava e veniva e l'altro lato non so chi c'era, non mi ricordo, ma c'era LA BARBERA, non so se c'era il BIONDINO, non mi ricordo gli altri chi erano, io mi ricordo del mio gruppo che riempivamo i fustini.*

*Eravamo dentro questo porticato, sotto questo, comunque davanti la porta, cioè non eravamo all'interno della casa, comunque è come se eravamo all'interno della casa, perché era ricoperto da questa tettoia, non so se da telone, da soffitta, non me lo ricordo preciso perché sono andato una volta e non ci sono andato più. Questi due gruppi di lavoro si sono messi a lavorare in questo porticato, in questa veranda tutti e due vicino...Non mi ricordo se eravamo all'interno o all'esterno, mi ricordo benissimo che eravamo dei gruppi e mi ricordo il mio gruppo qual era, perché l'avevo davanti che io riempivo e loro tenevano i fustini. Il mio gruppo ha travasato credo quello che abbiamo portato noi, perché avevo una brocca, prendevo dal fusto grosso e mettevo là quello piccolo”.*

Quanto ai componenti del suo gruppo di lavoro, Brusca ha indicato con certezza La Barbera, Cancemi e Gioè, mentre ha mostrato dubbi sulla presenza di Biondino.

Per gli altri presenti, oltre quelli già riferiti in precedenza, ha precisato che *“... Non potevo controllare tutti, GANCI MIMMO, GANCI RAFFAELE e forse o FERRANTE o BIONDINO uno dei due non ha partecipato perché già eravamo in tanti quindi credo questi qua non abbiano partecipato al travaso ma erano lì presenti, cioè ci guardavano, tutti gli altri lavoravamo per fare il travaso”.*



Con riferimento al tipo di materiale da lui travasato l'imputato ha mostrato una relativa sicurezza, identificandolo in quello che proveniva da Altofonte, riuscendo probabilmente ad esprimere tale valutazione tramite il ricordo della operazione meccanica effettuata per riempire i bidoncini, svolta attraverso l'ausilio di una brocca con la quale prelevava il materiale dal "fusto grosso" per metterlo in quello piccolo; tale ricostruzione sembra però essere in contraddizione con quanto riferito immediatamente prima dall'imputato, quando ha affermato che lui riempiva e gli altri tenevano i fustini, perchè ciò farebbe presupporre, salvo imprecisioni espressive, che i fustini che tenevano gli altri erano quelli di stoffa e non i bidoni che, in quanto costituiti da materiale rigido, non necessitavano di essere sostenuti.

In totale, secondo l'imputato erano stati riempiti 13 bidoncini da circa 25 chili ciascuno, uno dei quali era più capiente rispetto agli altri, che sarebbe stato collocato a metà della carica; anche per il recupero di tali recipienti Brusca fa riferimento al gruppo facente capo a Salvatore Biondino:

*"...L'esplosivo l'abbiamo travasato in dodici bidoncini da venticinque litri ciascuno, e uno credo che fosse o da trenta o da ventotto, comunque un pochettino più, di caratteristiche un pochettino più grande o perchè era più stretto e più lungo, comunque uno un po' diverso, stesso colore, tutti bianchi, tutti con i manici e tutti con i tappi a vite...Chi è andato a comprarli, è andato a comprare bidoncini di venticinque litri per essere manovrabili, cioè poterli manovrare con molta facilità anche nel trasporto...sono stati procurati sempre dalla parte della famiglia di SAN LORENZO, cioè dal BIONDINO, poi se l'ha comprato BIONDO, se l'ha comprato FERRANTE, noi allora gli abbiamo chiesto questo tipo di bidoncini e l'impegno di portare questi bidoncini se lo sono preso loro".*

Gli operatori avevamo, a suo dire, dei guanti da chirurgo, delle brocche o palette per potere prendere materiale dal fustino e riversarlo a un altro o versavano i sacchetti direttamente nel fustino:

*“Poi c’è chi adoperava una cosa e c’è chi ne adoperava un’altra ma in particolar modo i guanti quasi li abbiamo adoperati tutti, i guanti da chirurgo”*. Il lavoro svolto impegnò gli operatori per circa un’ora o un’ora e mezza.

Tutto quanto era stato adoperato per il travaso, la tenda, la scopa, e tutto il resto fu bruciato da Battaglia Giovanni.

I tredici bidoncini, il telecomando e la ricevente erano rimasti in possesso delle persone del luogo, e Brusca era tornato quindi indietro ad Altofonte solo con le armi.

Come collocazione temporale dell’episodio descritto, l’imputato indica approssimativamente il mese di aprile, anzi la metà aprile, identificando poi anche con quale tipo di successione temporale si susseguiranno i restanti accadimenti, e cioè, prima il travaso, poi le prove e in ultimo il collocamento della carica nel cunicolo. Tale caricamento era stato effettuato per ultimo secondo Brusca: *“...per non avvicinare più al cunicolo, infatti lo abbiamo fatto appositamente di notte per non essere osservati da nessuno”*.

Il cunicolo aveva costituito oggetto di ispezione degli operatori appena ultimata l’operazione di travaso: trattavasi del condotto di cui Brusca aveva chiesto notizie al cugino Piediscalzi in ordine agli effetti di un’eventuale esplosione a seguito dell’imbottimento con sostanze esplosive:

*“... Avendo fatto tutta l’operazione di travaso, ci siamo dati appuntamento per l’indomani mattina. Arrivando all’indomani mattina per cominciare a fare le prove e cosa fare, la prima cosa che abbiamo fatto io, BIONDINO, TROIA e RAMPULLA e non so se GIOE’ o LA BARBERA o tutti e due o uno solo, siamo andati a verificare il cunicolo e appena lo abbiamo*

*visto abbiamo detto perfetto, troppo bello, cioè dalla descrizione poi avendolo visto sul sopralluogo abbiamo detto che era perfetto”.*

### **Dichiarazioni di La Barbera**

Anche per quest'imputato il resoconto delle dichiarazioni in ordine alla fase del travaso dell'esplosivo comincia con i momenti immediatamente successivi all'arrivo del suo gruppo nella casa di Troia a Capaci.

Le operazioni avevano avuto inizio subito dopo il trasbordo ed era, secondo La Barbera, di mattina, avendo essi impiegato tutta la mattinata per completare l'operazione. Di tale circostanza egli ha riconosciuto però di non avere un ricordo preciso.

Ha descritto l'abitazione e il percorso fatto attraverso un piccolo orto in cui erano piantati degli alberelli, per arrivare alla veranda dove il padrone di casa aveva sistemato un telo per evitare che nei vicini, dirimpettai, potessero sorgere dei sospetti in relazione all'attività che di lì a poco si sarebbe posta in essere.

E' proprio sulla veranda che l'imputato aveva incontrato per la prima volta dall'inizio dei preparativi per la strage il gruppo dei palermitani, presenti nell'occasione quasi a sottolineare l'importanza del momento che doveva quindi necessariamente veder presenti tutte le persone più importanti coinvolte nell'esecuzione.

*“Ci siamo recati dentro l'abitazione e sulla veranda ho trovato per la prima volta ho visto a CANCEMI SALVATORE, e c'era BATTAGLIA GIOVANNI, c'era BIONDINO SALVATORE, c'era GANCI RAFFAELE il padre, e uno dei figli che non so se è MIMMO o è l'altro. E poi della nostra squadra c'ero io, GIOE', BRUSCA, DI MATTEO MARIO SANTO, e RAMPULLA PIETRO, e BAGARELLA che non l'ho detto. ...SALVATORE BIONDINO c'era pure.... Non avevo mai visto BATTAGLIA GIOVANNI e BIONDINO SALVATORE prima di allora.*

*BIONDO SALVATORE era pure presente quella mattina, sì, che io conoscevo come SALVATORE, l'ho conosciuto proprio quella mattina, non lo avevo visto mai, e anche FERRANTE GIOVANNI... L'ho conosciuto lì la prima volta".*

Al trasbordo dell'esplosivo, portato dalla Nissan Patrol sulla veranda, parteciparono un po' tutti i presenti; subito dopo si differenziano i movimenti degli operatori che si dividono in due gruppi e cominciano a travasare l'esplosivo di cui disponevano usando dei guanti di plastica, tipo quelli da chirurgo, color panna. L'imputato si è collocato insieme ai compagni di Altofonte sulla veranda e ha provveduto, insieme a loro, al travaso dell'esplosivo da loro trasportato che era stato adagiato su un telo prima di essere riposto nei bidoncini trovati sempre sul luogo.

E' questo il momento che ha consentito all'imputato di vedere i due diversi tipi di esplosivo dei quali in quell'occasione si trovava a disporre, e di poter procedere quindi alla comparazione fra gli stessi sia per quanto riguardava le caratteristiche morfologiche che per la quantità:

*"L'esplosivo che abbiamo portato noi da ALTOFONTE lo abbiamo situato su un telo sulla veranda, mentre l'altro che già si trovava nel posto era all'interno della casa dove c'era una specie di cucina-salotto, e l'ho visto che anche là hanno fatto il travaso a terra. Sulla veranda abbiamo travasato quello che noi abbiamo trasportato da ALTOFONTE, il tipo di esplosivo era un pochettino granuloso, tipo concime, tipo sale quello che si usa per l'agricoltura. Mentre quell'altro che ho trovato all'interno dell'abitazione era diverso dal nostro; l'esplosivo che ho notato all'interno della casa era molto più farinoso rispetto a quello che abbiamo portato noi da ALTOFONTE.... perché mi ricordo che un momento che sono entrato dentro mentre stavamo mettendolo nel bidoncino, ho visto che rimaneva la forma della mano pressando sui bidoncini, era poi più scuro del nostro, era quasi color, che posso dire, era quasi bianco che da sul bianco sporco".*

*“...Quello che abbiamo trasportato noi, l’ho visto al momento del travasamento, era un tipo di esplosivo, ripeto, che era un po’ granuloso, un po’ granuloso tipo sale di quello che si usa per concimare nell’agricoltura. Era tipo bianco, bianco un po’ sporco, bianco panna. La forma un po’ granulosa ho detto, sì. Quello che abbiamo portato noi da ALTOFONTE all’incirca, come chilogrammi, penso un cento chili di esplosivo. Ma, penso che poco più, forse c’era qualche cosa in più, avevano portato quell’altro esplosivo, era qualcosa di più, e che stando poi sui bidoni mi ricordo che hanno riempito più bidoni loro che noi, sarà qualche cosina in più, cento, centocinquanta chili”.*

Quanto alla questione della composizione dei due gruppi, vero è che l’imputato ha riferito la formazione di entrambi, ma a tale indicazione ha aggiunto anche una precisazione, che inerisce il fatto che vi erano appartenenti all’uno o all’altro gruppo, che durante le operazioni trasmigravano da un capannello all’altro, lasciando presupporre quindi una composizione non rigida ma fluida degli stessi.

*“... Io sono rimasto accanto alle persone che siamo rimasti sulla veranda... Sulla veranda eravamo io, GIOE’, BRUSCA, BAGARELLA, GIOE’ e DI MATTEO MARIO SANTO. E dentro, invece, si interessavano il resto delle persone, qualcuno si alternava dentro e fuori...Cancemi faceva parte di quella squadra dentro che era, era in piena attività, nel senso che ho visto proprio lui che indossava anche lui i guanti da chirurgo e si premurava a fare il travaso... Comunque, quelli di Altofonte ci siamo dedicati al travaso all’esterno della casa sulla veranda, e le persone che già erano sul posto si sono dedicati al travaso all’interno della casa...”*

I bidoncini usati avevano, a giudizio dell’imputato, la capacità di circa 25 chili ed erano in numero di tredici, fra i quali uno solo aveva dimensioni superiori rispetto agli altri. Li descrive come bidoni della stessa tipologia di quelli usati ad Altofonte, stesso tipo di plastica e tappo,

che era anch'esso molto grande con chiusura ermetica, perchè all'interno c'era una guarnizione in gomma che chiudeva i bidoncini con chiusura a vite. Rispetto ai primi si differenziavano soltanto per la diversa capacità, essendo quelli utilizzati per il trasporto molto più grandi, intorno ai 50 litri, (o 50 chilogrammi) circa, mentre gli altri da mettere giù dentro il cunicolo erano sui 20-25 litri:

*“...I bidoncini piccoli che abbiamo utilizzato, che abbiamo messo dentro il cunicolo, come ho sempre detto, sono 12 o 13, non sono sicuro, fra cui, fra questi 12 o 13 bidoni, 12 o 11, in questo caso, erano tutti gli stessi, 20-25 litri, solo con una differenza la tipologia sempre la stessa, soltanto che ce n'era uno, quello dove abbiamo messo il detonatore era leggermente più grande, più grande di piccolo, sarà, se quelli erano 20, quello poteva essere 25-30 non di più, ma con la stessa tipologia...”.*

Quanto al numero di contenitori riempiti dal suo gruppo ha riferito che erano stati sei, mentre invece gli altri, nella stanza interna, ne avrebbero riempiti sette. Tale circostanza trova conferma in un ulteriore ricordo legato però ad un momento successivo, quello del caricamento del cunicolo, a cui l'imputato prese parte e di cui pertanto è ben legittimato a riferire:

*“So che poi, al momento del carico del cunicolo ne ho trovato dodici, o tredici che erano gli stessi che avevamo riempiti là. Comunque, è stato utilizzato tutto l'esplosivo che avevamo portato...”.*

La Barbera ha ribadito che quelli usati ad Altofonte per il travaso dai sacchi di esplosivo portati da Giuseppe Agrigento erano due e grossi.

*“...Abbiamo disteso su un telo l'esplosivo, onde evitare che potevano rimanere dei residui, e da là con i guanti, con le mani lo abbiamo travasato in quelli piccoli, chiusi ermeticamente e finito il travaso... noi sulla veranda sicuro abbiamo fatto così, all'interno non mi ricordo, ma che comunque erano le stesse modalità, nel senso dovevano travasare dai bidoni più grossi a*

*quelli più piccoli, per cui non mi ricordo se hanno usato un telo... io sono entrato una o due volte perché noi stavamo lavorando fuori la veranda, loro sono rimasti dentro la veranda, dentro l'abitazione“.*

L'imputato ha escluso che possa stata attuata, sia pure a livello di tentativo iniziale, come invece sostiene Brusca, la soluzione di miscelare in ogni singolo bidoncino i due diversi tipi di esplosivo, ribadendo su specifica domanda che ogni gruppo procedette a riempire i contenitori di una sola qualità di materiale: *“...Ognuno riempiva i suoi bidoncini; sono, poi, stati mescolati al momento in cui dovevano essere messi sotto, sotto il cunicolo, ma non mescolare il, l'esplosivo, là sul posto non l'abbiamo fatto“.*

Uno degli aspetti più interessanti del racconto dell'imputato, in relazione alla descrizione dei contenitori, si incentra su quello che fra di essi era più grande, quello nella sostanza che doveva aver come capacità circa 30 litri, perchè fu proprio su tale bidone che verrà inserito il detonatore da collegare al filo che usciva dalla ricevente: per compiere tale operazione Pietro Rampulla durante la fase del travaso aveva bucato il bidone per far in modo che il filo del detonatore potesse uscire ed essere ricollegato a quello della ricevente.

Per assicurare un maggior effetto esplosivo, il Rampulla aveva provveduto a riporre nel contenitore due detonatori, di cui però solo uno era collegato, residuando pertanto sull'altro il compito di aumentare il potere deflagratorio della carica.

*“Mi ricordo che è stato fatto un buco nel bidoncino quello che era rimasto l'unico, che era un pochettino più grande degli altri, è stato fatto un buco per fuoriuscire i due fili che erano attaccati al detonatore. Il detonatore era stato conficcato all'interno del bidoncino circa a metà del bidoncino, ed in più accanto al detonatore che fuoriuscivano i fili è stato messo un altro detonatore con i fili tagliati per avere una maggiore, non lo so, era, questo era un discorso che faceva RAMPULLA PIETRO, che così dava “una maggiore cosa” all'esplosivo.*

*E da questo bidoncino più grande una maggiore sicurezza, insomma, che al posto di esploderne uno, ne esplodevano due, così era più sicuro l'effetto del detonatore. Il funzionamento del detonatore non collegato era che scoppiando il detonatore che era attaccato alla ricevente, essendo quell'altro che era vicinissimo, doveva dare un maggiore scoppio. Questo era quello che sentivo là: al momento in cui scoppiava il primo, faceva scoppiare il secondo, dopodiché scoppiava tutto l'esplosivo. Per cui due, almeno se risulta a verità, io non lo so, comunque ne sono stati messi due per dare una maggiore deflagrazione all'esplosivo.*

*Il foro serviva per fuoriuscire i fili del detonatore che poi andavano collegati alla ricevente. I fili che fuoriuscivano che erano attaccati al detonatore dell'interno del bidoncino tramite un filo molto più lungo andava collegato alla ricevente... alla fine c'erano questi due fili che andavano collegati in maniera così manuale, fatti a mano per collegare il detonatore alla scatola ricevente. Il filo che dico io, che abbiamo allungato era un filo a piattina. RAMPULLA PIETRO fece il foro sul bidone più grande, se non ricordo male. Era lui che doveva vedere il modo come doveva essere posizionato il detonatore".*

Completata l'attività relativa al travaso, gli operatori avevano lasciato la casa dandosi appuntamento per gli ulteriori adempimenti.

Il compito di provvedere alla conservazione delle singole frazioni che poi comporranno la carica e del congegno costruito per attivarla era stato affidato da Salvatore Biondino ai residenti, cioè Giovanni Battaglia e Troia, che per la loro padronanza delle zone, potevano meglio assicurare al gruppo la sicurezza sulla integrità e la disponibilità dell'esplosivo che veniva pertanto a loro affidato.



Più in particolare i bidoncini furono stipati in sacchetti di plastica neri, simili a quelli usati per la raccolta dell'immondizia e alle stesse persone, sempre secondo La Barbera, venne affidato il compito di distruggere tutto quanto era avanzato dalle operazioni di travaso:

*“BIONDINO SALVATORE parlava con TROIA NINO e BATTAGLIA GIOVANNI dicendo pensateci voi a metterli da parte che poi vi dico cosa dobbiamo fare, cioè questo ho sentito, era interessato diretto era BIONDINO SALVATORE che dava ordini a BATTAGLIA GIOVANNI e TROIA NINO... BIONDINO ha incaricato a TROIA e a BATTAGLIA GIOVANNI di nascondere per bene tutto quanto, di distruggere tutto quello che non serviva e niente... BATTAGLIA alla fine, per tutta la rimanenza delle cose, compreso il telo, sacchi, guanti e tutto quanto, aveva il compito di distruggere tutto e di andare a nascondere anche i bidoni, i telecomandi e i detonatori; aveva il compito di nascondere tutto lui perché era pratico della zona e sapeva dove metterlo... ci siamo quindi dati appuntamento l'indomani mattina allo stesso posto, ci aveva accennato che ci dovevamo vedere in un altro casolare, non più in quella zona, è così è avvenuto”.*

### **Dichiarazioni rese da Ferrante Giovanbattista.**

Il contributo dell'imputato alla realizzazione della strage si è sostanziato in diverse attività delle quali il travaso dell'esplosivo nella casa di Troia ha costituito un momento che è però preceduto da altro, di uguale rilevanza, relativo al contributo svolto dall'imputato nell'individuazione del luogo ove si doveva collocare la carica esplosiva, che per comodità espositiva, secondo quanto già fatto per Giovanni Brusca, si tratterà a seguire per passare poi alla fase del travaso.

Orbene, secondo Ferrante, fu Salvatore Biondino a commissionargli l'incarico di trovare dei posti dove fare l'attentato, e ciò avvenne nei primi giorni di maggio. La scelta ricadde su lui perchè, a suo dire, era persona di fiducia del Biondino e perchè, occupandosi di autotrasporti, anche in prima persona, era pratico delle strade, sia quelle principali che secondarie, che si incrociavano in quei luoghi, che fra l'altro lui ben conosceva anche perchè li aveva sempre vissuti: tanta esperienza gli aveva consentito di individuare tre sottopassaggi ed un cunicolo. Al momento del conferimento dell'incarico, pur intuendo che l'attività richiestagli era preposta all'organizzazione di un attentato, non sapeva ancora chi fosse la vittima designata, ma aveva capito comunque che si doveva trattare di un bersaglio rilevante perchè si inseriva sulla scia della strategia segnata dall'omicidio Lima, avvenuto pochi mesi prima (marzo 92).

*“...Ho detto che c'erano alcuni posti e glieli ho segnalati...dovrebbero essere due posti, due, sottopassaggi che si trovano all'altezza di VILLA GRAZIA DI CARINI, e diciamo, dalla ROTONDA del JONNHY WALKER per andare verso l'autostrada, per andare verso PUNTA RAISI, a circa due, tre chilometri ci sono dei sovrappassaggi in ferro, e a quell'altezza li avevo indicati due sottopassaggi, e poi avevo indicato il sottopassaggio del TORRENTE CIACHEA. Il torrente Ciachea si trova, diciamo, a circa quattrocento, cinquecento metri dopo lo svincolo di VILLA GRAZIA DI CARINI in direzione PALERMO, quindi da VILLA GRAZIA in direzione*

*PALERMO...i due sottopassaggi sono molto bassi come altezza, c'entra a mala pena una macchina, sia in larghezza, che in altezza, quei due sotto passaggi, di VILLA GRAZIA DI CARINI. Quello del TORRENTE CIACHEA è molto grande, ci passa il fiume sotto”.*

Le indicazioni fornite dall'imputato non vennero però accolte perchè, come già traspare da tutto quanto sostenuto in precedenza, l'esigenza che gli operatori avevano chiaramente avvertito e dovevano soddisfare, era quella di trovare un posto più piccolo, tecnicamente si potrebbe dire confinato, ove riporre l'esplosivo. Poteva quindi rispondere alle caratteristiche del progetto esplosivo altra individuazione fornita dal Ferrante, che aveva riguardo questa volta proprio un cunicolo:

*“..Allora, si tratta, innanzitutto, di un cunicolo identico, o almeno quasi identico a quello poi utilizzato, e si trova, praticamente, dopo il torrente CIACHEA, dove avevo parlato, appunto del TORRENTE CIACHEA, e proprio nella stessa direzione, quindi, diciamo, lato monte, andando da PUNTA RAISI a PALERMO, finisce tutto un unico pezzo di terreno che costeggia proprio il guarda rail. E appena finisce questo terreno, comincia una piccola strada, diciamo, che costeggia l'autostrada. Dall'altra parte questo cunicolo arrivava vicino ad uno stabilimento balneare, nelle vicinanze dello scarico fognario che c'è, di CAPACI. Questo punto è stato osservato, però i problemi erano che c'era mi pare che c'era una griglia nel condotto, nel buco; ma questo poteva essere superato, il problema era, praticamente, che le macchine non si riusciva a vederle in maniera ottimale, perché si vedevano frontalmente, e quindi non c'era alcun punto di riferimento. E poi perché era molto vicino il punto da dove poi si doveva, successivamente, schiacciare il telecomando, e si pensava che l'operatore, che poi doveva schiacciare il telecomando sarebbe potuto morire. Però, la cosa principale perché non si è scelto, è perché non c'era abbastanza altezza da potere vedere le macchine, perché venivano, ripeto, frontalmente...sarà a meno di un chilometro, è, praticamente, quasi al centro,*

*fra Il TORRENTE CIACHEA, cioè è a metà strada fra, diciamo, lo svincolo JONNHY WALKER e il punto dove poi successivamente si è svolto realmente l'attentato ....BIONDINO disse con riferimento al RAMPULLA che in quel luogo c'era il pericolo, essendo Il punto dell'esplosione vicino la terrazza dello stabilimento balneare, perché l'unico punto da dove potere osservare era, diciamo, la terrazza di uno stabilimento balneare che c'è lì vicino, diciamo che si trova sulla destra dell'autostrada, quindi nella corsia lato mare, che se Il RAMPULLA o chi premeva il telecomando, c'era la possibilità anche che sarebbe morto sotto le macerie e, in ogni caso si doveva prendere e portare via, perché c'era questo pericolo”.*

L'imputato è stato in grado di riferire anche chi era stato a trovare il posto dove fu poi effettuato l'attentato, attribuendo tale merito a Troia, che si era mosso in tal senso sempre su incarico di Salvatore Biondino:

*“..TROIA è il sottocapo della famiglia di CAPACI, ed è la persona di fiducia di SALVATORE BIONDINO per quanto riguardava la famiglia di CAPACI, ci si riferiva e si parlava sempre con lui per qualsiasi problema della famiglia di CAPACI...BIONDINO e TROIA sono andati a vedere quest'altro posto. Io non ero presente lì con loro. Io aspettavo nel casolare, per intenderci, quello, dove c'era la giumenta, ma non ero lì con loro”.*

Superato questo momento preliminare, può passarsi alla fase che qui interessa e cioè quella relativa alla composizione della carica esplosiva.

E' utile premettere che sulla base di tali dichiarazioni il travaso viene collocato temporalmente dopo l'effettuazioni delle prove su strada delle quali si riferirà in seguito per esporre il tema seguendo un criterio sistematico di comparazione delle diverse dichiarazioni su uno stesso punto. Inoltre va sottolineato che le stesse dichiarazioni, per il ruolo rivestito dall'imputato, esponente di un mandamento “di città“, portano alla conoscenza di chi elabora i dati l'apporto del gruppo palermitano, che, come ormai è emerso, vede in Salvatore Biondino uno dei

maggiori rappresentanti, gruppo che viene coinvolto in questo momento perchè è da lì che giunge parte dell'esplosivo, cioè quello che, sulla base di quanto si è appreso finora, secondo Brusca e La Barbera, era nella casa di Troia a Capaci.

Ferrante infatti ha descritto con quali modalità e da parte di chi arrivò a Capaci questo secondo tipo di esplosivo. L'operazione ebbe inizio in un luogo nuovo, non ancora emerso dalle descrizioni degli altri imputati, cioè si trattava di un casolare, di cui disponeva sempre Troia, nel quale Salvatore Biondino ordinò al Ferrante e a Salvatore Biondo di portarsi perchè lì doveva arrivare il materiale: ciò avvenne grazie all'apporto Giuseppe Graviano (*"GIUSEPPE GRAVIANO lo avevo conosciuto da credo, da qualche, da un anno, un anno e mezzo prima almeno, praticamente dopo l'arresto di PEPPUCCIO LUCCHESE. Dopo l'arresto di PEPPUCCIO LUCCHESE cominciò a venire PEPPUCCIO GIULIANO per qualche appuntamento con RIINA SALVATORE, e dopo i veniva GIUSEPPE GRAVIANO agli appuntamenti. Quindi lo avevo conosciuto già da un anno e mezzo, da uno o due anni, sicuramente"*) che era giunto sul luogo a bordo di una Polo dalla quale Ferrante, Biondino, Biondo, Battaglia e Biondino scaricarono quattro sacchi di tela:

*"...Dopo avere effettuato le prove, SALVATORE BIONDINO mi diceva di farmi trovare assieme a SALVATORE BIONDO nel casolare di NINO TROIA dove teneva il cavallo e le galline, perché c'è un piccolo pollaio proprio, lì, perché doveva, dovevano portare dell'esplosivo. Io e SALVATORE BIONDO eravamo con la mia macchina e aspettavamo nel casolare, e nel primo pomeriggio è arrivato GIUSEPPE GRAVIANO con la sua macchina, aveva una POLO VOLKSWAGEN. E' arrivato, si è fermato, ha fatto marcia indietro per avvicinarsi, diciamo, all'ingresso del casolare, ha aperto lo sportello posteriore e, abbiamo scaricato io e SALVATORE BIONDO, eravamo, noi e GIOVANNI BATTAGLIA, credo che c'era pure GIOVANNI BATTAGLIA a scaricare, diciamo, i sacchi di esplosivo...Erano dei*

*sacchi tipo di tela, però era una tela di plastica, abbastanza grossi e molto pesanti, difatti eravamo in due e credo che si chiama tela iuta, questa usata per i sacchi.... i colori erano chiari: erano bianchi, credo proprio che erano bianchi. ...era una chiusura non artigianale, cioè non era chiusa con lo spago, era chiuso, cucito credo proprio a macchina, quindi era una chiusura, diciamo, industriale, non era con il laccio come si chiude generalmente un sacco. ....i sacchi li abbiamo praticamente scaricati vicino alla prima stanza, perché lì ci sono, diciamo, questo casolare è formato da due stanze, una dove c'è un tavolo, delle sedi, mi pare che c'è pure un frigorifero, una branda, un frigorifero che però viene tenuto come ripostiglio, non funzionante. Poi c'è un'altra stanza dove avevano dei mobili e cianfrusaglie varie, accanto c'è un pollaio, nella parte posteriore c'è una piccola stalla dove tenevano, mi pare, due vitelli proprio all'epoca della strage mi pare che avevano due vitelli.... Li abbiamo scaricati in questa, nella prima stanza... i sacchi erano quattro, però sicuramente più di cinquanta chili, cioè dai cinquanta chili in su, sicuramente, meno di: cinquanta chili no... L'esplosivo prima è stato messo nella prima stanza, successivamente è stato, dopo che è andato via GRAVIANO, dopo è stato caricato nella macchina di NINO TROIA, aveva una FIAT UNO, è stato caricato, e lo abbiamo portato vicino al passaggio a livello, nella villetta che aveva vicino al passaggio a livello”.*

Arrivato il Graviano al casolare di Troia, si pose agli avventori il problema di trasportare l'esplosivo nella villa vicino al passaggio a livello: ciò era avvenuto, secondo Ferrante, nel primo pomeriggio grazie all'aiuto di Salvatore Biondo e Nino Troia, che aveva seguito primi due a bordo della sua Fiat Uno, sulla quale era stata caricato l'esplosivo, mentre Ferrante e Biondo lo precedevano a bordo della Mercedes del primo:

*“Il trasporto dell'esplosivo è stato fatto nel pomeriggio sì, nel primo pomeriggio è stato fatto... Il problema mi pare che era se potevamo andare a mangiare oppure no, quindi è stato proprio*

*fatto nel primo pomeriggio, ed è stato fatto con due macchine, Io e SALVATORE BIONDO eravamo con la mia, con la MERCEDES e abbiamo battuto la strada alla FIAT UNO di TROIA, li abbiamo caricati nella FIAT UNO perché chiaramente veniva molto più comodo caricarli nella FIAT UNO che ha il portabagagli più basso rispetto alla MERCEDES... per quanto riguarda il percorso fatto... strade ce ne sono tre per arrivare al casolare, diciamo, alla casetta vicino al passaggio al livello. Però, credo, che abbiamo fatto la strada quella, diciamo, al centro del paese.... abbiamo scaricato subito i sacchi, li abbiamo scaricati vicino al cancelletto, e poi praticamente abbiamo spostato la mia autovettura, li abbiamo caricati con una carriola, diciamo, li abbiamo spostati da dove li avevamo messi davanti al cancelletto, e li abbiamo messi dietro la casa di NINO TROIA, vicino dei rovi, ci sono dei rovi che costeggiano, proprio dietro la casa, e li abbiamo messi lì questi sacchi...li abbiamo sistemati praticamente sotto, nascosti, diciamo, nella vegetazione e mi pare, che li abbiamo coperti con un telo di cellofan”.*

Ecco dunque che si chiarisce, stando alle dichiarazioni di Ferrante, l’origine di quella parte di esplosivo con il quale, secondo Brusca e La Barbera, erano stati riempiti parte dei bidoncini costituenti la carica esplosiva. Secondo l’imputato, successivamente all’arrivo dell’esplosivo portato da Graviano nel casolare e al trasporto di questo alla villetta di Capaci, era arrivato proprio in quest’ultimo luogo, quello proveniente da Altofonte, ed era già sera rispetto al pomeriggio quando ci fu il trasbordo fatto da lui.

Ferrante, essendo stato presente a tale evento, ha ricordato che erano arrivate due macchine da Altofonte di cui una era la Jeep di Gioè o La Barbera, ma non è riuscito a ricordare quale fosse il contenitore nel quale le singole unità erano riposte, perchè nei momenti che avevano visto il gruppo occupato nell’operazione di scarico, lui era impegnato ad accompagnare parte delle

persone di quel gruppo a parcheggiare lontano dalla villetta, per evitare che troppe macchine parcheggiate nelle sue immediate vicinanze potessero dare nell'occhio.

*“...Allora, l'esplosivo che è stato trasportato, effettivamente non ricordo chi materialmente guidava la macchina, però ricordo che la stessa sera è praticamente arrivato, è arrivata la GIP che successivamente avevo visto al LA BARBERA e al GIOE'. Praticamente è arrivata questa GIP, però c'era un'altra macchina con loro perché erano due le macchine, però io tutte le persone non le ricordo. ...io ricordo due macchine, se poi ce n'erano delle altre non lo so, però quello che ricordo con certezza è che quando si è scaricato, cioè quando hanno scaricato gli altri l'altro esplosivo che è arrivato con la GIP, è successo che le macchine non potevano lasciarle tutte vicino nella stradina, diciamo, della villetta. Sono stato io ad accompagnare la GIP e l'altra macchina, ad accompagnarle e le hanno posteggiate, diciamo, vicino la scuola. E poi li ho riportati nella villetta.... l'esplosivo che è arrivato, che hanno scaricato, io, dove lo hanno posato subito, non lo so, perché io ho accompagnato, cioè appena loro hanno scaricato l'esplosivo, hanno levato immediatamente le macchine. E io sono andato con loro a parcheggiare la macchina, e a riportare LA BARBERA e GIOE'.... Quello portato dal GRAVIANO lo abbiamo trasportato nel primo pomeriggio, l'altro è arrivato che era sera”.*

Quanto alle operazioni di travaso, Ferrante ha raccontato che si erano svolte all'interno della villetta, nella prima stanza; la casa viene identificata come localizzazione, come quella accanto al passaggio a livello.

E' importante sottolineare, relativamente all'aspetto della collocazione temporale dell'evento, che l'imputato ha precisato in dibattimento che esso era avvenuto subito dopo l'arrivo dell'esplosivo da Altofonte, correggendo quanto aveva invece riferito in precedenza:

*“....La villetta vicino al passaggio a livello praticamente è composta da una veranda, da una piccola veranda, saranno cinque metri per quattro metri. Innanzitutto è tutta, è rettangolare la*



*villetta, perché tutto il terreno di proprietà di TROIA è rettangolare. Allora, c'è la prima, la veranda che è aperta soltanto in due lati, e dalla veranda si entra nella villetta, quindi nella prima stanza e poi c'è un'altra stanza e poi un'altra stanza con un bagno. E' praticamente tutta in lunghezza, perché sarà una quindici metri di lunghezza per quattro metri di larghezza, almeno così la ricordo.... E' un solo piano, sopra c'è la terrazza, dalla terrazza si ci va attraverso una scala a chiocciola in ferro, poi accanto c'è un'altra piccola stanza, diciamo, separata da questa casa, quasi di fronte, c'è un'altra piccola stanza e con una cucina a legna, e accanto c'è il forno, e poi sulla, diciamo, sulla destra c'è un piccolo capannone di lamiera. La casa di NINO TROIA, che tra l'altro so che il terreno è intestato ad ENZO TROIA...quindi si entra nella villetta, c'è un primo terrazzino, accanto al terrazzino, diciamo, c'è la prima stanza. Noi ci siamo messi a fare questa operazione, diciamo, di travaso nella prima stanza...io precedentemente avevo detto che, credevo che era stato fatto l'indomani. Mentre successivamente, quindi, un paio di giorni fa, ho ricordato della presenza della GIP e che sono andato poi ad accompagnare, quindi credo che sia stato proprio lo stesso giorno, cioè l'arrivo dell'esplosivo è stato messo nei bidoni nello stesso giorno”.*

Quanto all'indicazione materiale delle persone che avevano partecipato all'operazione, l'imputato ha indicato come persone che con certezza erano lì con lui, riferendo di SALVATORE BIONDINO, SALVATORE BIONDO, NINO TROIA, GIOVANNI BATTAGLIA, tale PIETRO, (che successivamente poi ha appreso essere RAMPULLA), GIOE', GINO LABARBERA, e durante l'operazione di travaso erano arrivati GANCI RAFFAELE e CANGEMI SALVATORE, che però erano andati via dopo poco perché erano già in tanti e non c'era perciò bisogno del loro contributo.

Passando alla descrizione dell'accaduto, può inizialmente riferirsi che Ferrante aveva notato i bidoncini, circa una decina, poco dopo il suo arrivo alla villetta e aveva visto che erano stati

riposti nel capannone di ferro vicino al forno; dopodichè era cominciata la vera operazione di travaso che aveva visto l'imputato, secondo il suo racconto, impegnato nel riempimento di bidoncini con l'esplosivo portato dal casolare, coadiuvato da Biondo e Biondino: il travaso, che per la parte relativa all'imputato si era svolto nella prima stanza dell'abitazione, era stato preceduto dalla pulizia, anche interna dei contenitori che venivano da tutti maneggiati, secondo Ferrante, con dei guanti da cucina per evitare che potessero residuare impronte.

Da segnalare, per il riflesso sulla determinazione del peso complessivo della carica, la circostanza che secondo l'imputato il riempimento dei contenitori era stato seguito da un momento successivo nel quale gli operatori si erano impegnati nel pressare il livello di ogni singolo bidoncino per far in modo di potere sistemare tutto l'esplosivo di cui disponevano, che evidentemente era avanzato dopo la prima distribuzione.

In esito agli sforzi congiunti degli appartenenti al suo gruppo di lavoro erano stati riempiti sette o otto contenitori; è verosimile ritenere che Ferrante si riferisse ai soli bidoni riempiti con l'esplosivo portato dal casolare, e quindi a quanto lui aveva fatto insieme ai due che lo coadiuvavano: tanto si afferma sulla base del fatto che l'imputato ha dichiarato e ribadito più volte che egli non era in grado di riferire sulla composizione degli altri gruppi e sulle modalità operative seguite dagli altri per il travaso, fondando il carente ricordo sul fatto che era molto concentrato su quanto stava facendo e ciò gli impediva di prestare attenzione a come operassero gli altri.

Se queste sono le premesse, deve ritenersi allora che quando ha parlato di sette o otto bidoncini, ha riferito di quello che fu frutto dell'impegno del gruppo in cui era inserito, apparendo contraddittorio che non ricordi nulla sugli altri gruppi, nè la composizione nè le modalità operative, ma solo il numero dei bidoni riempiti. Tale conclusione risulta ulteriormente avvalorata dal fatto che, ad operazione ultimata, l'imputato si era accorto che i bidoni pieni in

totale erano in numero superiore a quelli da lui riempiti, per cui deve necessariamente concludersi che l'indicazione numerica riferita dovesse essere relativa ai soli contenitori sui quali aveva lavorato il suo gruppo con l'esplosivo portato da Graviano.:

*“Io ricordo che tutto quello che si è travasato era in sacchi, però poi successivamente ho visto dei bidoni che non avevamo riempito, almeno non avevo riempito io“.* Passando poi alla descrizione materiale della fase del travaso Ferrante la espone in maniera analitica, soffermandosi su ogni singolo passaggio.

*”...Abbiamo preso un telo di plastica, è stato aperto nella prima stanza perché tutta l'operazione è stata fatta nella prima stanza, quella per intenderci, vicino alla veranda. Quindi è stato aperto questo telo, e si sono messi i sacchi contenenti l'esplosivo e i bidoni. Io ed altri avevamo i guanti di plastica, e però ricordo che non erano i guanti da chirurgo come normalmente usavamo, diciamo, per tutte le operazioni, diciamo, criminali, usavamo dei guanti da chirurgo per non lasciare delle impronte, in quel caso abbiamo usato dei guanti di gomma, per capirci, quelli che usano le donne per fare le pulizie....abbiamo dato una pulita ai bidoni, sia nella parte interna che nella parte esterna... eravamo certi che nessuno aveva toccato i bidoni nella parte interna però li abbiamo puliti ugualmente con uno straccio. Dopodiché diciamo, eravamo in tre io ero con BIONDO e sicuramente il BIONDINO... Eravamo tutti lì, ripeto, perché uno doveva tenere il bidone e si versava man mano il contenuto, quindi si versava l'esplosivo dal sacco. Man mano che si versava l'esplosivo si premeva, si schiacciava l'esplosivo...gli altri facevano delle altre cose, cioè altri facevano sempre il travaso, però chi materialmente erano gli altri che facevano il travaso, cioè com'erano combinati, se era uno che travasava e l'altro che schiacciava l'esplosivo, ...io stavo attento a quello che facevo io, non potevo stare attento a quello che facevano gli altri....poi ricordo che un sacco, era rimasto meno di mezzo sacco di esplosivo e i bidoni erano tutti pieni,*

*e non sapendo cosa farne di questo esplosivo abbiamo di nuovo pressato l'esplosivo già messo nei bidoncini in modo da non sprecare quell'altro esplosivo perché non bastava per riempire un altro bidoncino completo. Quindi, lo abbiamo ridistribuito negli altri sacchi, negli altri bidoncini... Sicuramente TROIA e BATTAGLIA non erano lì perché dovevano stare attenti se veniva qualcuno, ma gli altri eravamo tutti nella stessa stanza...lì, poi è stato travasato dell'altro esplosivo, però, effettivamente, non lo ricordo perché, ripeto, eravamo a gruppi, e ognuno faceva il proprio lavoro, chiaramente si cercava di non sbagliare, quindi uno non stava lì a scherzare, a guardare cosa facevano gli altri....per quello che ricordo, credo che erano una decina i bidoncini che si dovevano comprare, e poi qualcuno è rimasto vuoto, perché, ripeto, l'esplosivo non bastava per riempirne degli altri, e quindi non lo so se effettivamente bidoncini che abbiamo riempito siano stati sei, sette, o otto, non posso essere certo su questo. Prima avevo avuto un ricordo diverso ma adesso posso dire che il contenuto di tutti i bidoncini che abbiamo riempito lì, era quello lì, sette o otto”.*

Quanto alle caratteristiche morfologiche dell'esplosivo utilizzato nel travaso, giova sottolineare che l'imputato ha riconosciuto di non essere esperto in materia e di non aver mai visto comunque un esplosivo di quel tipo:

*“L'esplosivo che io ho travasato, era praticamente palline, forse non tutte regolari, però erano delle palline, mi pare che erano proprio di colore giallo, di colore bianco, non ricordo se davano sul giallino, però, ripeto, era un esplosivo che io non avevo mai visto...mentre si caricava, si schiacciava l'esplosivo, notavo che era un esplosivo forte nel senso che dava fastidio agli occhi e alla gola, respirando vicino al bidoncino”.*

Quanto al ruolo di Pietro Rampulla, l'imputato ne ha sottolineato l'attitudine a dirigere i lavori per le esperienze maturate, ricordando ad esempio che spesso lo aveva sentito raccomandare ai partecipanti alle operazioni di travaso di non fumare vicino all'esplosivo, sottolineando che

Salvatore Biondino era, fra coloro che fumavano, quello che si segnalava più frequentemente per i richiami all'ordine:

*“...PIETRO RAMPULLA era la persona... era il tecnico degli esplosivi, era lui che ci dava indicazioni di come maneggiarli”.*

Ultimate le operazioni di riempimento dei contenitori, Ferrante ha raccontato che furono riposti dietro la casa, riparati dalla vegetazione: ciò accadde in sua presenza, e, considerato che il giorno successivo aveva constatato che i bidoni erano stati nascosti sottoterra in una buca sotto del letame, è logico derivare che quest'ulteriore operazione di occultamento era stata effettuata dopo che lui andò via. La buca si trovava all'ingresso della villetta vicino al cancelletto ed era stata notata dall'imputato appena vi arrivarono, essendo stata essa evidentemente già predisposta:

*“I bidoni, successivamente, cioè, sino a quando io ero lì, sono stati nascosti immediatamente dietro la casa, c'era della vegetazione, e sono stati nascosti lì. Poi, sono andato via, e successivamente erano interrati, come avevo detto, sotto il letame; ma questo, il giorno dopo, quando li abbiamo prelevati di nuovo... la buca non era vicino l'abitazione, ma era ad una decina di metri dal cancelletto, dal primo però cancelletto d'ingresso, perché ce ne sono due cancelletti d'ingresso. Quindi dal primo cancelletto d'ingresso c'era una buca e successivamente ho visto dentro dei bidoni. I bidoni che erano stati riempiti di esplosivo, però, ripeto, questo poi l'ho visto, credo, all'indomani, quando si sono trasportati. Erano dei bidoni che poi erano ricoperti, sono stati ricoperti con del letame. I sacchi dai quali era stato travasato l'esplosivo mi sa che sono stati bruciati in un bidone in un fusto da duecento litri, in questi in lamiera ...chi poteva fare questo lavoro, chiaramente, erano le persone che erano, diciamo, del posto, quindi o l'ha fatto il TROIA, o GIOVANNI BATTAGLIA, non posso essere*

*preciso chi dei due lo abbia fatto. Comunque, ricordo perfettamente che sono stati bruciati, questo sì*

### **Dichiarazioni rese da Cancemi Salvatore.**

La partecipazione dell'imputato alla fase dei preparativi dell'attentato si è articolata in diversi momenti, il primo dei quali, come già era accaduto per Giovanni Brusca, era collegato al ruolo da lui svolto all'interno dell'associazione mafiosa: egli infatti, successivamente all'arresto di Giuseppe Calò, rappresentante del mandamento di Porta Nuova, ne aveva preso il posto ed era diventato pertanto responsabile della gestione di quel territorio, fra i più importanti in assoluto, perchè ricomprendeva buona parte della città di Palermo. Pertanto, in virtù del ruolo rivestito, Cancemi, come Brusca, era venuto a conoscenza della strage non solo per avervi dato apporto dal punto di vista materiale, ma anche ancor prima per esserne stato informato a livello ideativo.

E' opportuno pertanto che la trattazione inizi con l'illustrazione di questo momento preliminare rispetto alla fase che si analizza, cioè quella del travaso dell'esplosivo nei bidoncini avvenuto nella villetta di Capaci.

Giova segnalare che Cancemi ha fatto riferimento, per indicare il luogo ove era avvenuta la comunicazione in ordine alla strage, al cantiere di p. zza Principe di Camporeale, che ha costituito oggetto dell'osservazione dei Carabinieri dei Ros, su cui ha riferito il capitano Di Caprio, e che, come si è illustrato in precedenza ha fornito preziosa chiave investigativa per l'avvio delle indagini sugli odierni imputati, confermandosi quindi, anche sulla base delle rivelazioni dell'imputato, punto di incontro di soggetti gravitanti nell'orbita di Cosa Nostra, parte dei quali aveva avuto a che fare con la strage.

*"...Io di solito, diciamo, andavo là, incontravo GANGI RAFFAELE, ma più volte ci andava anche il BIONDINO, io lo vedevo, per motivi che parlava con GANGI, magari motivi di interessi, di cose, diciamo sempre cose di "COSA NOSTRA", una volta ho visto CARLO*

*GRECO, pure qua in questa... in questa costruzione.. Anche i figli di GANGI, PAOLO ANSELMI che è il sottocapo della "famiglia" della NOCE, ci andava pure, sì".*

A conforto di tale indicazione è opportuno far menzione della circostanza che Cancemi si è riconosciuto in un filmato girato dai Ros in compagnia di Raffaele Ganci mentre si allontanava di corsa dal cantiere:

*PM: Allora Sig. CANCEMI, cosa ci può dire, cosa ritrae questo filmato. Questa persona con la maglietta gialla, chi è?*

*CANCEMI S.: sì, questo sono io e quello accanto è RAFFAELE GANGI. Siamo nel cantiere. ...io mi ricordo che in quella occasione, io avevo avuto la notizia che c'erano state delle ordinanze di custodia in carcere dall'OMICIDIO LIMA e io sono andato là ad avvisarlo. la notizia io l'ho avuta da uno... da uno del Tribunale di PALERMO, però non mi faccia dire altro, perché ci sono indagini in corso. ...appena l'ho comunicato a GANGI ci stavamo mettendo in macchina e siamo andati via...- io mi sembra che sono andato là, era in compagnia di un... di un ragazzo che conosco io, un certo TUMMINIA, che non fa parte di "COSA NOSTRA".*

Si è appreso, grazie all'imputato, anche l'identità dei titolari del cantiere, tali Meola e Corso, che egli però ha escluso fossero appartenenti all'organizzazione.

Deve inoltre farsi attenzione al soggetto che secondo l'imputato si era fatto portavoce della volontà di Salvatore Riina, cioè Salvatore Biondino, soldato della "famiglia" di San Lorenzo, molto vicino ai corleonesi e personaggio che, per quanto è emerso finora, divideva le sue presenze fra Capaci e la città, e che inoltre per la sua vicinanza al Riina, secondo quanto si ricava dalle dichiarazioni di Cancemi, sembra averne assunto il ruolo di portavoce diretto:

*"...Il Biondino quindici, venti giorni prima di questo attentato, (che successivamente, sulla base di ulteriori approfondimenti emersi nel corso della deposizione, diventeranno 30, 40*



giorni) mi aveva comunicato... mi aveva accennato che "'U ZU' TUCCIO" aveva... già era pronto per metterci una bomba a FALCONE... io mi trovavo in una costruzione a PIAZZA PRINCIPE CAMPOREALE, dove c'era GANGI RAFFAELE e io ero... di solito c'andavo a trovarlo, e qui BIONDINO ha comunicato... BIONDINO SALVATORE è una delle persone più importanti per RIINA, BIONDINO SALVATORE era tutto... era quello unitamente a GANGI, che in tutti gli appuntamenti che RIINA faceva, tutte le... le cose più delicate, appunto vi dimostro che SALVATORE BIONDINO è stato arrestato con RIINA, SALVATORE BIONDINO era quello che... che sapeva dove dormiva RIINA, io non lo sapevo, e quindi... ecco perché SALVATORE BIONDINO, perché SALVATORE BIONDINO faceva parte della commissione, il vero capomandamento che faceva parte della commissione era PIPPO... è PIPPO GAMBINO, però il BIONDINO era quello che... come era una figura pulita, incensurato, era quello che girava di più e quello che spostava RIINA negli appuntamenti e negli incontri più delicati, ecco là è venuto con SALVATORE BIONDINO a venire a dire... faceva parte del mandamento di SAN LORENZO...io ero là assieme a GANGI RAFFAELE, eravamo là a GANGI RAFFAELE e lui... siccome anche io facevo parte della commissione, quindi perché se... per dire io non facevo parte della Commissione lui lo comunicava solo a GANGI, e quindi se io ero un soldato... uno diciamo... s'appartava e lo comunicava a GANGI, quindi lo ha detto in quell'occasione, ha trovato a me e lo ha detto a e a GANGI. ...mi ricordo benissimo che BIONDINO disse che: "si stava facendo il giro per incontrare altre persone".

Il messaggio che, quindi, Salvatore Biondino aveva portato al cantiere era rivolto a due capomandamenti, cioè a soggetti che in virtù del ruolo rivestito avevano, come si vedrà in seguito, poteri deliberativi, ed era indice del fatto che Salvatore Riina aveva realizzato che era ora di agire e che pertanto bisognava portare a conoscenza di coloro che, come Cancemi e

Ganci erano legittimati a decidere sul da farsi, che il piano prestabilito doveva diventare operativo.

Nell'occasione dell'incontro al cantiere Cancemi si era intrattenuto con Biondino e Raffaele Ganci per mezz'ora, quaranta minuti circa, e ciò era avvenuto intorno le dieci e mezzo, le undici del mattino.

Nel corso della deposizione, in sede di riesame svolto dal Pm, si è appreso dall'imputato, per quanto riguarda i momenti successivi, della sua partecipazione alla riunione di presentazione di Pietro Rampulla a Salvatore Riina, di cui ha già riferito Giovanni Brusca, della quale viene pertanto confermata l'esistenza e lo scopo, che era quello di consentire al Riina di saggiare le competenze del catanese e programmare la dinamica dell'esplosione:

*“Sì, c'è stato... questo incontro... RAMPULLA-RIINA, .... l'ha portato GIOVANNI BRUSCA... come ho detto io e GANCI eravamo giù, diciamo a piano terra, lui è andato sopra, c'era RIINA e BIONDINO... dopo... quaranta minuti... non lo so... posso sbagliarmi nel tempo, poi è sceso ha salutato e se ne è andato con GIOVANNI BRUSCA. ...L'incontro è avvenuto qualche mese prima della strage... certo non posso essere proprio preciso... qualche mese prima ha detto... io e RAFFAELE GANCI siamo rimasti giù a piano terra e... e BRUSCA se ne è andato sopra con questo RAMPULLA... e c'era BIONDINO e RIINA... Fu nel primo pomeriggio, verso le tre, le due e mezzo, le tre...mah la necessità di questo incontro... l'ha portato BRUSCA ... era quello che RIINA lo voleva sentire, lo voleva ascoltare... questo RAMPULLA forse per la... per la preparazione...della strage... l'incontro che ha fatto con RIINA era diciamo che lo voleva sentire, ... per prendere accordi di... di quello che si doveva fare, come si doveva muovere, qual era il suo contributo, questo qua... Per quello che so io... quello che si è attivato è stato BRUSCA, perché infatti ce lo ha portato BRUSCA... il locale per l'incontro lo abbiamo*

*procurato io, io e RAFFAELE GANCI... questa riunione è avvenuta in epoca successiva all'incontro avvenuto nel cantiere di PIAZZA PRINCIPE di CAMPOREALE”.*

Preso dunque atto dell'ulteriore approfondimento raggiunto in ordine alla ricostruzione della fase che precedette i preparativi materiali della strage, può procedersi oltre con l'illustrazione del racconto dell'imputato in ordine al momento del travaso dell'esplosivo.

Cancemi ha raccontato di essersi recato alla villetta tre volte: esclusa la prima in cui non erano potuti entrare perchè non avevano trovato nessuno in casa, le altre due si erano incentrate in incontri fra gli avventori di quel luogo e Raffaele Ganci, che lui ha dichiarato di aver solo accompagnato.

Ciò che ha caratterizzato finora il ruolo dell'imputato, nel corso di questi incontri, è una mera partecipazione passiva che si era estrinsecata nella semplice assistenza ai colloqui che Raffaele Ganci via via teneva con i presenti, per lo più Bagarella e Biondino, che, per quanto lui riusciva a percepire, si erano incentrati sulla tecnica da seguire per realizzare l'attentato, questioni sulle quali Cancemi non era mai intervenuto, limitandosi ad un ruolo di mero spettatore di tutti i discorsi fatti sulla sistemazione della carica.

Per quanto riguarda l'altro incontro utile, il terzo nella successione cronologica, Cancemi ha narrato che era rimasto nella villetta ad aspettare il ritorno di Raffaele Ganci, che dopo il loro arrivo alla villetta si era allontanato con Biondino in un sopralluogo del luogo ove si doveva montare l'ordigno, senza peraltro riuscire ad indicare se si trattava del luogo definitivo o altri provvisori.

Quanto alla fase del travaso vera e propria, l'imputato ha negato ogni sua partecipazione, limitandosi a riferire di avere casualmente notato i bidoncini già riempiti grazie ad un'espressa indicazione del Ganci, che gli aveva fatto presente che in essi era stata riposta la polvere per il giudice Falcone.

Ha descritto poi i contenitori come bidoncini non grandi, di cinquanta centimetri per lo più, un po' grossi, bianchi con i manici scuri, e ne indicato un numero determinato, otto o dieci. Quanto ai presenti, oltre a Salvatore Biondino già citato, ha riferito di Bagarella, Brusca, Ferrante, La Barbera, Rampulla Troia e Battaglia. Per gli ultimi due ha parlato di una relazione molto stretta nella quale risultava coinvolto anche Biondino:

*“Ma io posso dire che per me Battaglia era il padrone di casa di là, di quello che io ho capito, perché era lui che si muoveva diciamo di più, e... per me era lui diciamo... l'ho visto quelle volte che ci sono andato, l'ho visto sempre presente là, e l'ho visto che parlava con BIONDINO, insomma che si muoveva là... conosceva i luoghi in cui si è eseguita la strage perché BATTAGLIA è di là, è della zona... i rapporti tra BATTAGLIA e TROIA ANTONINO di quello che ho visto là... buonissimi, perché l'ho visti intimi che parlavano, erano loro due, questo TROIA e lui che si muovevano di più dentro quella casa là, in quel spiazzetto che c'era là... le posso dire che erano persone intime con BIONDINO...”*

Ricostruendo quindi le fasi dell'intervento di Cancemi all'interno della fase Capaci, si è delineato il seguente racconto che temporalmente l'imputato ha collocato a otto dieci giorni prima del realizzarsi della strage:

*“... Io sono andato con RAFFAELE GANGI in una villetta di CAPACI, dove là ho visto queste persone che ora dico, ci sono andato tre volte, una volta non abbiamo trovato un lucchetto nel cancellino e non siamo entrati, e due volte siamo entrati. ..io là ci sono andato con RAFFAELE GANGI. con una macchina di proprietà di GANGI un'AUDI 80, un'AUDI 90, così.  
....mi sembra la seconda volta, dopo un quarto d'ora, venti minuti che... io ero là con lui, che c'era SALVATORE BIONDINO, poi è arrivato BAGARELLA, GIOVANNI BRUSCA, FERRANTE... oggi posso dire LA BARBERA, perché io non lo conoscevo, dicevo "uno magro", un altro che era un po' grossotto, che oggi so che ho indicato... questo grossotto che io non lo*

*conoscevo questo RAMPULLA, un certo... che io pensavo che era il proprietario della casa, un certo GIOVANNI BATTAGLIA, ANTONINO TROIA.*

*Quindi siamo andati là e, non mi ricordo bene se è stata quella volta che abbiamo trovato il lucchetto, poi ci siamo ritornati di pomeriggio, e quindi è stata quella volta che là abbiamo trovato BIONDINO, questo BATTAGLIA GIOVANNI, 'stu "ZU' NINO", ZU' NINO TROIA mi sembra che si chiama, TROIA e dopo un venti minuti, un quarto d'ora è venuto BAGARELLA, GIOVANNI BRUSCA, LA BARBERA, RAMPULLA e qualche altro mi sembra che c'era. E quindi c'è stato diciamo che GANGI si appartò un po' di metri così con BIONDINO SALVATORE, si sono parlati... poi si sono allontanati un venti minuti, mezz'ora così con la macchina, poi è ritornato, è ritornato là, e io con GANGI dopo un... un po' di minuti così, ce ne siamo andati. Questa è stata la seconda volta, se non ricordo male, però attenzione che posso fare un po' di confusione, perché c'è stato... sono stati questi diciamo le volte che io sono andato là, sono andato là. Poi ci siamo ritornati, ancora, e quando siamo andati là, c'erano queste... sempre queste persone e ho visto all'angolo... perché qua, entrando c'è un marciapiede davanti, una verandina, tipo così, non una veranda diciamo proprio, una specie di verandina e poi c'è un'abitazione che si entra dentro, e all'angoletto così di fronte all'angolo dell'abitazione c'erano dei bidoncini bianchi con le maniche scure e GANGI mi disse: "là c'è, c'è la polvere per l'attentato a FALCONE". E c'è stato che siamo stati un'altra mezz'oretta là, così, abbiamo parlato, e GANGI sempre si è appartava un po' con BAGARELLA, un po' con BIONDINO, siamo stati un bel pezzo di tempo e poi ce ne siamo andati. E io là non ci sono ritornato più poi, non c'è stata un'altra volta che sono andato là, quindi posso sbagliarmi di qualche rigo diciamo...sì, proprio io mi ricordo che quando sono arrivati loro, c'erano questi bidoncini che ho parla.... come ho detto prima, ehm... e credo che è stato proprio... che era arrivato da qualche minuto quando si era allontanato il GANGI RAFFAELE e il BIONDINO*

*SALVATORE. E poi, là si parlava, quello... BIONDINO parlava con GANGI, con BAGARELLA si giravano... eh, sì, dicevano che dovevano cercare la maniera migliore, si dove... cioè, trovare la maniera migliore per piazzare questo esplosivo... ma io mi ricordo che siamo stati un tre quarti, così, diciamo, quaranta minuti, così a parlare ma, gli altri erano là, diciamo, in attesa che pigliavano questa decisione, dove dovevano trovare questo posto migliore per fare... preparare questo attentato, tutti là insomma, pronti per intervenire ed andare a mettere questo coso... ma, io, come ho detto prima, GANGI si è allontanato con BIONDINO, appunto, per andare a vedere qualche posto, diciamo, dove mettere questo esplosivo. Poi se il posto è stato quello dove è andato GANGI oppure è stato un altro quando poi... guardi, io poi, là, non ci sono andato più, ....quindi come loro si sono organizzati con precisione io non sono in grado di fornirlo, però io le posso dire che dopo io... dopo giorni, una settimana, non mi ricordo preciso, dopo giorni, io ho incontrato GIOVANNI BRUSCA, nella VIA REGIONE SICILIANA a PALERMO e lui mi disse che era proprio lui che era stato assieme a BIONDINO che dice, aveva anche BIONDINO accanto, che era quello che aveva premuto il telecomando. Questo è quello che a me, mi disse GIOVANNI BRUSCA, però, come loro si sono appostati, diciamo, là, io ripeto, me ne sono andato, non ci siamo ritornati più...”.*

Per la parte relativa ai contenitori, Cancemi ha riferito espressamente:

*“...I bidoncini erano all'angolo dove c'era l'ingresso della porta, su un marciapiede, così... io l'ho visto là, all'angolo là... posso dire così, un... otto che so, dieci, otto, così... c'erano abbastanza, diciamo, queste... non è che era... mi ricordo che questo... "U ZU' GIOVANNI" ha preso una tenda e l'ha messa, diciamo, che c'era per non fare vedere dalla strada che passava qualche macchina, ci ha messo una tenda per non fare vedere la villetta. Ha coperto, diciamo, la visione di questa villetta con un filo, l'ha messa, che c'era un filo, l'ha messa così appunto,*

*per non fare vedere, sì, la visione della strada, diciamo, perché passava qualche macchina e vedeva questo gruppo di persone e... perché si vedeva dalla strada a là e lui... “.*

Va da ultimo sottolineato che, con riferimento all'approvvigionamento e alla fornitura dell'esplosivo utilizzato nell'attentato, Cancemi ha dichiarato di non essere in grado di riferire alcuna circostanza.:

*“...Presidente io questo l'ho spiegato, che io quando sono andato là ho visto con i miei occhi questi bidoncini pieni di esplosivo che GANCI RAFFAELE mi aveva detto: "questi sono pieni di esplosivo". Però questo travaso nei momenti che io ero là non ho nessun ricordo che io l'ho fatto questo “.*

Le dichiarazioni di Cancemi sulla fase relativa al riempimento dei contenitori che composero la carica chiudono l'esposizione sull'argomento.

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI RELATIVI AL TRAVASO DELL'ESPLOSIVO AVVENTO IN CAPACI.**

Le valutazioni relative all'elaborazione dei dati acquisiti, ancor prima che sulla fase del travaso, devono tener conto della sopravvenienza agli atti del processo, di episodi che fotografano accadimenti che cronologicamente si pongono all'inizio dei preparativi della strage.

Cancemi e Brusca, da un lato, hanno svelato infatti momenti antecedenti all'inizio dei preparativi, e cioè la parte relativa alle riunioni in cui si doveva stabilire la strategia da seguire, mentre, dall'altro, Ferrante ha interloquito su accadimenti successivi, riferendo non di momenti ideativi o di progettazione, ma sui sopralluoghi tesi alla ricerca del punto dove doveva collocarsi la carica esplosiva.

Si tratta quindi di accadimenti che si collocano fra la fase ideativa e quella di predisposizione dei preparativi e l'inizio vero e proprio delle attività materiali di attuazione di quel che si era deliberato progettualmente, ed attengono a momenti relativi alla ricerca del cunicolo, sotto le direttive di Biondino.

E' dunque Salvatore Biondino che in questa fase emerge come capo delle operazioni, e si deve ritenere avesse agito per conto di altri personaggi, non coinvolti in prima persona nei preparativi del'attentato, dalla cui volontà però era promanata l'ideazione del progetto stragistico.

In tale attività, secondo Ferrante e Cancemi, gli si era affiancato anche un altro personaggio, Raffaele Ganci, capo di uno dei mandamenti più importanti dell'intera provincia, e la presenza di entrambi in questa fase, è indice dell'importanza dell'attività svolta - l'individuazione del luogo ove collocare la carica esplosiva - tenuto conto del fatto che il Biondino era reggente del mandamento di San Lorenzo oltre che uomo di fiducia di Salvatore Riina.



E' opportuno segnalare, per quanto riguarda più specificamente le indicazioni di Ferrante in ordine all'indicazione di posti ove collocare la carica esplosiva, che in effetti, è stato rilevato dal personale della polizia che si era occupato dei sopralluoghi nei momenti immediatamente successivi alla strage e dai consulenti tecnici del Pm, l'esistenza di due sottopassaggi, che per dimensione e collocazione topografica ben si armonizzano con quelli cui fa riferimento l'imputato, come è possibile evincere dalla deposizione dell'Isp. Cusimano (ud. 3-1-97) cui si è fatto già cenno in passato, ed anche dal raffronto delle citate dichiarazioni con il fascicolo dei rilievi fotografici eseguiti il 9 luglio 93 e acquisiti al fascicolo del dibattimento all'udienza del 5 maggio 95.

Il riferimento all'indicata deposizione e il rinvio a quanto già esposto nella parte preliminare in sede di descrizione dei luoghi teatro della strage, consentono anche di accertare che esiste effettivamente un cunicolo identico, come dimensioni, a quello poi effettivamente caricato, che si trova nei pressi di uno stabilimento balneare.

Quanto all'altro filone argomentativo, quello avente ad oggetto la comparazione Brusca - Cancemi in ordine alle fasi preliminari che avevano preceduto l'inizio delle operazioni, per entrambi gli imputati c'è convergenza sul fatto che gli incontri si erano tenuti nell'appartamento di Girolamo Guddo, dove sia Brusca che Cancemi hanno collocato la presenza di Salvatore Riina, e quindi hanno concordato sulla natura della riunione: Cancemi infatti, sia pure solo in sede di riesame da parte del Pm, ha riferito, come anche Brusca, dell'incontro in cui era presente Pietro Rampulla, confermando che quest'ultimo era stato portato in quel luogo da Brusca stesso perchè Salvatore Riina doveva definire con lui alcuni aspetti relativi alla realizzazione dell'attentato.

Cancemi ha posto l'episodio dopo l'incontro con Biondino al cantiere di P.zza Principe di Camporeale, fissato a 30 - 40 giorni prima della strage, ma nulla ha detto su altro che precedeva

entrambi, quello cioè in cui Riina aveva dato l'incarico a Giovanni Brusca di occuparsi dell'organizzazione della strage e di interessare qualcuno che si intendesse di esplosivi, di cui si è appreso solo grazie al racconto di quest'ultimo.

Orbene, una volta constatato che sull'evento non è possibile individuare riscontri esterni specifici, che consentano di accedere alla versione dell'uno o dell'altro, si deve rilevare che, dal punto di vista della logica e della verosimiglianza, il racconto di Brusca, nella parte in cui prevede due riunioni e non una sola, appare più verosimile: l'intervallo fra la prima e la seconda riunione avrebbe potuto rendere infatti possibile al Brusca di attivarsi per la convocazione di Pietro Rampulla, spiegando così il senso del doppio incontro di cui ha parlato l'imputato.

Le ragioni di tale reticenza del Cancemi sono state indicate in altra parte della motivazione, quella relativa alla valutazione sulla globalità del contributo reso alla ricostruzione della strage sotto il profilo esecutivo.

Le valutazioni sulle dichiarazioni di Cancemi devono invece incentrarsi ora sui momenti successivi, quelli più precisamente riguardanti l'attività di travaso vera e propria.

Le informazioni in esame non hanno ad oggetto alcuna attività materiale svolta in prima persona, apparendo esse solo il risultato di mera osservazione di ciò che gli capitava intorno.

Sono dunque due i dati salienti che emergono dal racconto proveniente dall'imputato: il primo relativo al fatto che Ganci Raffaele gli aveva indicato i bidoni riempiti che erano in un angolo, all'esterno rispetto all'entrata della porta, lungo il marciapiede sul quale sostava; il secondo realizzatosi contestualmente, perchè è nella stessa occasione che Cancemi aveva notato Giovanni Battaglia mettere la tenda per riparare da occhi indiscreti tutti i presenti.

A tale versione, che denota chiaramente la posizione di chi si trovava lì quasi per caso senza prender parte attiva a nessun tipo di condotta, e men che mai a quella relativa al travaso, si

contrappongono le rivelazioni di tutti gli altri imputati che hanno riferito sulla fase del travaso, che invece concordano nel ritenere Cancemi presente all'operazione, anzi alcuni lo hanno indicato anche come materialmente partecipe ai fatti. E' chiaro allora che l'imputato ha taciuto intenzionalmente di aver partecipato, o quanto meno di aver assistito al riempimento dei bidoncini, e ciò lo si ricava indirettamente dalle stesse sue dichiarazioni, oltre che dal ricordo concorde degli altri. Infatti egli ha citato l'episodio di Battaglia che montava la tenda: questo comportamento poteva avere un senso solo se c'era l'esigenza di nascondere qualcosa agli occhi degli estranei, e non solo semplicemente per non far vedere le persone che sostavano nella villetta; su tale circostanza concordano tutti gli altri collaboratori che mettono la tenda in relazione al fatto che sulla veranda si stavano riempiendo i bidoncini.

E' chiaro allora che Cancemi aveva assistito al travaso perchè ha menzionato l'episodio della tenda, e a nulla serve non riferirne potendosi comunque desumere la sua partecipazione dalla ricostruzione a cui si è fatto cenno.

Preso atto dunque del contributo fornito dagli imputati chiamanti in correità per quanto concerne i momenti precedenti alla fase vera e propria del travaso, appare opportuno a questo punto introdurre la questione dell'individuazione, nei limiti del possibile, delle sostanze presenti nei contenitori al momento della strage.

Preliminarmente occorre sottolineare che non può farsi grosso affidamento sul riconoscimento, avvenuto in udienza da parte di alcuni collaboratori, di alcuni campioni selezionati dal Pm: a prescindere dal rilievo probatorio di tale prova atipica, sulla cui efficacia non può che rimandarsi alle relative ordinanze della Corte, non può sottacersi la circostanza che due imputati su tre hanno effettuato il riconoscimento non in presa diretta ma attraverso le riprese a distanza, e che solo Di Matteo ha indicato, per averlo riscontrato direttamente di persona, il campione n. 1, cui corrispondeva il nitrato d'ammonio.

I campioni mostrati invece sia a La Barbera che a Ferrante sono stati dagli stessi esaminati nella località protetta, ma in Caltanissetta e pertanto il riconoscimento è stato effettuato su un'immagine frutto di ripresa televisiva, con tutte le conseguenze che si possono ben comprendere dal punto di vista della chiarezza e della nitidezza dell'immagine.

Se si aggiunge poi che le caratteristiche morfologiche, che differenziano i diversi elementi presentati, quanto a colore e dimensioni, sono fra loro molto evanescenti, e che addirittura Ferrante ha ammesso di non distinguere i colori, non si potrà che condividere la scelta operata dalla Corte di prescindere da questi accertamenti ai fini della ricostruzione degli eventi che ora interessano.

Orbene, per quanto riguarda l'esplosivo giunto da Altofonte, si rileva sulla base delle dichiarazioni degli imputati, come già rilevato in precedenza, un'apprezzabile coincidenza di informazioni.

L'esplosivo era simile al concime, granuloso, di un colore che variava dal bianco al bianco sporco, e sollevava della polvere che determinava reazioni a livello di apparato respiratorio.

L'altro esplosivo invece, a detta di La Barbera, che aveva notato la differenza, era farinoso, per Brusca farinoso e giallino. Ferrante, che ha ammesso la sua totale incompetenza in materia di esplosivi, ha parlato di palline, non tutte regolari, di un colore ricompreso fra il bianco e il giallino che dava grosso fastidio agli occhi e alla gola se gli si respirava vicino.

Ora, un primo elemento può trarsi immediatamente dalla comparazione delle dichiarazioni riportate, ed è che Ferrante, nel corso dell'attività di travaso, ha avuto a che fare con lo stesso esplosivo di cui hanno parlato Di Matteo, La Barbera e Brusca, cioè quello che proveniva da Altofonte.

Vero è che sul colore si rileva una leggera discrasia, ma tale rilievo non è idoneo a giustificare la diversità del materiale trattato dall'imputato rispetto a quello dell'altro gruppo, perchè, come si è già rilevato Ferrante non è, per sua stessa ammissione, in grado di distinguere i colori.

Deve poi considerarsi che la diversa indicazione è fra colori le cui gradazioni o sfumature possono rientrare tranquillamente tutte in unica categoria, per cui non si ritiene che possa essere solo questo l'elemento differenziatore. Poichè però emerge chiaramente che il travaso era stato fatto anche con materiale diverso rispetto a quello proveniente da Altofonte, perchè sia Brusca che La Barbera avevano notato la differenza, l'altro tipo di esplosivo può ipotizzarsi essere tritolo, posto che questo si presenta anche nella forma farinosa.

La conferma di tale dato, già emergente dalle concordi dichiarazioni summenzionate, si ricava dal fatto che è altamente verosimile che il tritolo fosse uno dei componenti della carica, come dimostrano le tracce ritrovate sui campioni repertati nel cratere e sulla prima macchina.

Per l'altro tipo di esplosivo, in considerazione della provenienza, illustrata da Brusca quando ha parlato dell'incarico conferito a Giuseppe Agrigento, è verosimile ritenere che il materiale proveniente da Altofonte fosse esplosivo usato nelle cave o nelle miniere per procedere allo sbancamento delle pareti rocciose.

Dalla descrizione delle caratteristiche riportate dovrebbe trattarsi di sostanza il cui componente fondamentale è il nitrato d'ammonio, a causa della presenza dei granellini a forma di palline.

Ed è significativo il fatto che nelle cave sia frequente il ricorso a miscele detonanti: la distinzione che si fa si basa sulla qualità del componente principale, che può essere a base di eteri nitrici (e ne derivano gelatine esplosive e dinamiti gelatine), o ancora di clorati e perclorati (che caratterizzano la cheddite e il promoteo), ed infine di nitrato d'ammonio.

Nel caso in esame si devono esprimere dubbi sulle prime perchè, a prima vista, non coincidono per l'aspetto materiale, che è di tipo plastico e non granuloso: tale affermazione però non può

avere valore assoluto, quindi la si accantona temporaneamente, per ritornarci sopra successivamente quando si esploreranno meglio le caratteristiche degli esplosivi.

Dei secondi invece non si riscontra nessuna traccia sui reperti analizzati, mentre per il terzo tipo di miscela corrispondono i due parametri, sia quello tipologico che il successivo riscontro sui campioni.

Ora, è necessario precisare che il nitrato di ammonio è sostanza comburente, e che di contro l'elemento combustibile più nobile che gli si può associare è proprio il tritolo: industrialmente la forma più classica di tale miscela è l'amatolo, composto da 80% da nitrato di ammonio e 20% di tritolo, ma l'effetto può essere assicurato anche dalla semplice miscelazione manuale - artigianale di tritolo e nitrato.

E' possibile che tale operazione sia stata effettuata dagli operatori, secondo quanto ha riferito Brusca, che quindi è probabile non abbia avanzato un'ipotesi peregrina, perchè, come si è visto, la miscelazione delle due sostanze dà un esplosivo di grande efficacia. A quel punto diventa anche verosimile che il tentativo di miscelazione non fosse andato più avanti, come ha sostenuto Brusca, perchè si era ritenuto, che lo stesso effetto poteva essere raggiunto alternando direttamente nel condotto i due tipi di esplosivo.

Probabilmente aveva influito sulla scelta di non procedere ulteriormente con la miscelazione la circostanza che le operazioni avrebbero subito un notevole rallentamento, e che ragioni di sicurezza sconsigliavano di trattenersi per molto tempo in occupazioni pericolose come il travaso.

E' certo però che quelle due particolari sostanze potevano in astratto essere utili per attuare il progetto, e che il parziale mancato perseguimento dello scopo era derivato da un ragionamento che forse un chimico non avrebbe fatto, ma che invece un mafioso, con un'esperienza media in materia di esplosivi, assimilabile a quella di un operaio di cava, fece, preferendo la celerità

dell'operazione rispetto all'osservanza scrupolosa della tecnica, sbagliando sicuramente sull'effetto equipollente dell'alternanza dei bidoni nel condotto.

L'obiezione più immediata che sovviene, contro la ricostruzione indicata, si incentra su un dato di fondo: nè La Barbera nè Ferrante, che avevano partecipato entrambi al travaso per loro stessa ammissione, hanno riferito del tentativo di miscelamento, anzi il primo, cui è stato espressamente richiesto, lo ha escluso.

Ora, prima di andare a ricercare faticosissime spiegazioni sul motivo di tale discrasia, appare utile interrogarsi preliminarmente sulla possibilità che l'incongruenza rilevata possa trovare giustificazione più agevole: è possibile cioè che nè La Barbera che Ferrante abbiano riferito sulla questione perchè entrambi non erano presenti nei primi momenti.

Infatti, Ferrante ha detto di essere andato ad accompagnare con la sua macchina il gruppo di Altofonte, subito dopo lo scaricamento dei bidoni dalla jeep di La Barbera, nella piazzola vicina alla scuola, per evitare che davanti alla villetta si raggruppessero troppe autovetture che per il loro numero avrebbero potuto destare sospetto.

E' sicuro quindi che Ferrante nei primi momenti del travaso non c'era, ed è possibile che La Barbera fosse impegnato insieme a lui in tale incombenza, e quindi non è da escludere la tesi che vede i due tornare alla villetta solo a travaso iniziato: questa ricostruzione, spiegherebbe perchè essi non abbiano parlato del mescolamento, e del resto l'omissione si giustifica ampiamente perchè è comprensibile che il particolare riferito possa essere sfuggito ai due, trattandosi di un dato che, secondo il loro giudizio, non era rilevante, non essendo legato ad eventi importanti, tant'è che lo stesso Brusca nelle sue prime dichiarazioni lo dimentica.

E' poi del resto possibile che La Barbera abbia fatto parte di un gruppo di lavoro diverso da quello di Brusca, e che quindi non sia stato al corrente per questa ragione del tentativo di miscelamento.

La tesi che fonda l'individuazione degli elementi della carica nel tritolo e nel nitrato d'ammonio, pur essendo altamente verosimile, non toglie che possano ipotizzarsi anche altre ricostruzioni sulla sua composizione.

Nella generalità delle soluzioni in astratto configurabili è opportuno prediligere quelle che meno si allontanano dalla prima ritrovata, in quanto, nella misura in cui quella si impone per la sua verosimiglianza, uguale o minore verosimiglianza potranno avere anche tutte quelle soluzioni incentrate su elementi vicini come composizione a quelli della principale.

Le alternative dovranno allora ricercarsi nella composizione di cariche composte da sostanze vicine a quelle indicate, cioè che le prevedano come componente principale o fra i suoi componenti: a tal fine sarà utile illustrare sinteticamente quali sono le caratteristiche di tritolo e nitrato d'ammonio, perchè solo così sarà possibile identificare ed apprezzare altre composizioni o eventuali elementi di vicinanza con sostanze contigue.

Prima di entrare nello specifico, è bene iniziare dalla definizione di esplosivo, riportandosi ad una delle più classiche, quella di Sarrau, secondo il quale *“è esplosivo ogni corpo capace di trasformarsi rapidamente in gas ad alta temperatura”*, ed esplosione, *“una trasformazione chimico-fisica rapidissima con aumento quasi istantaneo di volume, pressione, temperatura, cui generalmente si accompagnano effetti meccanici, sonori, luminosi di intensità imponente”*.

A differenza dei combustibili che hanno bisogno di ossigeno per interagire, gli esplosivi non necessitano di tale elemento per sprigionare la loro energia, che si propaga in un tempo brevissimo, dell'ordine del millesimo di secondo (detonazione) o del decimo di secondo (deflagrazione): in generale sono frutto di miscele che vedono da una parte i cd. potenzianti, tipo Nitroglicerina, Tritolo, Pentrite, T4..., che funzionano da combustibili rispetto ai composti



organici cui sono addizionati, che sono, contrariamente ai primi, ricchi di ossigeno e che funzionano da comburenti, tipo i nitrati, i clorati e i perclorati.

Relativamente a quel che qui interessa, deve rilevarsi che quelli da cava possono essere ad ossidazione completa e non, mentre quelli da galleria devono essere per forza ad ossidazione completa, perchè diversamente i residui tossici potrebbero far male a chi subentra nel sito ove è avvenuta l'esplosione.

Altra precisazione indispensabile è quella relativa alla differenza fra detonazione o deflagrazione, che sono due concetti fra loro ampiamente diversi: l'esplosivo deflagra quando il calore provocato dalla decomposizione si propaga per conducibilità nella massa, provocando l'esplosione a mano a mano che si raggiunge la temperatura di accensione.

Nella detonazione il processo esplosivo si propaga invece con velocità di parecchie migliaia di metri al secondo. Nel processo della detonazione la combustione dello strato bruciante si espande propagandosi nell'esplosivo, accompagnata da un'onda di pressione dovuta alla compressione dei prodotti gassosi della combustione. Tali gas raggiungono densità che possono risultare molto al di sopra della densità dell'esplosivo originario e rappresentano il tramite attraverso il quale in un certo senso la zona di fiamma si propaga nell'esplosivo. Infatti, dallo strato in cui inizialmente si innesca la fiamma, dove cioè inizia il processo chimico di decomposizione dell'esplosivo, si diparte un'onda di pressione che precede la fiamma, preriscaldando gli strati adiacenti presso i quali essa si propagherà. Inizialmente dunque la fiamma viene preceduta dall'onda di pressione, e successivamente entrambe si propagheranno a velocità crescente.

Il processo avviene in maniera adiabatica, ovvero senza perdita di calore sino a raggiungere aumenti di pressione così rapidi e fenomeni di preriscaldamento degli strati adiacenti così elevati da dare luogo ad onde di compressione con le caratteristiche di onde d'urto meccanico.

In tale situazione la zona di fiamma coincide con la zona di massima pressione ed il processo assume la massima intensità, propagandosi con velocità uniforme e pressochè indipendente dalle condizioni esterne.

Di contro, nella deflagrazione non ha luogo l'innalzamento di densità dei prodotti della combustione, tipico della detonazione, dunque non esistono onde di pressione che accompagnano la propagazione della zona di fiamma.

In questo caso la propagazione del calore provocato dalla decomposizione dell'esplosivo ha luogo esclusivamente grazie a processi di trasporto termico ascrivibili alla conducibilità termica nel corpo dell'esplosivo, così come avviene nell'esperienza comune, avendo a che fare con corpi soggetti a gradienti di temperatura, cioè a differenze di temperature.

Per la deflagrazione dunque non è rilevante fissare la velocità di propagazione perchè questa in linea di massima, oltre ad essere molto bassa, non superiore ai 400 metri/secondo, dipende fondamentalmente da circostanze esterne: ad esempio, se avviene sotto l'influenza di una pressione crescente, la reazione avviene più velocemente che non alla pressione ordinaria, e quindi la velocità di combustione è connessa all'aumento di pressione.

Nel caso di detonazione invece, la dipendenza della velocità del fenomeno dalle condizioni esterne (grandezza e foggia della sostanza, pressione... e altre) è pressochè trascurabile.

E' quindi più proprio parlare solo in tali casi di velocità di detonazione, che è grandezza caratteristica di ogni esplosivo detonante: gli esplosivi detonanti si dicono allora dirompenti, ad azione rapida o distruttivi, e la velocità si aggira dai 4000 m/s agli 8000, a volte anche superati; la velocità di detonazione dipende inoltre dalla densità della sostanza, nel senso che aumentando la densità aumenta anch'essa.

Un corollario che deriva dalla differenza fra esplosivi deflagranti e detonanti, confinati, è data dal fatto che poichè per i primi la pressione si produce progressivamente, per una buona riuscita

dello scoppio è necessario procedere ad un intasamento energico. In questo caso effetto della pressione sarà lo spostamento o lancio di frammenti, e se la roccia è dura, la deflagrazione può essere anche nulla.

Con gli esplosivi detonanti invece, dato lo sviluppo quasi istantaneo della pressione, si ha un urto molto più violento sul materiale confinante con conseguente triturazione dello stesso: la capacità dirompente espressa fa sì quindi che non sia necessario intasamento, che ovviamente se venisse comunque realizzato renderebbe ancora più potente la detonazione.

Altro concetto che è bene precisare è il seguente: tutti gli esplosivi bruciano, senza detonare, con il semplice contatto con la fiamma: di contro, tutti gli esplosivi possono detonare per azione di una onda esplosiva di compressione che ha per origine l'urto prodotto, come ad esempio lo scoppio di un detonatore, un proiettile o anche soltanto l'aumento brusco di pressione.

Nel caso si debba far detonare una carica dentro un foro da mina, o più genericamente in un luogo confinato, è necessario, secondo la scienza e la tecnica correnti, non solo che la singola carica detoni regolarmente, ma occorre che la detonazione si trasmetta alle cartucce più vicine. A quest'ultimo proposito si ritiene necessario introdurre un altro concetto, quello dell'attitudine alla detonazione, che esprime la capacità di un esplosivo a trasmettere la detonazione da una cartuccia all'altra, anche se fra le singole frazioni esiste intervallo d'aria.

Tale capacità si misura attraverso un'unità di misura denominata distanza di colpo, tecnicamente la massima distanza fra due cartucce, per cui la seconda riesce a detonare regolarmente. Gli esplosivi da cava usati comunemente hanno distanza di colpo variabile, che può essere anche nulla per i clorati ad esempio, che non propagano la detonazione neanche se le due cartucce sono poste ad intimo contatto fra di loro, mentre per altri arriva sino a 15 cm e può andare anche oltre.

La distanza di colpo com'è chiaro è grandezza direttamente proporzionale alla velocità dell'esplosivo. Nelle cariche confinate influisce poi anche il livello di elasticità del materiale roccioso, che se molto fessurato può portare all'annullamento dell'onda meccanica, mentre una roccia dura e compatta trasmette l'onda meglio. Va poi detto che se invece di una sola cartuccia esplodono quantità ingenti di esplosivi le esplosioni possono trasmettersi a distanze più grandi: è utile citare l'esempio del nitrato di ammonio, per cui 10 kg di tale sostanza può fare esplodere altro esplosivo a 50 cm di distanza.

Rappresentate così brevemente alcune questioni di ordine generale in materia di esplosivi, si può passare ora all'illustrazione delle caratteristiche tipiche di quelle indicate come probabili parti della carica collocata nel cunicolo, tenendo conto anche delle eventuali alternative che possono desumersi dalle possibili composizioni dei due materiali, o di sostanze affini.

#### TRITOLO.

Trattasi di sostanza scoperta nel 1863 da Wildebrand, ottenuta attraverso un processo chimico, la nitratura, avente ad oggetto il toluene, un idrocarburo che si trova nei prodotti di distillazione secca di sostanze carbonose, legnose e resinose, lavorato insieme ad un miscuglio di acido nitrico e acido solforico concentrato. Dal punto di vista economico è opportuno far presente che per ottenere un chilo di tritolo sono necessari 400 kg di carbon fossile, e ciò spiega perchè in Italia, anche durante l'ultima guerra, sono stati preferiti al tritolo la pentrite e il T4.

La denominazione scientifica è trinitotoluene, che deriva dalla doppia nitratura del toluene, che in tre fasi passa da toluene a mononitrotoluolo, da mononitro a binitro, ed infine da binitro a trinitro.

La nitratura è un processo chimico in base al quale si verifica la sostituzione di un atomo di idrogeno di un composto organico con il gruppo NO<sub>2</sub> prodotto per mezzo di un miscuglio nitrico solforico a concentrazione differente.

Il tritolo si presenta sotto forma di cristalli giallognoli che fondono ad 80 gradi circa, è poco sensibile all'urto, non è velonoso, non teme l'umidità, e ha una densità di 1,50 se compresso, mentre fuso può giungere a 1,58, con velocità di detonazione pari a 6700 m/s. Può essere prodotto in granuli, polvere, scaglette, e presentarsi compresso o fuso.

Detonando genera gas tossici e tale caratteristica impedisce l'uso da solo nelle miniere, mentre è largamente adoperato in artiglieria e quando si devono far esplodere mine sott'acqua. Non contenendo molto ossigeno nella sua struttura è usato come combustibile esplosivo nelle miscele gelatinate o polverulente da mina a base di nitrato d'ammonio.

Giova elencare alcuni degli esplosivi da guerra con tritolo:

1) amatolo: 80% nitrato d'ammonio e 20% tritolo, di forma polverulenta, o con 60 % del primo e 40% del secondo; simile all'amatolo è un altro esplosivo da mina adoperato, essendoci il t4, esclusivamente dall'esercito ed è il NTP, con 77% di nitrato d'ammonio, 20 % t4 e 3% paraffina, con velocità di detonazione 5800 m/s. Nel corso della guerra fu adoperato per caricare granate ordinarie.

2) tritolital: 60% TNT, 20% T4, 20% alluminio, color grigio lucente;

3) toluol ammonal: 74% nitrato d'ammonio, 30% tnt, 22% alluminio, adoperato per armi subacquee;

4) tritolite: t4 dal 40 al 60% incorporato con tritolo fuso, color rosa;

5) compaund b: simile alla tritolite, 60% t4 , 39% tnt, 1% cera d'api, trovabile in bombe d'aereo, proiettili perforanti e mine, color caffelatte; sia tritolite che compaund b vengono spesso scaricati dai vecchi ordigni e ricaricati in tubi per lavori subacquei, o vengono mescolati

con altri composti, tipo il nitrato d'ammonio per la composizione di cartucce da mina tipo cava o galleria.

6) ptx1: t4, tetrile e tritolo;

7) ptx 2: pentrite, t4 e tritolo;

8) pentrolite: 50% pentrite e 50 % tritolo, esplosivo detonante da demolizione, di colore giallino.

Data la frequenza con cui ricorrono nelle miscele citate un breve spazio si dedicherà al T4 e alla pentrite.

T4.

Fu preparato la prima volta negli Stati Uniti dove viene chiamato RDX, mentre in Italia si cominciò a fabbricarlo poco prima della seconda guerra mondiale. Si prepara nitrando l'urotropina, che a sua volta si ottiene per reazione fra ammoniaca e formaldeide.

E' usato sia per esplosivi da guerra che da mina e si presenta come polvere cristallina bianca, non igroscopica, inodorosa, insolubile in acqua, sensibile agli urti ma non agli sfregamenti. Può trovarsi compresso in cartucce e si usa senza difficoltà per lavori di mina anche all'aperto. La velocità di detonazione è molto alta, 8400 m/s, con una densità di 1.69. Un suo affine, l'octogene hmx, ha una velocità di detonazione fra le più alte in campo esplosivistico, cioè 9100 m/s, però pare sia molto costoso come produzione.

Sia T4 che pentrite hanno sensibilità maggiore rispetto al tritolo, per cui si è soliti caricare bombe e mine usando anche altri esplosivi: trova quindi largo uso mescolato con tritolo o con nitrato d'ammonio, e viene usato anche come sostanza innescante nelle capsule per i detonatori.

Successivamente si ricorse al processo di flemmatizzazione, per dare maggiore stabilità usando paraffina: in Italia il T4 flemmatizzato con paraffina è di colore rosa, mentre la pentrite, anch'essa paraffinata è verde acqua. A livello di impiego militare assumono ruolo di rilievo il T4 plastico, composto da t4 all'89% e vasellina all'11%, che ha l'aspetto dello stucco per vetri, e con un'altra variante può contenere anch'rr una minima percentuale di alluminio; e le varie gradazioni del compaund A, anche qui di aspetto semi-plastico.

## PENTRITE

Assume anch'essa grande importanza per usi militari, ma anche per impieghi civili, come sostanza innescante in micce detonanti o capsule. Si presenta sotto forma di cristalli bianchi, stabile al calore e insensibile all'umidità, ma non agli urti, per cui è difficile l'impiego allo stato puro. Velocità di detonazione molto elevata, 8400 m/s, peso specifico 1.77, densità massima 1.74, minima 1.62

Prima dell'ultima guerra si è sperimentata una miscela a base di pentrite, per gli esplosivi da mina, in cui si è usato nitroglicerina e una piccola percentuale di nitrato ammonico, (pentritite) o al posto della nitro, molto cara, si usò la gelatina al binitrotoluolo. E ancora, si sperimentò l'antisanzionite, in cui la percentuale di nitrato d'ammonio è pari al 60%, il pnp, con nitrato d'ammonio al 77%, il pan, il pentrol, pentrite 40% e tritolo 60%.

## NITRATO D'AMMONIO.

Trattasi di esplosivo da mina a base di sali inorganici, ed è a giudizio di molti, tra i nitrati organici, il più importante nella tecnica degli esplosivi. Può essere preparato sinteticamente dall'azoto e dall'idrogeno (ammoniaca) da una parte e da azoto idrogeno e ossigeno dall'altra.

E' un energetico ossidante, fonde a 169,6 gradi, è cristallino di colore bianco: scaldato bruscamente a temperatura elevata esplose specialmente in presenza di sostanze organiche. Quando si è formato sotto forma di piccoli granelli si carica in bidoni ermeticamente chiusi per poi essere adoperato per esplosivi alla nitroglicerina, o meglio per esplosivi tipo amatoli. Attualmente quasi tutti gli esplosivi da mina hanno come base principale il nitrato d'ammonio 33-35%, tritolo e nitroglicerina in proporzioni diverse a secondo dell'uso a cui sono destinate. Secondo alcuni autori, c'è, per gli esplosivi polverulenti chi mescola semplicemente nitrato macinato e tritolo macinato e polverizzato per ottenere a tutti gli effetti la miscela desiderata. Altre alternative presuppongono l'impiego di macchine particolari, tipo impastatrici. Uno dei difetti del materiale è però l'igroscopicità, che però diminuisce se si aggiunge dallo 0.5 all'1% di stearato di calcio o di bario. Nel caso si presentino ancora leggermente umidi si è soliti, per ripristinare la potenza esplosiva, esporli all'aria asciutta. Si è osservato in recenti esperienze che il nitrato di ammonio, cristallizzato a caldo e insaccato anche a caldo in sacchi di juta rivestiti internamente in carta catramata o politene, come si usa fare attualmente secondo quanto affermato nella letteratura specialistica, si è conservato in ottime condizioni anche dopo un anno, per cui si può ritenere che possono conservarsi per un certo periodo di tempo anche miscele esplosive contenenti nitrato ammonico se convenzionalmente confezionate, fabbricate ed imballate. Non è tossico, è pericoloso quando brucia mescolato a sostanze organiche perchè è un potente ossidante e può così aumentare la propagazione e l'intensità della combustione di materiali infiammabili. La sua sensibilità all'urto e all'innescò è molto bassa al punto che non è considerato da solo fra le sostanze esplosive: si è però constatato che in seguito ad innescamento molto energetico, in uno spazio chiuso, può detonare decomponendosi.



Tali argomentazioni rivestono non solo valore assoluto perchè consentono di illustrare le caratteristiche della sostanza, ma sono utili anche nella misura in cui servono a precisare l'effettiva inidoneità dell'elemento a generare, da solo, fenomeni di detonazione. Resta fermo naturalmente che la valutazione muta ove si sia in presenza non della sostanza allo stato puro, ma addizionata a cherosene.

Peso specifico: 1.72.

Gli esplosivi al nitrato ammonico polverulenti da guerra e da mina sono numerosissimi: oltre all'amatolo già citato, che raggiunge una velocità di detonazione di 4500 m/sec, c'è il nitramon (na, dnt, ferro silicio e paraffina), l'aldorfite (na 81%, tnt 17%, farina di legno 2%), l'ammonal (na, carbone, alluminio, tritolo), l'MNDT (na 72.8, dinitronaftalina 10.5%, tritolo 16.7%), chiamato in Italia Siperite, usata per caricare granate e bombe a mano.

E' stato riscontrato che pur avendo gli esplosivi al nitrato ammonico bassa velocità di detonazione a fronte di un notevole volume di gas sviluppato, che prevederebbe un esiguo effetto frantumante e un buon effetto di spinta e di gittata, in cava hanno un ottimo effetto frantumante, dovuto probabilmente al gran volume dei loro prodotti di esplosione. La loro velocità varia dai 2000 ai 4000 m/s, in rapporto alla quantità e alla qualità di esplosivo che contengono.

AN-FO.

Nasce negli Stati Uniti nel 56, e trovò largo impiego nelle cave: è una miscela di nitrato d'ammonio e olio combustibile innescata però con esplosivi molto potenti. Tale nitrato aveva in America alto potere fertilizzante, essendo miscelato per tale scopo con 34,4 34,9% di azoto. Si presenta in forma di piccoli sferoidi a superficie porosa con un diametro di 0,8 o 3 mm, ed è denominato prilled. Tale conformazione rendeva impossibile la formulazione di grumi per l'umidità e raggiunge una velocità di detonazione di 2500 m/s. Vi è però una corrente di pensiero, sviluppata fra gli studiosi svedesi, secondo cui agli effetti pratici la velocità di detonazione pare che non abbia grosso rilievo nell'impiego dell'anfo. Anche in questo caso infatti, come già detto prima, se la sostanza raggiunge i 2000 m/s tale caratteristica determinerà comunque una decomposizione completa del nitrato ammonico, e quindi il massimo effetto dirompente delle mine. E' comunque indispensabile un energico innescamento: l'innescante può essere esplosivo gelatinoso alla nitroglicerina, o tritolo compresso o amatolo 80/20.

La formula classica dell'AN-FO è na 94,4% e olio combustibile 5,6%; ve ne sono però altre versioni, quali il n.196 e il 19 c, nei quali la composizione è parzialmente diversa, con nitrato d'ammonio al 92.5%- olio combustibile con punto di accensione oltre i 70 gradi al 3.5%, farina di legno 4%; il secondo, di origine spagnola, detto nagolita, con velocità di detonazione maggiore, circa 3300 m/s, con nitrato d'ammonio 87.9%, olio combustibile 2.5%, farina di legno 4.1%, tritolo 5.5%.

Questi i dati raccolti per l'individuazione delle caratteristiche principali delle due sostanze in ordine alle quali, finora, si è raggiunto un apprezzabile margine di verosimiglianza relativamente al loro impiego nella composizione della carica.

L'indagine conoscitiva finora svolta non può però dirsi così conclusa, perchè non si può tener conto solo delle sostanze rispetto alle quali vi è stata una qualche evidenza, essendo necessario trattare dal punto di vista scientifico anche di quelle di cui si è riconosciuta l'esistenza e poi l'impiego, in virtù del riconoscimento della fondatezza della mera asserzione di Ferrante Giovambattista relativa alla parte di esplosivo che era stata riposta sottoterra: anzi, rispetto alle altre sostanze la necessità di indagine si mostra ancora più necessaria, posto che dagli atti del dibattimento nulla emerge che possa aiutare a far luce su tale esplosivo, se non il solo fatto che fu sotterrato.

Tale evento costituisce il dato di partenza per tentare una ricostruzione di quello che in linea di massima potevano contenere i bidoncini riposti nella buca.

La difficoltà principale scaturisce dalla constatazione che su questa parte di esplosivo, come si è già avuto occasione di rilevare, nulla si apprende dagli imputati: l'unico conforto utile lo si può derivare dalle risultanze delle analisi esperite sui campioni prelevati dal cratere e dalle zone limitrofe in esito alla detonazione della carica esplosiva.

Orbene, dall'analisi di quelle risultanze, di cui si è dato atto nella prima parte della presente trattazione, si è derivato oltre alla sicura presenza di tritolo (tritolo a sè stante, solo però nella parte in cui erano stati trovati gli annerimenti diffusi), anche quella del dinitrotoluene, del T4, residuando altresì tracce di nitroglicerina, nitroglicol e nitrato di ammonio. Appare a questo punto opportuno illustrare le caratteristiche delle sostanze di cui non si è ancora trattato, perchè è indubbio che una conoscenza approfondita delle stesse consentirà di procedere a conclusioni più accurate.

NITROGLICERINA

E' un prodotto che si ottiene dalla nitratura della glicerina: questa viene cioè aggiunta ad un miscuglio nitrante composto da acido nitrico e solforico, dei quali il primo prende parte attiva alla reazione, mentre il secondo ha solo funzione disidratante, e in virtù di opportune condizioni di concentrazioni e temperatura, gli atomi di idrogeno dei gruppi ossidrilici della glicerina vengono sostituiti dal gruppo NO<sub>2</sub>: a secondo di quanti gruppi di OH si sostituiscono si avranno le mononitroglicerine, la binitroglicerina, e, sostituendone tre, la trinitroglicerina. Le prime due hanno scarsissime qualità esplosive al contrario della terza, che è invece esplosivo potentissimo. E' un liquido oleoso, gialliccio con densità 1.6, non è igroscopico, ha velocità di detonazione pari a 7500 m/s, congela ad 8 gradi: in tale caso è sensibilissima agli urti perchè si trasforma in tanti aghi prismatici che urtandosi fra loro possono esplodere. A 35 gradi emana esalazioni gassose nocive che attaccano le mucose, è comunque sufficiente toccarla con le mani o stare per alcuni minuti in una stanza in cui sia presente per essere colpiti da forti mal di testa e conati di vomito, che però scompaiono dopo tre o quattro giorni. E' molto sensibile agli urti, al punto che lasciandone cadere una goccia a m. 1,50 di altezza detona: per tali motivi non è mai usata da sola, ma sempre in miscela con altre sostanze. Altra cosa dannosissima per la nitroglicerina è l'esposizione ai raggi ultravioletti, che ne determina la decomposizione, processo che non si interrompe neanche con l'allontanamento dalla sorgente di luce. Può esplodere per qualsiasi urto e la sua sensibilità aumenta con l'aumentare della temperatura.

Fu preparata la prima volta da Sobrero nel 1847, successivamente Nobel la usò mescolata prima a farina fossile e poi con nitrocellulose: la diversa soluzione nasceva dalla constatazione che l'impiego di sostanza meno inerte della farina fossile determinava la creazione di una miscela esplosiva molto più potente. Nasce così la dinamite, denominazione sotto la quale si ricomprendono tutte le miscele nelle quali componente principale è la nitroglicerina che viene

unita a sostanze assorbenti chiamate basi, che hanno lo scopo di abbassarne la sensibilità. Nel caso in cui la base prende parte alla reazione esplosiva la dinamite si dice a base attiva, categoria in cui sono ricomprese le dinamiti più importanti. A secondo poi della natura chimica della base si distinguono dinamiti a base di nitrati e di nitrocellulosa.

In relazione a quest'ultime la base è generalmente costituita da cotone collodio (sostanza che ha l'aspetto del cotone vero): nell'unione con la nitroglicerina si determina il processo di gelatinizzazione, in forza del quale il cotone sciogliendosi nella nitroglicerina si trasforma in una sostanza plastica, gelatinosa, in definitiva, una soluzione colloidale che, a seconda della quantità di nitroglicerina contenuta si rapprende in masse più o meno consistenti, e tale coesione garantisce un ottimo contatto fra le particelle componenti.

Se la miscela contiene solo nitroglicerina e cotone collodio si avranno le cd. Gomme, fra le quali una delle più importanti è la gomma A, con densità 1.6 e velocità di detonazione 7200 m/s (92% nitroglicerina-8% cotone collodio, aspetto quasi bianco appena fabbricata, che poi diventa giallo ambra).

Nelle Gelatine-Dinamiti sono presenti invece anche altre sostanze, specialmente nitrati, che danno la voluta consistenza alla miscela. Il potere dirompente in effetti è minore della gomma, oltre a presentare lievi problemi di igroscopicità. Come già detto le basi sono costituite da nitrati e nitroderivati aromatici. Esistono poi i cd. nitroglicerinati pulverulenti, che sono caratterizzati da una bassa percentuale di nitroglicerina (dal 3 al 6%), alla quale si aggiunge il nitrato d'ammonio, il tritolo, la farina di legno, tipo Cava D, Nitram X, Galleria, Nitre X, Dinamon 1B.

Un'altra versione, il GD M, prevede 38% di nitroglicerina, 2.3 di cotone collodio, 50,4% di nitrato d'ammonio, 6% di nitrato sodico, olio combustibile 2.5% (densità 1.5).

## NITROGLICOL

Fu scoperto nel 1870 da Henry: si prepara versando una parte di glicol in cinque parti di una miscela nitrico-solforica contenente il 42% di acido nitrico, avendo cura di non superare durante la nitratura i 25 gradi.

Si presenta come un liquido giallognolo e viene usato quasi esclusivamente per confezionare dinamiti incongelabili. Dato il basso costo, si miscela frequentemente con la nitroglicerina in proporzione 80-20, per ottenere una gelatina dinamite antigelo.

## DINITROTOLUENE

Viene adoperato per la formazione delle dinamite, ed è praticamente olio di sgocciolamento che si separa dal dinitrotoluene mescolato ad una piccola quantità di 2-6 dinitrotoluene, mononitrotoluene e di trinitrotoluene.

Fu adoperato durante l'ultima guerra per fare esplosivi gelatinati in mancanza di nitroglicerina, ed inoltre per flemmatizzare leggermente alcuni esplosivi pulverulenti e per mescolare alla nitroglicerina come anticongelante.

Quelli che più interessano sono il 2-4 e il 2-6. Ha velocità di detonazione pari a 6100 m/s e densità compresa fra 1.195 e 1.380.

Durante l'ultima guerra gli esplosivi gelatinosi a base di dnt vennero chiamati p1 (dnt 17%, cotone collodio 0.5%, perclorato ammonico 36%, nitrato sodico 25%, tritolo 3.3%, pentrite 18%), p2 (dnt 22.5%, cotone collodio 0.5%, perclorato ammonico 36%, nitrato sodico 25%, tritolo 3.75%), p3 (dnt 17%, cotone collodio 0.5%, nitrato ammonico 42%, perclorato di potassio 16.5%, nitrato sodico 18%, tritolo 6%). Caratteristica comune ai tre esplosivi è l'odore di mandorle amare che può dare qualche lieve fastidio a chi li maneggia.

Gli elementi che derivano dall'individuazione delle principali caratteristiche delle sostanze esplosive delle quali si è trattato, apportano agli atti del processo i dati necessari per arrivare a conclusioni sulla questione della composizione della carica esplosiva.

A tale proposito appare opportuno prendere atto anche di un ulteriore fattore che costituisce l'ultimo tassello da inserire nel quadro complessivo, quello relativo al tipo di involucri nei quali era custodito il materiale presente alla villetta al momento del travaso.

Posto che sulla base delle dichiarazioni degli imputati v'è certezza apprezzabile in ordine all'esplosivo proveniente da Altofonte, che era arrivato alla villetta nei due bidoni, per quel che concerne il resto dell'esplosivo deve ammettersi indubbiamente che non è possibile riscontrare altrettanta sicurezza: La Barbera infatti, per quanto sia stato frequentemente sollecitato dal Pm in tale direzione, ha nella sostanza escluso che l'altro tipo di materiale, presente nella villetta, fosse contenuto in bidoni, quindi sul punto più logiche appaiono le indicazioni provenienti da Ferrante e Brusca che riferiscono di altro tipo di contenitori per quell'esplosivo, che per il primo erano di tela plastificata sui 50 kg, per il secondo di stoffa color nocciola, molto più piccoli come dimensioni.

Quanto alla questione della provenienza di tale esplosivo, Brusca l'ha attribuita a Biondino, mentre Ferrante ha indicato in Giuseppe Graviano colui che nel primo pomeriggio, prima del travaso ufficiale, avrebbe portato al casolare dove c'era la giumenta i sacchi.

Orbene, solo nel caso in cui si dovesse ritenere che l'esplosivo di cui trattasi, fosse costituito da una sola qualità è possibile rilevare fra le indicazioni dei due imputati un contrasto insanabile, perchè evidentemente ci si troverà di fronte allo stesso esplosivo stipato però in contenitori diversi e, soprattutto, procurato da soggetti differenti.

Le differenze rilevate invece, sia per la parte relativa ai contenitori che per la diversa provenienza, trovano una buona giustificazione se si opta per l'altra soluzione, quella secondo

la quale cioè, oltre alla parte proveniente da Altofonte, erano presenti nella villetta altri due tipi di esplosivo, fra loro non omogenei: infatti se questa quota si fosse sostanziata in una sola qualità di esplosivo, non avrebbe avuto senso consentirne il trasporto in due volte, cioè da parte di Graviano da un lato e da parte di Biondino dall'altro, perchè, a parte l'inutilità in sè stessa dell'azione, in questo modo si correva il rischio di raddoppiare le possibilità di essere intercettati dalle forze dell'ordine nel corso dello spostamento. Se quindi l'esplosivo presente nella villetta fosse stato lo stesso non aveva senso, sulla base della logica dell'operatore diligente che coordina i movimenti degli esecutori, disporre che arrivasse a Capaci da due luoghi diversi, perchè tale scelta avrebbe comportato un'inutile esposizione a rischio da parte di due famiglie diverse: non si dimentichi infatti che Giuseppe Graviano e Salvatore Biondino rappresentano l'uno il mandamento di Brancaccio, l'altro quello di San Lorenzo, per cui, se la necessità di approvvigionamento traeva origine dal bisogno di avere la disponibilità di una sola qualità di esplosivo, più logico e più sicuro sarebbe stato disporre che provenisse da un'unica fonte. Non può quindi affermarsi a priori che uno dei due imputati menta in ordine alla contemporanea presenza nella villetta di sacchi di tela plastificata e di sacchi di stoffa più piccoli. Vero è che le dichiarazioni del Ferrante circa il trasporto dell'esplosivo da parte di Graviano Giuseppe non ha trovato alcun riscontro in atti, ma, tale conclusione non può determinare, sic et simpliciter, che l'esplosivo di cui trattasi non fosse presente alla villetta, se si individuano altri elementi che depongono invece per la sua presenza.

Il primo indizio che sovviene a tal proposito è costituito proprio dalla dimensione dei contenitori: si è già detto, a proposito delle caratteristiche basilari del nitrato d'ammonio, che trattasi di sostanza che se considerata non in miscela con altri elementi, e cioè allo stato puro, è particolarmente sensibile all'umidità. Per ovviare a tale inconveniente, si è visto che si usa



ricorrere all'aggiunta di una quantità di bario (o di stereato di calcio) e al confezionamento in particolari sacchi, che, corrispondono a quelli che ha descritto Ferrante.

Se tale circostanza può sembrare una mera coincidenza, in forza della quale non si può desumere univocamente che quei sacchi contenessero nitrato d'ammonio puro, il dato che impone di non considerare tale prospettazione una mera ipotesi, deriva dalla constatazione che sui reperti analizzati dai consulenti è stato ritrovato proprio il bario.

Allora, è vero che nessun imputato riscontra Ferrante sul fatto che sia stato Graviano a portare al casolare i quattro sacchi, ma, se si prescinde dalla paternità di tale azione, che in questa fase non interessa più di tanto, deve comunque riconoscersi che è altamente verosimile che a Capaci quei quattro sacchi vi fossero, e che contenessero nitrato d'ammonio.

La conclusione indicata viene adombrata anche dai consulenti del Pm, che oltre a confermare che ben potevano essere di tre tipi diversi gli esplosivi presenti nella villetta, hanno confermato anche che il nitrato d'ammonio è generalmente riposto in quel tipo di contenitori, e hanno precisato anche che il loro peso non raggiunge mai i 50 kg, perchè ciò ne ostacolerebbe la trasportabilità da parte di un solo operaio e ne richiederebbe due.

Posto dunque che può ritenersi altamente probabile che i contenitori di cui ha parlato Ferrante fossero presenti alla villetta e che siano stati utilizzati per il riempimento dei bidoncini, è opportuno verificare ora le dichiarazioni di Giovanni Brusca quanto all'altra parte di esplosivo.

Al riguardo l'imputato, lo si ribadisce, ha dichiarato:

*“Là ho trovato, non so se 130, 140, 150 chili in quello famoso, non so se si chiama, non vorrei sbagliare per quello che poi vengono fuori dalle perizie, il famoso SINTIAX che sarebbe un materiale polveroso tipo farina di colore giallino, ...l'esplosivo, il famoso SENTEX che era sul posto era se non ricordo male in sacchetti di stoffa, non sacchi grandi, sacchetti, piccoli sacchetti e di colore nocciola... non mi ricordo se erano chiusi, cioè con il solito laccio, credo*

*sempre con il solito laccio normale, cioè per chiudere un sacco, un laccio attaccato al collo e attaccato, cioè alla punta per sigillarlo....”*

Ora, una caratteristica di cui si è certi in ordine a questo tipo di esplosivo la si può identificare nella farinosità: su tale dato infatti convergono sia Brusca che La Barbera, anzi quest'ultimo ha riferito che restava l'impronta della mano impressa nel tentativo di pressare la sostanza nel bidone al fine di farne entrare dentro una maggiore quantità: tale proprietà consente di escludere che si potesse trattare sia dell'esplosivo di Altofonte che di quello probabilmente contenuto nei sacchi di tela plastificata, entrambi caratterizzati concordemente da granulosità: il primo per averlo riferito Di Matteo, La Barbera, Ferrante, il secondo per enucleazione delle caratteristiche generali del nitrato d'ammonio di cui dovevano essere stati riempiti quei particolari sacchi.

Allora, a questo punto, se si tiene conto dei risultati degli esami sui reperti, e delle brevi nozioni sulle principali caratteristiche degli esplosivi, cui si è fatto cenno in precedenza, deve ritenersi che l'esplosivo che componeva il resto della carica doveva essere costituito da tritolo e t4.

Posto che il T4 ha un'elevata sensibilità agli urti a causa della quale si usa mescolarlo con altre sostanze, tra le quali il tritolo, ed in questa forma viene usato per esplosivi da cava e mina, è altamente verosimile che la sostanza da individuare fosse costituita da una miscela dei due materiali: tale ipotesi dal punto di vista tecnico è molto verosimile, perchè come si è già visto in precedenza sono numerose le composizioni che vedono insieme tritolo e T4, e segnatamente il tritolital (che contiene però una percentuale di alluminio), la tritolite (di colore rosa), il compound b (color caffelatte), il ptx1 (T4, tetrile e tnt), il ptx2 (pentrite, T4, tnt).

E' chiaro che l'elencazione che precede ha rilievo puramente indicativo, e che la Corte ben comprende che possono esistere altre sostanze di sintesi che si avvicinano ancor di più alle miscele indicate: quelle indicazioni traggono spunto dalle consulenze sugli esplosivi presentate

dai tecnici nominati dal Pm e da successivi approfondimenti di dati base, riportati per evidenziare, sia pur per linee approssimative la compatibilità tecnica delle ipotesi che si formuleranno in ordine alla identificazione degli elementi costitutivi della carica.

Fatta questa precisazione può concludersi che la miscela esplosiva contenuta nei sacchetti cui ha fatto cenno Giovanni Brusca, e, più in generale, prescindendo dall'apporto di quest'ultimo, traendo spunto dalle sole conclusioni sui reperti, che è più vicina, per componenti e colore, è il compound b. Da sottolineare poi anche la particolare composizione del Ptx2, che prevede oltre al tritolo e al T4 la presenza di una percentuale di pentrite che potrebbe giustificare, data l'esigua presenza, il ritrovamento di tale sostanza sui reperti analizzati.

La destinazione tipica del compound b è quella relativa al riempimento di ordigni da guerra tipo le bombe dell'artiglieria aerea, rispetto alle quali è usuale da parte delle organizzazioni criminali, il recupero dai fondali marini per riappropriarsi della sostanza esplosiva e riempierla quindi per altri scopi.

Resta dunque da verificare a questo punto se sia possibile, sulla base degli elementi acquisiti, trovare la composizione relativa alla sostanza proveniente da Altofonte, che, com'è facile comprendere, resta identica sia che si voglia propendere per la tesi della presenza in Capaci di tre tipi diversi di esplosivo, sia che invece si ritenga che erano solo due i componenti della carica.

E' necessario infatti partire anche in questo caso dall'elemento scriminante, cioè quello della granulosità della sostanza, cui si associavano, per il caso specifico, altre caratteristiche, quali il colore, (dal bianco panna al giallino), e la sensazione di fastidio agli occhi e alla gola se veniva a contatto con le vie respiratorie.

A tali elementi riferiti sulla base delle descrizioni di La Barbera, Di Matteo, Brusca e Ferrante, devono aggiungersi altri dati, scaturenti dall'esame dei risultati dell'analisi sui reperti, e la

constatazione sulla veridicità dell'assunto di Ferrante per la parte relativa all'esistenza di una buca nella quale erano presenti dei bidoni.

Questo episodio viene riferito solo da Ferrante, ma non perciò solo deve ritenersi non veritiero, perchè, come si è già detto in passato, se è possibile ricavare che l'episodio in sè stesso goda di un'apprezzabile dose di logicità e verosimiglianza, il mancato riscontro di altre dichiarazioni può passare anche in secondo piano.

Logicamente può trovarsi una spiegazione al mancato rivelamento della circostanza da parte degli altri imputati, perchè non può sottacersi che Ferrante si era accorto della buca solo al momento del caricamento quando cioè insieme a Biondo e Troia si erano recati alla villetta per caricare i bidoncini per portarli al condotto: tutti gli altri erano infatti al cunicolo e li aspettavano per dare inizio alle operazioni, quindi è probabile che non avevano avuto contezza della circostanza. Del resto, il fatto che nessuno dei partecipanti al travaso, fra gli imputati che hanno collaborato, abbia menzionato l'episodio e lo abbia associato a quel particolare frangente rende più probabile ancora che l'interramento sia stato fatto a travaso finito, e che solo poco prima del caricamento del condotto ci sia stato il dissotterramento. Se pertanto è verosimile che nessuno ad eccezione di Ferrante abbia parlato dell'episodio perchè questo si sarebbe verificato dopo il momento del travaso, è altrettanto probabile che l'interramento sia avvenuto quando la casa non era frequentata da tutto il gruppo di operatori che si erano interessati di organizzare l'attentato, e ciò non può non far concludere che l'operazione era stata eseguita nel suo complesso da quella parte di imputati che avevano la disponibilità dell'immobile, e cioè dagli appartenenti alla famiglia di Capaci, ed in particolare Battaglia e Troia, addetti agli interventi più immediati, coordinati come è ormai noto, da Salvatore Biondino.

Questo per quanto riguarda la verifica della dichiarazione di Giovambattista Ferrante dal punto di vista della logica e della verosimiglianza.

C'è poi, sotto altro versante, un dato che non si può tralasciare di verificare ed attiene alla riscontrabilità non dell'episodio "buca", ma di altro che gli si pone a confronto come corollario: Ferrante ha riferito che i bidoncini, all'atto del caricamento, erano avvolti da teli di plastica nera, simili a quelli usati per la nettezza urbana, e tale circostanza trova rispondenza nelle dichiarazioni di Brusca e La Barbera che analogo particolare avevano notato quando videro i bidoni sotto l'albero poco prima del caricamento.

Questo elemento, pur se non vale a costituire riscontro diretto del fatto principale, e cioè che i bidoni erano stati interrati, vale comunque a supportare una circostanza di contorno, che è strettamente legata all'evento base, che dunque, pur se non riscontrata direttamente, riceve indubbiamente più vigore e conforto dall'esistenza di tale concordanza.

Conclusa l'analisi sulla verosimiglianza della dichiarazione dell'imputato, occorre adesso confrontarle con gli elementi emersi dalle risultanze delle elaborazioni dei consulenti tecnici del Pm.

Allo scopo di effettuare la comparazione, va premesso che le caratteristiche sulle quali si deve concentrare l'esame sono non solo quelle relative agli elementi di identificazione forniti esplicitamente dagli imputati, ma anche da quanto si ricava dallo sviluppo dell'affermazione di Ferrante, che di per sé ha un significato di non immediata percezione per chi non possiede gli adeguati strumenti di conoscenza in ordine alla materia degli esplosivi: se si è privi di tale infrastrutture infatti, il fatto che fu scavata una buca induce chi elabora i dati a pensare che si era trattato di un mero accorgimento adottato per nascondere l'esplosivo dagli occhi di terzi non coinvolti nell'operazione fino al momento del caricamento.

Se però tale conoscenza si è acquisita, e se si considera che Ferrante ha riportato anche, a proposito della buca, il commento fatto da Pietro Rampulla ( che, dopo il dissotterramento, aveva rassicurato i compagni sul fatto che l'esplosivo temeva il freddo e non il caldo), la

valenza del gesto non può essere solo quella di tenere nascosti i bidoncini, ma assume anche una connotazione diversa, che non può che scaturire dalla natura dell'esplosivo sotterrato.

Tanto si afferma perchè, come si è visto, esiste una particolare categoria di esplosivi, quelli a base di nitroglicerina, che risentono per la presenza di questo particolare tipo di sostanza degli effetti del freddo (ed anche della luce), che ne determina il congelamento, e quindi il rischio di esplosione per sfregamento dei cristalli che la bassa temperatura determina.

La portata di tale constatazione induce a ritenere che possa sussistere una seria alternativa alla ricostruzione iniziale, quella che vedeva cioè l'identificazione dell'esplosivo trasportato da Altofonte come miscela da cava basata essenzialmente sul nitrato d'ammonio, al più addizionato con cherosene, perchè tale tipo di composizione non giustificerebbe la necessità di interrimento, che anzi si porrebbe in netta antitesi con tale tipo di sostanza, che, come ribadito più volte, teme fortemente l'umidità.

A tali argomentazioni si devono aggiungere poi i rilievi desumibili dalle analisi sui reperti, dai quali si evidenziano tracce di nitroglicerina e nitroglicole, a fronte di sicure evidenze di dinitrotoluene nella formula 2-4, 2-6.

E' possibile, con una relativa dose di sicurezza, escludere che tali elementi possano derivare dall'altra parte di esplosivo, quello cioè che già si trovava nella villetta perchè, prescindendo dal nitrato d'ammonio puro di cui ha parlato Ferrante, l'altro è stato identificato nel compaund b, che, nella sua struttura non prevede nessuno degli elementi di cui si è fatta ora menzione.

Per quanto concerne in particolare il dinitrotoluene nella formula 2-4, 2-6, che è stata ritrovata su quasi tutti i reperti analizzati, occorre tenere conto del fatto che i consulenti tecnici del Pm, pur avendone ipotizzato la derivazione dalla scomposizione del tritolo in esito alla detonazione, hanno anche correttamente rappresentato che tale ipotesi non trova nella letteratura specializzata alcun conforto, mentre in alternativa a tale ipotesi appare significativo rilevare che

il dinitrotoluene, proprio in quella particolare composizione (2-4, 2-6) e non altre, è usato come alternativa alla nitroglicerina, perchè ne è molto meno elevato il costo di produzione.

E' opportuno a questo punto fissare un punto di partenza: se si concorda sul fatto che l'esplosivo proveniente da Altofonte era stato prelevato in una cava, come ha esplicitamente affermato Brusca, che tale incarico aveva commissionato a Giuseppe Agrigento, deve anche rilevarsi, come già esposto nella parte generale relativa al nitrato d'ammonio, che quasi tutti gli esplosivi da mina prevedono tale nitrato come base principale, in percentuale del 33, 35%, a cui può essere aggiunta anche la nitroglicerina. Allora assume contorni più definiti l'ipotesi iniziale, perchè la categoria dei nitroglicerinati pulverulenti, tipici esplosivi da mina, prevedono proprio tale tipo di composizione, con nitroglicerina, in percentuale dal 3 al 6% e nitrato d'ammonio, nelle quantità che si sono indicate nella parte specifica, e sono tipici esplosivi da mina, che però possono prevedere anche una percentuale maggiore di nitroglicerina come nel GD M (nitroglicerina 38%, nitrato d'ammonio 50.4%, 2.3% cotone collodio, olio combustibile 2.5%).

Posto quanto precede, il dinitrotoluene può allora spiegarsi come alternativa, totale o parziale, alla nitroglicerina, e si è visto che esiste una particolare miscela il P3, che prevede espressamente la presenza di nitrato d'ammonio, dinitrotoluene, e cotone collodio, e presenta una connotazione caratteristica data dall'odore pungente, che potrebbe essere stato causa dei fastidi alla respirazione riferiti dagli imputati.

Il richiamo espresso ai tipi di miscela indicati non ha naturalmente la pretesa di aver individuato l'esplosivo portato da Altofonte, ma serve solo a dimostrare che le alternative che si pongono non sono basate su affermazioni astratte, ma trovano conforto in miscele effettivamente adoperate nella realtà da persone operanti nel settore.

Determinante, in entrambe le ipotesi, sia che si presupponga nella miscela l'impiego di nitroglicerina che invece quello del dinitrotoluene, è che l'aspetto della composizione che se ne ricava non è quello tipico delle gelatine e delle dinamiti, e cioè plastico tipo stucco, che deriva dal fatto che il cotone collodio viene sciolto dalla nitroglicerina (o dal dnt, che è olio) e assume pertanto la forma densa, tipo pasta usata per impastare il pane; ma quello pulverulento, che scaturisce dal fatto che il fenomeno di addensamento delle varie particelle è parzialmente frenato dalla presenza del nitrato di ammonio, che avendo forma granulosa, a sferette, e, soprattutto, essendo in quantità superiore rispetto alla nitroglicerina (o al dnt), impedisce l'addensamento e determina, di contro, la parcellizzazione della miscela, che pertanto conserva la forma granulare e polverosa propria del nitrato.

La ricostruzione indicata, completata dalla descrizione dell'aspetto tipico che presenta la composizione, assume rilievo perchè non contrasta con le descrizioni dell'esplosivo proveniente da Altofonte fatte dagli imputati, consente di giustificare il motivo per cui era necessario l'interramento, e spiega perchè vengono ritrovate le tracce di dinitrotoluene. La presenza della nitroglicerina e del nitroglicole non può darsi invece come sicura a livello scientifico, per cui, meno fondata appare la soluzione che prevede nella miscela una presenza rilevante di tale elemento: al più si potrebbe considerare che l'esplosivo usato potesse appartenere a quella categoria di nitroglicerinati pulverulenti che prevedono una bassa percentuale di nitroglicerina (dal 3 al 6%), perchè tale ipotesi potrebbe spiegare l'esiguità delle tracce sui reperti.

A questo punto è possibile delineare con ragionevole certezza, quelle che sono le diverse alternative sulla composizione della carica:

- 1) nitrato d'ammonio (anfo) e tritolo;



2) nitrato d'ammonio, tritolo, e una parte che li prevedeva entrambe in miscela;

La prima ipotesi esclude la seconda perchè il miscelamento è previsto solo per il nitrato d'ammonio non addizionato a cherosene, quindi se tale tentativo fu fatto, il componente di base della miscela non poteva essere l'anfo.

Sotto altro profilo, le caratteristiche indicate dai collaboratori in ordine all'esplosivo proveniente da Altofonte, consentono di propendere per l'uso dell'anfo, perchè tale esplosivo spiega la sensazione di fastidio agli occhi ed alle vie respiratorie causata dal cherosene, che altrimenti dovrebbe ascriversi alla polvere sollevata dal maneggio dell'esplosivo.

Per l'altra parte della carica si fa riferimento al tritolo: tale indicazione potrebbe dare adito a contrasto con le restanti ipotesi (n. 3,4,5), dove si è posto come esplosivo alternativo al nitroglicerinato il compaund b, perchè, come si è visto nella prima parte, secondo le spiegazioni fornite dai consulenti tecnici solo il tritolo a se stante determina quei fenomeni di annerimenti diffusi che sono stati ritrovati sui reperti, in particolare sui frammenti del tubo caricato.

Ora, i tecnici hanno dato di tale fenomeno una spiegazione precisa, che si basa su una particolare caratteristica del tritolo, quella della scarsa presenza di ossigeno: analogo carattere presenta però pure il T4, che, come il tritolo, fa parte della categoria dei combustibili, per cui gli annerimenti riscontrati ben si possono armonizzare anche con la presenza del compaund b. Ne consegue che per le prime due formule, ed anche per le successive, è possibile, alla luce di tale spiegazione, ritenere fungibile la presenza del compaund b rispetto a quella del tritolo a se stante.

3) pulverulento nitroglicerinato (a base di dinitrotoluene) - nitrato d'ammonio-compaund b;

4) pulverulento nitroglicerinato (a base di nitroglicerina), nitrato d'ammonio, compaund b;

Relativamente a tali combinazioni è opportuno sottolineare che, in entrambi i casi, è possibile dal punto di vista tecnico, ipotizzare il tentativo di miscelamento fra nitrato d'ammonio puro e

compound b, nei limiti in cui ne ha parlato Giovanni Brusca (cioè per uno o due bidoncini al massimo), solo nella misura in cui la soluzione ottenuta sia ammissibile, ed assimilabile per effetti all'amatolo, o a miscele artigianali ad esso ontologicamente vicine. In caso contrario, per ritenere ancora sostenibile l'ipotesi del miscelamento, dovrebbe sostenersi l'incompatibilità del compound b e l'assoluta necessità della presenza del tritolo a se stante. Tale soluzione però non consente di dare spiegazione alla presenza di T4, per cui siccome tale esplosivo era sicuramente presente nella carica, considerate le numerose tracce ritrovate sui reperti, se il compound b non è come il tritolo miscelabile utilmente al nitrato d'ammonio, l'ipotesi relativa al miscelamento cade.

Resta salva naturalmente la possibilità di trasporre il tentativo di miscelamento di cui parla Giovanni Brusca alle prime due formule, anzi alla seconda, quella cioè che prevedeva, l'impiego di nitrato d'ammonio puro e tritolo.

Si presentano allora varie alternative relativamente alla parte di carica non riguardante l'esplosivo di Altofonte, che devono distinguersi a secondo se è compatibile la miscela fra nitrato d'ammonio e compound b: in caso positivo, si va dalla presenza di bidoncini riempiti solo con compound b, altri solo con nitrato d'ammonio, e una parte minore che presenta la miscela fra i due elementi, al caso opposto in cui invece la carica risulta composta solo da contenitori caricati con nitrato d'ammonio, e contenitori riempiti con compound b.

5) pulverulento nitroglicerinato (a base di nitroglicerinato o di dintrotoluene) e compound b.

Tale ultima composizione scaturisce dal rigetto della dichiarazione di Ferrante per la parte relativa al mancato riscontro sulla presenza alla villetta di Capaci dei quattro sacchi di tela plastificata.

L'identificazione delle diverse alternative sulla composizione della carica esplosiva impone il vaglio di ogni singola formula alla luce della attitudine degli esplosivi che ne fanno parte a generare la detonazione.

A tal fine bisogna tener conto di una variabile, costituita dalla velocità di detonazione di ogni singolo elemento, e di un dato fisso, la modalità di innesco della carica.

Si è visto, per quanto riguarda quest'ultima, che secondo le concordi dichiarazioni di La Barbera e Brusca, solo un bidone, quello più grande, era stato innescato, nel senso al suo interno era stato riposto un detonatore elettrico collegato ad un filo che, attraverso dei piccoli buchi sul tappo, finiva con l'essere assicurato alla ricevente, ed un altro ancora, per il quale però non era stata predisposta alcuna derivazione.

Ora, a prescindere dalla questione relativa al momento dell'inserimento dei detonatori nel contenitore (per La Barbera nella villetta al momento del travaso, per Brusca in occasione del caricamento), di non grosso rilievo, posto che è altamente verosimile che nella villetta si sia iniziato a predisporre il meccanismo, che poi verrà perfezionato con l'inserimento del detonatore da collegare alla ricevente poco prima del caricamento nel condotto, l'obiezione principale che il consulente della difesa propone, inerisce l'inidoneità del meccanismo descritto a determinare la detonazione.

Le argomentazioni adottate si incentrano sulla non convenzionalità dell'innesco descritto dai collaboratori, che se unita alla scarsa attitudine alla detonazione degli esplosivi indicati, in specie il nitrato d'ammonio, avrebbe dovuto determinare, secondo il consulente tecnico della difesa, l'impossibilità dell'esplosione.

In effetti, se si va ad esaminare la tecnica seguita dai consulenti del Pm per innescare la carica fatta brillare a Sassetta, di cui si è mostrata anche la rappresentazione grafica, si vedrà che lo schema adottato era molto più sofisticato e capillare, prevedendosi per ogni singola frazione di

carica un innesco autonomo, attraverso dei rami di miccia che si dipartivano da un filo di alimentazione che serviva la carica per tutta la sua lunghezza, ed era fissato alla sommità superiore del cunicolo con un mastice a ventosa.

E' dunque manifestamente evidente la differenza rispetto al sistema di innesco descritto dagli imputati, che si caratterizza per un'indubbia artigianalità, sia nell'ideazione che per l'esecuzione dell'impianto.

Orbene, tale caratteristica non può certo dirsi frutto del caso. Infatti, considerato il livello qualitativo degli operatori, che, come già detto, può assimilarsi alla capacità di un buon tecnico, sarebbe stato strano assistere da parte dei collaboratori alla descrizione di un sistema di innesco analogo a quello predisposto dai consulenti, perchè è chiaro che il meccanismo costruito da quest'ultimi è frutto della specializzazione raggiunta nel settore grazie all'attività di studio, ricerca e sperimentazione condotta nel corso degli anni, per cui, essendo diverso il grado di specializzazione, dovrà per forza di cose risultare differente anche il sistema di innesco, che è manifestazione tipica di tecniche che non sono certo patrimonio comune, che implicano per la loro stessa natura la conoscenza di regole specifiche e determinate, la cui inosservanza potrebbe, tra l'altro, risultare fatale per l'operatore incauto. Senza contare poi che la predisposizione e la realizzazione pratica di un sistema di innesco come quello costruito a Sassetta, che ai consulenti richiese l'impiego continuativo di quattro uomini per sei ore di seguito, avrebbe comportato per gli operatori un maggiore dispendio di energie e tempo che sicuramente non potevano permettersi, perchè come è ovvio, il posizionamento della carica doveva svolgersi nel minor tempo possibile per evitare il rischio che i movimenti del gruppo potessero dar adito a sospetti e determinare l'intervento delle forze dell'ordine.

E' bene allora, al fine di un migliore esame dell'argomento trattato, chiarire un punto fondamentale: bisogna tenere separati nell'analisi del progetto criminoso che portò alla strage

quanto è stato frutto di intuito, e quanto invece fu semplice applicazione di conoscenze apprese in virtù di approfondimenti della materia fatti sostanzialmente da autodidatti formatisi, purtroppo, con esperienze sul campo.

In generale può dirsi che l'intero progetto stragistico si è fondato su una necessità (colpire il bersaglio in movimento), per far fronte alla quale gli operatori fecero ricorso ad una intuizione, (far saltare l'autostrada al momento del passaggio del corteo), che costituì il nucleo centrale del progetto, che, una volta sviluppato, richiedeva l'uso di esplosivo, che andava pertanto caricato sotto il livello stradale, e attivato a distanza per mezzo di un radiocomando.

Orbene, l'intuizione è un'operazione di sintesi che è caratteristica delle intelligenze superiori, che può essere affinata da cultura e sapere, ma può anche prescindere, essendo frutto di capacità di osservazione ed esperienza: se allora il segmento principale del progetto criminoso è fondato su un dato intuitivo, e se il grado di perizia degli operatori lo si è assimilato a quello di un soggetto che ha acquisito le sue conoscenze accumulando esperienze, il ruolo dell'intuizione permetterà di spiegare come persone, pur sprovviste di un solido bagaglio culturale, siano riuscite nell'individuare il punto nodale dell'intero progetto, e a realizzare, tramite le capacità tecniche di cui erano capaci, un sistema di attivazione della carica in grado di trasmettere a distanza il segnale, ma finisce poi comunque per lasciare scoperto altro profilo, quello dell'innescò, per il quale non era sufficiente solo l'intuito o l'esperienza di un mero autodidatta, ma conoscenza tecnica e professionalità.

La ammissibilità di tale ricostruzione trova conforto nel fatto che, se si ritiene credibile la versione degli imputati sull'innescò, deve prendersi atto del fatto che nessuno di essi, e tantomeno la persona più specializzata, e cioè Pietro Rampulla, si pose alcun problema in ordine alla possibilità che il sistema adottato potesse essere fallace: è dunque ragionevole

sostenere che gli operatori non avessero avvertito la portata del problema, e quindi che per la qualità delle loro conoscenze, quel tipo di soluzione adottata andava bene.

E' evidente a questo punto che il discorso va affrontato sotto il profilo strettamente tecnico, e ovviamente, attraverso la logica della valutazione ex ante, e non ex post, essendo troppo semplicistico concludere che il fatto che l'esplosione sia avvenuta sia indice dell'efficacia del sistema: è necessario cioè spiegarsi se in presenza di quel tipo di innesco, si poteva comunque avere la detonazione, e in caso affermativo quali erano le variabili che potevano essere intervenute per assicurare la realizzazione dell'evento.

Se si parte dunque dall'assunto che le modalità di innesco adottate erano rudimentali al punto tale da mettere a rischio la sicurezza dell'esplosione, prima di scartare aprioristicamente la ricostruzione complessiva derivabile dalle rivelazioni degli imputati in ordine al protocollo seguito per determinare l'attivazione della carica, è necessario prendere atto di una constatazione: è possibile dal punto di vista tecnico che altri fattori possano essere intervenuti, quasi a supplire la lacuna rilevata, annullandone la portata.

Si è già visto in precedenza attraverso quali meccanismi si sviluppa il fenomeno della detonazione, e la differenza rispetto alla deflagrazione, di cui è indice, fra le altre cose, il diverso ordine di grandezza rilevabile a proposito della velocità di detonazione.

Orbene, esiste una formula in materia di esplosivi idonea a rendere ancor meglio l'idea sulla potenza che genera l'esplosivo detonando, applicando la quale si calcola la sua forza, o indice di dirompenza, che si ottiene dal prodotto della velocità di deetonazione per la pressione specifica per la densità dell'esplosivo. Essendo noto il concetto di densità, ci si soffermerà solo a descrivere quello di pressione specifica, che attiene alla pressione sviluppata nel processo esplosivo. Tale valore è in dipendenza della temperatura di esplosione assoluta, espressa in gradi centigradi, che varia dai 900 gradi per gli esplosivi a base di nitrato d'ammonio ai 4000

gradi per le gelatine alla nitroglicerina, e dal volume dei gas, cioè il volume occupato dai gas prodotti dall'esplosione calcolato in litri per chilogrammi di esplosivo, espresso dalla formula  $22.4/M$  per  $1.073$ , dove  $M$  è il peso molecolare del gas preso in esame. Se ad esempio si volesse calcolare la forza del tritolo, che come si è visto era sicuramente presente nella carica, da solo o in miscela con il T4, si otterrà un valore frutto del prodotto di densità media (1.2), pressione specifica (8100) e velocità di detonazione (5000);

per il T4 il prodotto è pari a 10600 kg/m.q;

per la nitroglicerina a 1.6, densità, per 10200, pressione specifica, per 7500 m/s, velocità di detonazione;

per il dnt la forza è pari a circa 7500 kg/cm.q.;

per il nitrato d'ammonio la forza invece a 5000 kg/m.q.

I risultati di tali prodotti si esprimono in un'unità di misura, il dinamodo, che equivale ad una tonnellata per un metro, che definisce la forza espressa per ogni metro dall'esplosivo in esame. Le argomentazioni addotte sono state riportate per rendere, sia pur approssimativamente, l'idea di cosa poteva essere successo all'interno del cunicolo al momento dell'esplosione:

l'approssimazione nasce dal fatto che non è nelle capacità della Corte la verifica, per ognuna delle cinque formule espresse, della forza dell'onda d'urto venutasi a creare per effetto del progredire dei prodotti gassosi della combustione e della fiamma, ma l'utilità della menzione della circostanza resta comunque integra. Se si analizzano infatti quali sono i parametri fondamentali in dipendenza dei quali si arriva alla determinazione della forza dell'esplosivo, e cioè velocità di detonazione, e pressione specifica, si vedrà che quest'ultima a sua volta è prodotto dipendente dalla temperatura assoluta e dal volume dei gas sprigionati nell'unità indicata, cioè da due valori, che come si è visto dall'illustrazione del processo di detonazione, sono elevati al punto tale da trasformare quella che in origine era semplice energia termica in

energia meccanica. Si intuirà allora immediatamente, anche senza approfondimenti specifici, che si tratta di valori altissimi, frutto di un prodotto, cioè di un'operazione che ne amplifica di molto la portata, che esprime in tonnellate la forza espressa per ogni metro dai prodotti della combustione.

Ora, se la frazione di carica innescata era quella posta al centro, deve ritenersi che il processo di detonazione ebbe inizio in questo punto per poi diramarsi in due bracci, uno che si dirigeva verso destra, l'altro verso sinistra: nel suo cammino veniva facilitato dalla circostanza che un'ampia superficie di contatto, costituita dal tappo a vite, consentiva con molta più velocità il passaggio dell'energia liberata dallo scoppio del detonatore nella frazione centrale.

La mancata previsione di innesco nelle cariche di destra e di sinistra viene pertanto attutita dalla buona conducibilità dei mezzi di contatto che consentì alla potenza sprigionata dalla detonazione del bidone centrale, il propagarsi dell'onda d'urto in entrambe le direzioni. Tale condizione di favore non va sottovalutata perchè diventa presupposto che va ad incrementare la relazione di proporzionalità che si stabilisce fra forza dell'esplosivo e carenza di innesco, perchè, grazie alla condizione favorevole venutasi a creare per l'ampia superficie di contatto fra i bidoni, al crescere dell'indice di dirompenza dell'esplosivo dei singoli bidoncini, che come si è visto varia a secondo della miscela con la quale furono riempiti, diminuisce sensibilmente il rilievo della mancanza di innesco.

A corollario a tale assunto si ricava la regola secondo cui tanto maggiore è l'indice di dirompenza tanto diminuisce il rilievo dell'innesco. Questo tipo di relazione assume, a giudizio della Corte, valenza di filtro, nel senso che può essere utile a discernere, fra le cinque formule identificate, quelle che avevano più probabilità di detonare completamente malgrado la difficoltà che scaturiva dalla rudimentalità dell'innesco. E' evidente infatti che in quelle caratterizzate da un indice di dirompenza non elevato, o meglio da prevalenza, o forte presenza



di sostanze con indice di dirompenza non elevato, la possibilità di detonazione può essere messa in seria crisi.

Il riferimento è immediato per la formula contrassegnata dal numero 2), in relazione alla quale si è visto che la composizione della carica era divisa fra nitrato d'ammonio non addizionato a cherosene e tritolo, perchè la potenza espressa dal nitrato puro, in considerazione della rilevanza della sua portata quantitativa in quel tipo di formula, non può considerarsi idonea a far detonare metà della carica.

E' utile precisare in proposito che la scarsa sensibilità all'urto e all'innescò fa sì che il nitrato d'ammonio non sia di per sè considerato in letteratura un esplosivo, pur se è vero che in presenza di uno spazio chiuso e di un energico innescò può anche detonare: se viene meno però l'innescò efficace la detonazione non sarà possibile.

Per quanto riguarda invece la prima formula, che prevedeva la carica composta con tritolo e anfo, pur se quest'ultimo è caratterizzato da una maggiore potenza, di cui è indice una velocità di detonazione (2500 m/s) apprezzabile dal punto di vista quantitativo rispetto al nitrato d'ammonio puro, è sempre indispensabile un energico innescamento, che se non è adeguato può determinare una detonazione non completa ascrivibile ad una decomposizione solo parziale del nitrato, da cui deriveranno fumi nocivi e, soprattutto, effetti dirompenti minori.

Costituisce dunque dato acclarato nella letteratura specialistica che anche per l'anfo sia assolutamente indispensabile un energico innescamento, quindi anche per questa formula, sotto il profilo esaminato, residuano incertezze in ordine all'efficacia del suo impiego.

Le obiezioni rilevate in ordine alle prime due formule non trovano spazio per le restanti: queste, essendo caratterizzate dalla presenza di esplosivo a base di nitroglicerina (o dinitrotoluene) al posto del nitrato d'ammonio, determinano, nella misura in cui sono sollecitate dalla spinta iniziale ricevuta dallo scoppio dell'esplosivo provocato dal contatto elettrico generato

dall'impulso che il detonatore nel contenitore centrale ricevette dalla trasmittente, un volume di gas elevatissimo che consente alla fiamma di progredire nel suo cammino, generando, man mano che avanza, l'onda d'urto che poi fa detonare tutte le altre frazioni.

Il processo indicato è valido sia nel caso che gli operatori si siano curati di dividere nei due bracci i diversi tipi di esplosivo, sia che non abbiano avuto tale cura, perchè l'altro tipo di miscela, il compound b, ha poteri analoghi. A questo proposito giova segnalare che non si capisce come avrebbero dovuto fare gli operatori a distinguere i diversi tipi di esplosivo al momento del caricamento, posto che i contenitori erano tutti uguali: più verosimile sembra allora una collocazione casuale dei bidoni all'interno del condotto, salvo naturalmente per quello centrale, che essendo diverso rispetto agli altri, poteva essere facilmente individuato e collocato al centro.

A questo punto, al fine di ricostruire il peso della carica, manca un ultimo elemento: è necessario cioè soffermarsi sulla capacità dei bidoncini usati.

La soluzione adottata dalla Corte nasce dal combinato di due diversi ordini di considerazioni: da un lato infatti il riconoscimento dei bidoncini è stato fatto in aula solo da Giovambattista Ferrante, che ha indicato il campione contrassegnato dalla lettera C, corrispondente ad un bidone prodotto dalla ditta Cartel, che i tecnici hanno assicurato produce, per quel tipo di modello (tappo a vite ad incastro largo, manici ai lati, colore bianco), solo bidoncini da 30 litri e da 50, con esclusione di ogni misura intermedia.

Dall'altro, invece è vero che gli altri collaboratori hanno parlato di diverse capacità, indicando approssivamente bidoni da 25 litri e uno di poco più grande, (quindi si deve presumere da 30), ma senza avere avuto però contezza nell'ambito di questo procedimento di comparazioni con oggetti reali, per cui è legittimo ritenere più verosimile il riconoscimento operato da Ferrante.

Si deve allora concludere che fossero presenti nel condotto 13 contenitori, di cui 12 da 30 litri e uno da 50.

Occorre altresì precisare che, come emerso dalla ricostruzione della fase del travaso, l'esplosivo fu pressato nei contenitori, per cui, presupponendo che tale operazione fu ripetuta per ogni bidoncino allo scopo di esaurire l'esplosivo avanzato dal primo riempimento, la capacità di ogni singolo contenitore aumenta: secondo i consulenti tecnici infatti da 30 si arriva ad un massimo di 36 litri.

Quanto invece alla suddivisione degli esplosivi nei singoli contenitori, la proporzione dipenderà necessariamente, posto che sul numero totale dei contenitori è di 13, dalla quantità complessiva di esplosivo presente nella villetta. La verifica deve tener conto di vari elementi che via via si sono andati delineando nel corso della esposizione: considerato che da Altofonte arrivarono due bidoni da 100 chili, che i sacchi di iuta, ove presenti, potevano arrivare ad un massimo di 120 chili, la restante parte si ricaverà necessariamente per sottrazione, operazione che darà risultato diverso a seconda che si ritenga o meno sufficientemente verificata l'ipotesi sostenuta da Ferrante.

E allora, se si considerano le formule indicate dal numero 3 al 5, i 200 chili di esplosivo portati da Altofonte si concretano nel pulverulento nitroglicerinato, ai quali si dovrà aggiungere il nitrato d'ammonio di cui parla Ferrante, che approssimativamente si fissa in 120 kg, attribuendo ad ogni sacco il peso convenzionale di 30 chili: per determinare quanti contenitori erano necessari per riporre tale quantità di esplosivo, è necessario tener conto della densità delle singole miscele, che moltiplicata alla capacità massima dei singoli bidoncini (36 litri) darà in chilogrammi il peso di ognuno; una volta accertato il numero di contenitori riempiti con l'esplosivo di Altofonte, i restanti verranno occupati o dal nitrato d'ammonio e dal compound b, o solo da quest'ultimo ove si ritenesse non provata la tesi di Ferrante. Dunque, se al fine di

individuare la densità della miscela proveniente da Altofonte si prende a titolo esemplificativo come riferimento il GD M, miscela a base di nitroglicerina, il peso di ogni bidoncino in chilogrammi scaturirà dal prodotto del volume massimo espresso in litri, 36, per 1.5, cioè il valore che costituisce la densità dell'esplosivo: si ottiene così un valore pari a 54 chili, che può ripartirsi in quattro bidoncini. Tale valore però come si è visto in precedenza, lo si deve necessariamente presentare come alternativo ad altro, per il quale rileva non la nitroglicerina ma il dinitrotoluene: posto che in virtù della diversa sostanza adoperata cambia la densità della miscela, che si attesta su un valore più basso, cambia il numero dei bidoncini da riempire per cui è necessario che nella previsione generale si tenga conto anche di questa ipotesi: e allora, considerato che la densità ideale per l'uso del dinitrotoluene si attesta sul valore di 1.380, la miscela basata su tale sostanza si caratterizza per una densità ancora minore, intorno ad 1.2 calcolata facendo riferimento, a titolo esemplificativo al P3, miscela di cui si è trattato in parte motiva. Ne deriva che il singolo bidoncino potrà contenere al massimo 43 chili circa, per cui la distribuzione dei 200 kg richiederà l'impiego di cinque contenitori. Di conseguenza, nei calcoli che seguono si dovrà tener conto di quest'ipotesi parallela.

Considerando la nitroglicerina come base della miscela di Altofonte, restano ora otto contenitori più quello grande da 50. Se si ritiene che nella villetta fossero presenti i quattro sacchi di cui parla Giambattista Ferrante, ai quattro bidoncini ne vanno aggiunti altri due: ciò perchè i 36 litri vanno moltiplicati per 1.72, peso specifico del nitrato, posto che così se ne ottiene il singolo peso, che si avvicina ai 62 kg, distribuito nel numero di contenitori indicato. Si arriva così a sei, per cui il compound b lo si può distribuire nei restanti bidoni, cioè i sei da 30 litri e l'unico da 50. Se si pone come densità di tale composto il valore 1.01, ottenuto facendo la media fra la densità del tritolo in polvere e quella del T4, si otterrà che il bidoncino più piccolo ne potrà contenere al massimo circa 36 chili ( $36 \times 1.01$ ), mentre quello più grande

poco più di 50 (50x1.01): dal che si ricava che nel complesso erano presenti a Capaci 266 chili circa di compound b, per un totale complessivo di 572 kg di esplosivo.

Se invece si ritiene che nella miscela proveniente da Altofonte fosse presente il dinitrotoluene al posto della nitroglicerina, i bidoni da riempire con gli altri due esplosivi rimanevano sette da 30 e uno da 50, per cui in due bidoni era destinato il nitrato d'ammonio, e si arriva a sette; per i restanti 6, cinque da 30 e uno da 50 c'era il compound b, che si quantifica in complessivi 230 chili, che aggiunti ai 120 (o ai 140) kg di nitrato e i 200 di Altofonte si arriva a 550 o 570 chili in totale.

Escludendo invece la presenza del nitrato d'ammonio di cui parla Ferrante, i nove contenitori (i primi quattro contenevano come si è visto il pulverulento) che restavano non potevano che contenere compound b, per cui il peso complessivo dell'esplosivo deriverà dalla somma dei 200 kg di pulverulento più 340 chili dell'altro (36x8 +50), per un totale aggirantesi intorno ai 540 chili di esplosivo. Nel caso ci fosse invece la miscela con il dinitrotoluene, il compound b verrà distribuito in otto contenitori (7+1), quindi 300 kg circa in tutto, che aggiunti ai 200 determineranno una carica di 500 chili.

Se infine si vuol fare riferimento alla formula Anfo + compound b, considerato che la densità del primo è 0.8, un bidoncino da 30 potrà contenerne al massimo 28.8 kg, per cui i 200 kg possono ripartirsi approssimativamente in sette contenitori: i restanti sei, uno da 50 e gli altri da 30 restano per il compound b, per cui considerato che questi ultimi possono ospitarne circa 36 chili e il primo 50, il peso della miscela sarà uguale a 36x5 +50, cioè 230 kg, per un totale complessivo di 430 chilogrammi.

Alle formule basate esclusivamente, per la prima parte della carica, sul nitrato d'ammonio, puro o in forma di Anfo, ne va aggiunta un'altra, vicina alle prime due per la forte presenza di nitrato d'ammonio, e che, se si prescinde dal problema dell'interramento, come si è fatto per le prime

due, assume una sua rilevanza autonoma in quanto consente di spiegare la presenza del T4: si è visto nella parte generale sugli esplosivi che precede, che esiste una particolare miscela pulverulenta a base proprio di T4, denominata NTP, composta da nitrato d'ammonio per il 77%, T4 per il 20 e dal 3% di paraffina. In letteratura si ammette, pur riconoscendone l'uso prettamente militare data la presenza del T4, e, quindi, la possibilità di sconfezionamento dagli ordigni e il riempiego, anche altro tipo di destinazione quale il confezionamento in cartucce da mina per cave o galleria.

Tale particolare consente di riferire a questa miscela l'esplosivo proveniente da Altofonte, assumendo essa tutte le caratteristiche morfologiche indicate dagli imputati, e quindi, in definitiva, di indicare una nuova formula in forza della quale la carica risulterebbe composta per la prima parte da questo Ntp, e per la seconda da tritolo puro, e non più compound b, perchè la presenza del T4 si giustifica grazie alla prima miscela.

La densità di tale sostanza è pari ad 1.6, (data dalla somma di 1.72, peso specifico del nitrato d'ammonio per 0.77 + 1.69, densità T4, x 0.20), per cui, considerato che il peso complessivo è 200 kg, ogni bidoncino ne conterrà circa 57, e ciò consentirà di riempirne 5, per cui gli altri otto, sette da 30 e uno da 50, conterranno tritolo puro in polvere per un peso di 360 kg circa (densità 1.2 per  $36=43.2 \times 7$ , cioè  $302.4 + 50 \times 1.2=60$ ), per un totale complessivo di 560 kg.

I risultati ottenuti sono stati raggiunti basandosi essenzialmente sulle dichiarazioni degli imputati articolate sulla scorta di considerazioni di ordine tecnico.

E' necessario a questo punto confrontarsi con i risultati che derivano dall'applicazione ai dati elaborati della formula deputata a determinare formalmente il peso della carica. Come si è già visto in precedenza i parametri che vengono indicati da Danbrum per ottenere la soluzione sono la distanza di minor resistenza (b), il coefficiente dipendente dal tipo di esplosivo impiegato (a),

quello dipendente dal tipo di terreno dove la carica agisce (m), il coefficiente di intasamento della carica (i), ed infine quello di correzione.

Le difficoltà maggiori nascono dalla determinazione di a), perchè tale valore va determinato pro quota, cioè moltiplicando il coefficiente per la quota dell'esplosivo presente nella carica.

Se si considera l'ipotesi più semplice, cioè quella basata sull'Anfo e il Compound b, posto che la proporzione è sette a sei, per l'Anfo il valore sarà dato da  $0.60 \times 0.30$ , (0.18) a cui andrà aggiunto il prodotto relativo al compound b, derivante da 0.40 per i coefficienti di tritolo e T4, e cioè  $0.40 \times 0.24 \times 0.20$ . Quindi in definitiva,  $0.18 + 0.0192$  e cioè 0.19.

Il valore di i) dovrà tener conto del fatto che l'intasamento non era efficiente, e che la velocità di detonazione degli esplosivi presenti può dirsi senz'altro superiore a 4500 m/sec, posto che la media fra il compound b, per cui tale valore è pari a 6950 m/sec, e l'anfo per cui è pari a 2500 m/sec da un risultato superiore a 4500, quindi i) può dirsi pari a 4. E allora la formula sarà così composta:  $0.19(a) \times 2.25(m) \times 4 \times$  il coefficiente di correzione dato dalla formula N cioè 7.5,  $\times 3,1$  al cubo, per un totale pari a 382 kg, che non si allontana di molto dai 430 kg ottenuti sulla base delle dichiarazioni dei collaboratori.

Per le altre formule, scartata la rilevanza della numero 1, basata sul nitrato d'ammonio puro e sul compound b per le obiezioni sollevate in ordine alla sua efficacia sotto il profili dell'innesco, è opportuno passare alla 2 bis, quella cioè basata sul tritolo e sulla miscela di nitrato d'ammonio e T4.

Prendendo come punto di riferimento l'Ntp per le caratteristiche relative alla miscela proveniente da Altofonte, l'individuazione del coefficiente a) deriva dalla somma di  $0.24 + 0.04$ , cioè 0,28 ( $0.30 \times 0.80$ ;  $0.20 \times 0.20$ ), a cui deve aggiungersi la parte del tritolo, scaturente da 0.24, che moltiplicato per il valore della quota presente (70%) da 0.16, per un totale complessivo di 0,4.

La formula finale sarà allora frutto del prodotto dei seguenti elementi:  $0.4 \times 3 \times 2.25 \times 7.5 \times 29.79$  che esprime una quantità approssimabile intorno ai 600 kg, non di molto lontana ai 560 prima calcolati.

Si è scelto il valore 3 per l'alta velocità di detonazione che caratterizza questa formula (NTP=5800, T4=8400, TNT=6700).

Esauriti i calcoli relativi alle formule fondate, per la loro prima parte, sul nitrato d'ammonio, si continua con la numero 5, quella che cioè prevede il pulverulento frammisto al compaund b, nella proporzione 4 contenitori a 9, e cioè circa  $1/4$  e  $3/4$ .

Per determinare a) occorre moltiplicare il coefficiente per 0,75 per la parte che riguarda il compound b. E allora si moltiplicherà 0.75 per 0.20 (T4) e 0.24 (TNT), ottenendo 0.036 a cui si dovrà aggiungere il valore del pulverulento.

Si assume che in questa miscela la proporzione fra nitroglicerina e nitrato d'ammonio, che sempre per tenere presente il GD M, si assesta sul 50 per il secondo e il 40% per il primo. Il valore di a) per la parte relativa al pulverulento sarà uguale a  $0.50 \times 0.30$  (coefficiente per il nitrato d'ammonio) +  $0.40 \times 0.23$  (coefficiente del gelatinato, che è nitroglicerina e cotone collodio), cioè 0.24, che addizionato al primo valore, quello della parte del compound b (0.036), darà un valore pari a 0.27.

Quanto al coefficiente i), si è sicuramente al di sopra dei 4500 m/sec, posto che per il compound b il valore è 6950, mentre per il GD M, che si è preso a titolo esemplificativo, si è intorno ai 5-6000 m/sec, per cui il valore medio è abbondantemente superiore a 4500, ma inferiore rispetto alla formula indicata al 2 bis, quindi più appropriata appare l'indicazione del 4.

La formula assumerà allora la seguente struttura:  $0.27 (a) \times 2.25 (m) \times 4 (i) \times 7.5 \times 29.79$ , per un valore pari a 542 chili circa, che corrisponde, anche per questo caso, alla cifra ottenuta sulla base delle dichiarazioni degli imputati, cioè 540 kg.



Non appare infine possibile il calcolo delle altre formule, quelle che prevedevano in più rispetto alla parte di esplosivo proveniente da Altofonte e al Compound b, anche i due bidoncini di nitrato d'ammonio, o le corrispondenti versioni con la presenza del dinitrotoluene, innanzitutto per la indisponibilità del coefficiente a) relativo a quest'ultima sostanza.

Quanto poi alla formula di cui al n. 3, essa, data la presenza di tre sostanze diverse, di cui due miscele (una delle quali composta da più di due elementi) e una pura, è caratterizzata, a differenza delle precedenti ipotesi, da una parcellizzazione eccessiva, che, pur tenuto conto della sommarietà che ha caratterizzato tutti i calcoli finora esposti, rende arduo e non apprezzabile, neanche nella minima portata, il calcolo del coefficiente a).

I valori ritrovati attraverso la formula di Dambrun, pur se risultano rafforzati dalla sovrapposizione, sebbene non totale, dei pesi della carica calcolati sulla base delle dichiarazioni degli imputati, non può negarsi siano frutto di calcoli elementari, la maggior parte dei quali trova fondamento nell'individuazione di miscele, che, per la parte di esplosivo proveniente da Altofonte, hanno assunto il ruolo di guida nella sperimentazione a titolo esemplificativo.

In particolare, per le formule ricomprese dal n. 2 bis al 5, si sono assunti come parametri di riferimento miscele rispettivamente denominate NTP, GD M, P3.

E' opportuno ribadire ancora una volta che con l'indicazione delle citate sostanze non si è inteso affermare che nella carica era sicuramente presente una delle singole miscele, ma solo che i risultati delle analisi svolte sui reperti, uniti alle descrizioni e alle altre informazioni fornite dagli imputati, e alle considerazioni sull'efficacia dell'innescò, indirizzano verso composizioni di sostanze esplosive che tendono ad avvicinarsi alle singole specie indicate, specie che sono realmente esistenti, e proprio in quanto tali prese a paragone.

L'aspetto che principalmente si impone per la sua rilevanza è che le formule indicate, nella maggior parte si compongono di miscele esplosive che conducono tutte ad ipotesi tecnicamente

ric conducibili a fenomeni di detonazione, e non mera deflagrazione, in presenza della quale quindi è logico conseguino tutte le caratteristiche proprie del fenomeno cui si è fatto già cenno in precedenza: principalmente i dati che risaltano sono l'effetto di frantumazione del materiale circostante e l'ininfluenza, rispetto all'efficacia dell'effetto perseguito, di un rigoroso intasamento della carica.

Entrambi gli aspetti segnalati sono stati valutati nel complesso dell'analisi del progetto esplosivistico: per il primo profilo, non si può infatti che ribadire quanto riscontrato sia dai tecnici che dagli investigatori all'interno del cratere determinato dalla detonazione della carica, e cioè l'effettiva frantumazione del materiale che verosimilmente circondava la stessa.

Quanto invece al problema della carenza del progetto sotto l'aspetto relativo alla mancanza di un efficace intasamento, la qualità delle miscele esplosive evidenziate nelle diverse formule, analizzata sotto il profilo della velocità di detonazione, rende evidentemente superflua ogni considerazione preclusiva dell'efficacia del sistema instaurato, e ciò proprio in forza del procedimento meccanico che denota il fenomeno della detonazione, che costituisce caratteristica peculiare delle miscele indicate nelle formule enucleate.

Resta fuori da tutte le considerazioni espresse una sostanza, di cui solo gli esperti statunitensi hanno trovato traccia, e cioè la pentrite: escluso, come già detto in precedenza, che essa potesse essere presente in miscela con il T4, dando luogo al Sentex, posto che la pentrite è stata trovata solo su un campione, la soluzione più consona alla stregua dei criteri generali esposti si basa sul fatto che, poichè di norma, la carica di scoppio dei detonatori elettrici è composta da tritolo, T4, tetrile o pentrite compressi, fossero proprio i due detonatori elettrici a contenerne una parte, e che la traccia residua dalla detonazione fosse così esigua proprio per la scarsa quantità che di tale sostanza è presente in ogni detonatore.

Superati questi aspetti preliminari può passarsi alla disamina dei prolemi che derivano dalla valutazione degli elementi acquisiti in ordine all'attività vera e propria di travaso.

Nessuna questione di rilievo apprezzabile emerge dall'analisi dei soggetti che parteciparono alle operazioni. Di Matteo non era presente perchè era tornato subito ad Altofonte, per tutti gli altri il dato della loro presenza non appare contestabile.

In ordine alla identificazione del luogo ove si svolse il travaso si può giungere ad analogha conclusione, avvalorata dal dato che è possibile apprezzare una sostanziale coincidenza delle descrizioni fatte dalla maggior parte degli imputati, che trova nella visione delle riprese dei luoghi altro spunto che conferma la validità dell'assunto proposto. La stessa soluzione si raggiunge anche sul fatto che le operazioni si svolsero subito dopo l'arrivo dell'esplosivo da Altofonte, quindi nel pomeriggio, tranne che per La Barbera, che ha ammesso però sul punto di non avere ricordi chiari. Convergenza si riscontra anche sul fatto che per riempire i bidoncini i presenti si divisero fra la veranda, e la prima stanza, e che erano stati usati guanti di gomma per evitare di lasciare impronte: la riscontrata discordanza sul punto se si trattasse di guanti da cucina, come dice Ferrante, o da chirurgo (secondo Brusca e La Barbera), non appare di rilievo tale da poter infirmare la validità dell'intera ricostruzione, trattandosi di contrasto su un particolare di minima rilevanza, che pertanto nulla sposta sulla valutazione generale.

## **CAPITOLO QUARTO**

### **FASE RELATIVA ALLE PROVE DI VELOCITA'**

Appare adesso opportuno procedere all'esame delle dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità che hanno riferito sullo svolgimento delle cd. "prove di velocità", non prima però di aver rilevato che risponde effettivamente a dei criteri di diligente organizzazione dell'attentato, l'aver effettuato, prima del posizionamento della carica esplosiva nel cunicolo, delle prove pratiche per sperimentare, sulla base dell'osservazione, quale poteva essere la successione temporale degli eventi al fine di acquisire la padronanza necessaria per poterli poi gestire con efficacia quando si sarebbe presentato il momento di azionare la levetta della trasmittente. Gli imputati che hanno fornito indicazioni sull'argomento sono stati Di Matteo, Ferrante, La Barbera e Brusca.

#### **Dichiarazioni rese da Di Matteo Mario Santo.**

E' opportuno premettere, prima di entrare in argomento, che, per quanto lo riguarda, non è stato rilevato un intervento attivo relativo alla fase del caricamento dei bidoncini: egli infatti si era offerto di partecipare alla operazione, ma Brusca e Gioè gli avevano fatto sapere che erano già in numero sufficiente per poter procedere, e quindi il Di Matteo aveva appreso di quanto accaduto dallo stesso Gioè, che gli aveva raccontato che la polvere che loro avevano trasportato da Altofonte era stata poi travasata nei bidocini più piccoli.

Non aveva partecipato, per lo stesso motivo, neanche al caricamento del condotto, di cui aveva appreso notizie sempre da Gioè, che lo aveva messo a parte anche di un altro accadimento verificatosi molto prima, ma attinente sempre al cunicolo, ed avente ad oggetto

l'individuazione del luogo ove si doveva collocare l'esplosivo, e, di conseguenza del posto di stazionamento degli attentatori.

Di Matteo ha narrato dunque di avere saputo che erano state effettuate delle ispezioni su incarico di Salvatore Riina, di cui era emissario Giovanni Brusca, a cui avrebbero partecipato lo stesso Brusca, e poi Gioè, Ganci Raffaele, Salvatore Cancemi e Salvatore Biondino, e che in un primo momento si era pensato ad una galleria lungo l'autostrada, situata subito dopo lo svincolo per Capaci, idea poi abbandonata - perchè non garantiva la piena visibilità per chi doveva premere il telecomando - a favore della soluzione proposta da Biondino e Troia, "uomo d'onore" del mandamento di San Lorenzo, appartenente alla famiglia di Capaci, che proprio perchè del luogo era stato scelto per la fornitura di basi d'appoggio agli operatori.

Questo nuovo posto garantiva maggiore visibilità per chi doveva azionare il telecomando a distanza, ed è stato indicato con sufficiente precisione dall'imputato:

*"...Sì, il posto lo so, è sopra il casolare, c'è... a distanza c'è una cabina elettrica, mi pare, però si sposta sulla destra, salendo, non so, a due/trecento metri da questa cabina... così. c'è... la visibilità l'avevano in piena, l'autostrada ci veniva proprio di rimpetto"* .

Di Matteo ha ammesso di non esserci mai stato di persona, precisando altresì che gli era stato indicato in occasione delle prove di velocità perchè lì si trovavano Brusca e Gioè:

*"... Quando passava la macchina, loro schiacciavano il pulsante e faceva come se fosse una fotografia con il flash"*.

Chiarita dunque la posizione dell'imputato per le parti relative agli eventi che precedettero e seguirono le prove di velocità, può passarsi all'esposizione di quanto da lui dichiarato in merito a tale accadimento.

E' nuovamente Giovanni Brusca, come era accaduto quando Agrigento aveva portato l'esplosivo in c.da Rebottone, che aveva sollecitato Di Matteo a raggiungerlo con la sua macchina al casolare di Capaci per fare le prove:

*"...E allora quando sono arrivato là al casolare, dove c'era Rampulla che stava preparando con loro (Brusca Gioè La Barbera Bagarella Troia e Battaglia) questo marchingegno, mi hanno detto di andarmene al bivio di CARINI, con la macchina, e quando loro mi telefonavano di partire con la macchina, e tenere la velocità di cento sessanta, cento settanta. ...io avevo il telefonino e loro ce l'avevano pure e, ...un cellulare l'aveva GIOE' e BRUSCA, un cellulare l'aveva LA BARBERA e un cellulare me lo avevano dato a me. Allora quando sono arrivato là mi dava il via Gioè che era appostato lassù e io partivo, a cento sessanta, quando passavo dove era LA BARBERA messo... accanto al guardrail, era al di là del guardrail era visibile dall'autostrada e doveva accertare se la lampadina funzionava e quando io passavo... loro si sono messi in montagna, quando io passavo loro azionavano questo telecomando per vedere se la lampadina funzionava oppure no. ... avevano installato una lampadina in quella scatoletta. era una lampadina flash, questa a quattro facce...penso che l'hanno comprata in un negozio che vendono queste lampadine per foto, in un fotografo. La prova fu fatta di mattina verso le undici, undici e mezza, non mi ricordo di preciso, comunque in mattinata "...le prove sull'autostrada furono fatte tutte in mattinata. poi, quando ho finito me lo ha detto LA BARBERA: "tutto a posto! E' l'ora." Poi sono ritornato al casolare, mi hanno detto: "te ne puoi andare, tutto a posto!" E me ne sono andato. era...la prova l'ho fatta due o tre volte... poi mi ha detto che andava benissimo.... passavano dieci minuti, un quarto d'ora di distanza...il via me lo dava GIOE' mentre ero allo svincolo di CARINI...loro mi hanno fatto camminare a questa velocità perché...a quanto ho potuto capire... ..si parlava così, perché le macchine delle scorte camminano in questa... a questa velocità..... sul tratto che va da CARINI a CAPACI.*

*GIOE' mi ha detto avevano tagliato dei rami, però non so dove, per vedere meglio la visibilità. nella collinetta, perché volevano vedere... la visibilità la volevano più...”.*

Il meccanismo escogitato era dunque mirato a registrare e a fissare, attraverso parametri di riferimento certi, l'istante in cui la macchina passava sopra il cunicolo, perchè quello sarebbe stato il momento per azionare il circuito elettrico che doveva dare il via all'esplosione.

A tale proposito gli operatori avevano deliberato di collegare al filo che fuoriusciva dalla ricevente, delle lampadine flash, che bruciavano se raggiunte dall'impulso elettrico provocato dal segnale lanciato dalla trasmittente.

Il meccanismo, una volta azionato, mostrava la sua utilità perchè consentiva di verificare in quale punto era opportuno azionare la levetta: infatti, posto che era necessario far si che l'autovettura si trovasse sulla carica al momento dell'arrivo del segnale, il momento giusto per l'invio del segnale medesimo doveva precedere di qualche istante quello in cui si raggiungeva tale coincidenza, tenuto conto della velocità di trasmissione dello stesso e dei tempi di reazione di chi doveva azionare il telecomando.

Per calcolare allora quali fossero gli spazi entro i quali si doveva muovere colui che poi all'atto pratico avrebbe spostato la levetta, si era deliberato di identificare il punto di coincidenza, e il momento adatto, attraverso l'osservazione empirica che fondava la simulazione dell'evento reale sull'uso di un'auto di potenza simile a quelle usate dalle scorte, e l'impiego dei flash al posto dell'esplosivo per far realizzare all'osservatore se il segnale era stato inviato tempestivamente: solo quando si era individuato visivamente tale punto, si sarebbe potuto ricorrere ad altri artifici per fissare sui luoghi segnali che potessero essere di riferimento per l'operatore che doveva agire.

Naturalmente il sistema escogitato in questi termini richiedeva, al minimo, l'impiego di una persona che si occupasse della guida dell'autovettura, di altra che verificasse quando avveniva

l'accensione del flash rispetto al passaggio della macchina, e di altra ancora che azionasse la trasmittente: quindi un numero minimo di tre soggetti impiegati nell'operazione, i quali, dovendo agire in tempo reale, necessitavano di tenersi in stretta comunicazione fra loro, donde il ricorso al telefono cellulare.

L'apparecchio era infatti necessario a chi si trovava vicino alla cabina elettrica per dare il segnale di partenza al guidatore, e a ricevere notizie da colui che era sulla scarpata, che doveva riferire a sua volta se l'arrivo del segnale, e quindi l'accensione della lampadina, coincidesse o meno con il passaggio dell'autovettura e doveva dare indicazioni se attivarsi prima o dopo quanto si era già fatto nel precedente tentativo.

Per quanto riguarda Di Matteo, si segnala che il telefono usato nel corso delle prove di velocità era un Nek P 300 Sip, descritto dal possessore come apparecchio abbastanza grosso con una antenna estraibile.

Sul punto occorre precisare che l'imputato, sempre su incarico di Giovanni Brusca, aveva acquistato nel corso dei preparativi per la strage un altro cellulare, un Nokia, che però, secondo Di Matteo, era stato usato solo il giorno dell'attentato e restituitogli dopo due o tre giorni dal verificarsi dello stesso: deve ritenersi allora che in occasione delle prove su strada Brusca si sia avvalso di altro cellulare, che Di Matteo ha identificato in quello di Troia.

Va altresì registrato che l'apparente contraddizione sul tipo di cellulare consegnato a Giovanni Brusca è chiaramente frutto di marginale distrazione, che rientra in esito ad ulteriore approfondimento istruttorio sul punto.

Di Matteo ha riferito anche di avere assistito alla preparazione del congegno che doveva essere adattato per effettuare le prove, cioè per rilevare il passaggio dell'autovettura attraverso l'accensione del flash.



L'operazione di collegamento della ricevente al flash era stata realizzata da Pietro Rampulla che, nell'occasione, si trovava dentro al casolare insieme a Brusca, Bagarella, Gioè, La Barbera e i due del casolare, che si è appurato essere Troia e Battaglia. E' utile fare menzione di questa circostanza perchè solo in quel momento Di Matteo aveva acquisito informazioni, poi riferite all'A. G. sull'apparecchio, atteso che egli non aveva assistito alla fase relativa alla costruzione del congegno:

*“ ...Ha messo un sei batterie, mi pare che le ho viste, le ha messe tutte legate, più due batterie per... piatti, dentro il marchingegno, e poi c'era una levetta che funziona... che girava, quando lui azionava questo telecomando.... era una cassetta piccolina, che so, trenta centimetri per venticinque, è una cosa piccolina...erano delle batterie, che so, lunghi... so, tondi, così erano, mi pare che ce n'erano sei, legate e, poi ne ho viste due piattini, con i bottoncini, che si attaccavano... sempre dentro questa scatoletta con dei bottoncini da incasso. io di questi piatti ne ho visti due, di quelli, mi pare che erano tutte legate con un nastro adesivo... di quelle altre, invece, ce n'erano mi pare che sei”.*

#### **Dichiarazioni rese da Giovambattista Ferrante.**

Per quanto riguarda l'apporto fornito da Giovambattista Ferrante all'effettuazione delle prove di velocità, va rilevato che tale fase, secondo l'imputato, si è articolata in più momenti, che si differenziano fra loro per il diverso luogo ove si svolsero: in un primo momento, infatti, erano state effettuate delle prove in uno di quei luoghi che approssimativamente erano stati indicati all'inizio della fase preparatoria come quelli in cui doveva verificarsi l'attentato, e solo successivamente invece si erano svolte in prossimità del cunicolo poi effettivamente caricato.

Il primo luogo è stato localizzato dall'imputato essere a metà strada fra lo svincolo del JONNHY WALKER e il punto dove poi successivamente si era svolto realmente l'attentato. E'

utile, per differenziare le due diverse fasi, assumere come elemento di discriminare la presenza di Raffaele Ganci che Ferrante ha riferito trovarsi insieme a lui in macchina nel corso della prova. Il ricordo viene ancorato dall'imputato agli apprezzamenti fatti dai due nel corso del tragitto sull' "Audi" del Ganci.

Ferrante ha anche indicato con un certo grado di sicurezza anche La Barbera e Gioè, restando generico sull'individuazione precisa degli altri componenti.

*“Praticamente, in questo luogo, è stato svolto, diciamo, alcune prove di velocità.. ricordo che, per avere un punto di riferimento, si sono messe delle pezze, credo che era un maglione, o qualcosa del genere, legato nella rete del guarda rail, vicino al guarda rail. Ci siamo fermati per un pò di tempo lì a piazzare questa stoffa, e poi io ho fatto delle prove con l'autovettura. Le prove sono state fatte nel pomeriggio, con me in macchina c'era RAFFAELE GANCI... le persone che sicuramente erano presenti, perché, guardi, mi viene difficile ricordare tutti, nelle diverse fasi, che erano presenti. Però, le persone che sicuramente erano presenti, erano GIOE', e LA BARBERA che cioè era proprio nella strada. Poi, in macchinai c'ero io e RAFFAELE GANCI. Di altri, francamente, I non sono sicuro chi altro c'era. C'erano delle altre persone, ma chi, in realtà, non posso ricordarlo, con precisione.*

*Sulla presenza di RAFFAELE GANCI la ricordo per un semplice motivo, si parlava di autovetture, e lui faceva apprezzamenti alla MERCEDES che avevo io, e contemporaneamente diceva che lui aveva un AUDI 90, difatti io chiedevo AUDI 90 o 80, no, dice, è AUDI 90 perché è un duemila, ma la stessa carrozzeria dell'AUDI 80. Questo è il motivo che mi fa ricordare la presenza di RAFFAELE GANCI”.*

Deve ritenersi, sulla base della dislocazione di forze che l'imputato ha riferito, che di sicuro abbiano preso parte a questa prima parte di prove Ganci Raffaele, che era con lui in auto , Gioè e La Barbera: il fatto che Ferrante abbia posizionato quest'ultimo sulla strada induce a

desumere che La Barbera si trovasse anche in questo caso, come sarebbe successo poi nelle prove vere e proprie, al lato della carreggiata.

Tale posizione presuppone che anche in questo frangente si fosse presentata l'esigenza di controllare il momento dell'accensione del flash. Ciò comporta che il congegno dovesse essere ultimato, perchè diversamente non si potrebbe spiegare la posizione di La Barbera, e tanto consente quindi, sia pur con molta approssimazione, di determinare una collocazione temporale dell'evento, che sicuramente dovrà dirsi successivo al perfezionamento del telecomando.

Per quanto riguarda Gioè, la cui posizione non è stata precisata da Ferrante neanche con riferimento a quella di La Barbera, è possibile che lo stesso avesse assunto, anche in questo caso, come sarebbe avvenuto in seguito, il posto accanto a colui che doveva premere la levetta della trasmittente.

Altro elemento che può servire a distinguere i diversi momenti in cui si concretizzarono le prove, è la collocazione temporale dei due diversi accadimenti, perchè secondo le dichiarazioni rese dall'imputato nel corso del dibattimento, le prove al torrente Ciachea si erano realizzate di pomeriggio, mentre invece le altre a cui aveva partecipato Ferrante si erano svolte a Capaci di mattina.

Tale conclusione non è di immediata evidenza perchè la si è ricavata solo in esito all'esame comparativo delle dichiarazioni rese dall'imputato sul punto, dichiarazioni che hanno registrato contraddizioni in esito ad una contestazione del Pm scaturente dal verbale del 15 luglio 1996, dove nel riferire della prova di pomeriggio Ferrante ha fatto riferimento allo stesso luogo dove si è poi consumata la strage, mentre invece dovrebbe essersi trattato della località vicina al Torrente Ciachea.

La spiegazione fornita dall'imputato è riuscita in effetti a far comprendere il motivo che ha determinato il contrasto, che nasce dal fatto che, nel corso dell'interrogatorio reso al Pm, egli

aveva tralasciato di rappresentarsi la circostanza della diversa localizzazione delle prove, per cui le aveva collocate tutte nell'arco dell'intera giornata ma in un unico posto, quello cioè dove si era verificata la strage. Si spiega così allora il contrasto che è insorto successivamente, allorché l'imputato è riuscito a focalizzare meglio e a scindere i due diversi momenti.

*“...E allora le spiego cos'è successo, sino quel periodo, io non ricordavo di avere fatto altre prove in altri luoghi, ricordavo soltanto che avevo fatto delle prove, sia nella mattinata, che nel pomeriggio, adesso quello che ho ricordato, è che ho fatto, sia di mattina che di pomeriggio, delle prove di velocità, però in due luoghi diversi, e credo, ma non posso essere certo su questo, che di mattina sia stato fatto nel posto dove poi è stato l'attentato, e quelle fatte nel pomeriggio siano state fatte nel posto, diciamo, dove doveva essere fatto l'attentato, però ripeto la certezza su questo non ce l'ho, può darsi che sia al contrario...Allora, il discorso è questo qui, io con certezza, ricordo, di avere fatto in due episodi diversi, due diverse prove di velocità, quella che è stata fatta nel, diciamo, nel corso di una mattinata, è stata fatta nel posto dove è stato poi compiuto l'attentato. Se ci sono state delle altre prove o qualche prova fatta da me nel corso della stessa giornata, francamente questo non me lo posso ricordare con precisione.....*

*Guardi, io, con certezza, ricordo due volte che sono state fatte delle prove. Una volta è stata, sicuramente, nel pomeriggio, anzi proprio pomeriggio tardi, tardi pomeriggio. Le altre volte sono state fatte di mattina, e credo che, diciamo, nel posto dove poi è stato fatto l'attentato sia stato proprio quello fatto nel, diciamo, nella mattinata, le prove fatte, svolte nella mattinata...Allora, sul luogo dove è stato consumato l'attentato sono state fatte sicuramente in, diciamo, di mattina”.*

Esaurita la parte relativa alla ricostruzione delle prime prove, può passarsi all'analisi di quanto, secondo Ferrante, era accaduto sul tratto di autostrada sovrastante il cunicolo poi effettivamente caricato con l'esplosivo.

Tra questi due momenti il Ferrante ha collocato l'incontro in un casolare di via Quattro Vanelle, dove erano presenti Biondino, Biondo, Troia, Battaglia, Brusca, Gioè e La Barbera, incontro che aveva come scopo, per coloro che dovevano partecipare all'esperimento, lo scambio dei numeri telefonici, perchè i cellulari erano, come si è già visto in precedenza, indispensabili per la realizzazione delle prove.

Era emersa, in quel frangente, la difficoltà di Giovanni Brusca, che si trovava nell'occasione privo di tale apparecchio, e che verrà pertanto supportato dal prestito del telefonino del figlio del Troia, Salvatore.

E' probabile che in questo particolare momento Ferrante avesse avuto modo di sentire parlare, sia pure incidentalmente, del congegno costruito per azionare la carica esplosiva, e segnatamente delle batterie:

*“...Io ho visto delle batterie, nel casolare, Si trattava di batterie tra l'altro che non sono molto comuni a vedersi, perché sono delle batterie che hannouna grandezza, sono delle batterie rettangolari, assomigliano ad un pacchetto di sigarette, forse un po' più strette e larghe. Hanno delle lamelle di rame nella parte superiore, ed erano non lo so forse una decina di batterie di queste qui, però Non Posso dire che queste batterie siano state utilizzate per diciamo Il per alimentare la ricevente. Non sono comuni in commercio, cioè Non sono praticamente Le batterie come rettangolari Si può intendere Le batterie quelle a nove volts che hanno diciamo i due i due poli circolari sono delle batterie che hanno la grandezza credo di Un pacchetto di sigarette Un po' più larghe come larghezza, e hanno i poli in lamelle di rame... Alla lunghezza guardi, è nella via di mezzo fra Le sigarette, Non Lo so fra Le sigarette*

*normali e quelle larghe, Il pacchetto cioè praticamente Il pacchetto tipo delle Daniel larghe e Le MS, Le MS, Le Diana più piccole, però come faccio a descrivere ...Comunque credo che queste batterie che hanno delle lamelle come poli non ce ne siano altre all'infuori di queste qui”.*

Successivamente, esaurita la fase dello scambio dei numeri telefonici, Ferrante si era dato carico di accompagnare La Barbera alla macchina con cui doveva poi portarsi al luogo ove questi doveva posizionarsi, e così erano cominciati i diversi tentativi, che avevano visto l'imputato percorrere ad alta velocità il percorso ricompreso fra lo svincolo del Jhonny Walker e quello di Isola delle Femmine, e ciò per tre o quattro volte.

*“...Innanzitutto devo dire che eravamo noi nel casolare, Il casolare, praticamente, si trova sotto la montagna, vicino al, dove praticamente c'era la giumenta in via QUATTRO VANELLE, nella traversa che sale verso la montagna, sulla sinistra. Eravamo lì un paio di persone, e sicuramente me persone che eravamo lì, eravamo io, SALVATORE BIONDINO, SALVATORE BIONDO (SALVATORE BIONDO ce ne sono due, sono due cugini. Noi, in questo caso, parliamo di SALVATORE BIONDO Il "CORTO", che è imputato in questo processo, l'altro non è imputato in questo processo), NINO TROIA che era Il padrone di casa, GIOVANNI BATTAGLIA, e poi c'era GIOVANNI BRUSCA, Il GIOE' e GINO LA BARBERA.....innanzitutto ci siamo scambiati i numeri di telefono con GIOACCHINO LA BARBERA, e poi, praticamente è sorto il problema che GIOVANNI BRUSCA non aveva un cellulare, e anche a lui serviva un cellulare. E allora, siccome io sapevo che SALVATORE TROIA, figlio di NINO TROIA aveva un telefono cellulare, praticamente gli abbiamo detto se poteva andarlo a prendere; e questo è telefono cellulare doveva utilizzarlo proprio GIOVANNI BRUSCA.... il telefonino di SALVATORE TROIA era un telefono che avevo io, quindi lo so perché glielo ho venduto io questo telefonino, anzi con precisione il telefonino glielo avevo*

*venduto al fratello ENZO, non a SALVATORE TROIA, glielo avevo venduto ad ENZO, ENZO lo ha fatto intestare a SALVATORE per scaricarsi l' I.V.A. delle telefonate e quindi intestarlo alla ditta, al mobilificio che avevano, la rivendita di mobili che avevano.... Il telefono che avevo io, praticamente dovevo effettivamente fare la fattura a SALVATORE TROIA perché non poteva, cioè avevo fatto io la disdetta alla SIP, sia come numero, che come telefono, e avevo successivamente acquistato un altro telefono, quindi un, e un altro numero, non potevo tenere due numeri, cioè diciamo, due telefoni con un numero, e avevo detto al ragioniere di fare la fattura, però effettivamente se poi, diciamo, l'abbia fatta non, i; ragioniere si chiama POLIZZOTTO, lavorava, lavora, non so se adesso lavora ancora alla SAGECO, era il mio ragioniere... deve essere il MACP300.... Dopo lo scambio dei numeri dei cellulari ho accompagnato sia GIOE' che LA BARBERA, però, ripeto, non ricordo se in macchina con me c'era SALVATORE BIONDO, perché in quasi tutte le fasi svolte nel, diciamo, per le strage di CAPACI, con me veniva SALVATORE BIONDO. Ho lasciato nel posto dove adesso hanno aperto una pizzeria, ho lasciato LA BARBERA e GIOE' perché dovevano prendere la loro autovettura, perché dovevano fermarsi nella autostrada... anche loro dovevano fare, i dovevano andare vicino l'autostrada ripeto, il mio compito era quello di fare più volte diversi giri a diverse velocità, dallo svincolo del JONNHY WALKER dovevo passare a velocità di circa 150, 160, 170 chilometri orari sino allo svincolo della cementeria, quindi ISOLA DELLE FEMMINE, e poi ritornare. E questa operazione l'ho fatta almeno tre o quattro volte, sicuramente.*

*Io partivo dallo svincolo del JONNHY WALKER, percorrevo il lato monte dell'autostrada, quindi dallo svincolo del JONNHY WALKER andavo in direzione PALERMO, quindi dalla direzione PUNTA RAISI, in direzione PALERMO. Facevo i due punti più vicini per entrare e uscire e passare da quel posto...io ho fatto quelle prove lì, se poi altri hanno fatto altre prove,*

*non lo so, non lo posso escludere, non lo so...durante le prove portavo sempre con me i numeri di telefono, Il numero di telefono che avevamo precedentemente scambiato con GINO LA BARBERA, quello di SALVATORE, di SALVATORE TROIA lo ricordavo a memoria perché lo avevo conosciuto e lo usavo anche prima... nel senso che telefonavo spesso a SALVATORE TROIA, quindi ricordavo Il numero di telefono senza, senza bisogno di cercarlo nella agenda, quello del LA BARBERA non lo conoscevo e lo avevo scritto.*

*...Ricordo che praticamente avevo detto, ma, perché io non conoscevo LA BARBERA, avevo detto che era, non dice: Non ti preoccupare, è una persona pulita, non c'è problema, Il telefono è pulito, va bene, quando mi ha dato Il numero di telefono, ho visto che cominciava con un numero diverso dalle utenze di PALERMO, e quindi, ho creduto proprio che, che non c'è, ho visto che non era, diciamo, un numero in uso a PALERMO, perché i numeri allora, allora in uso a PALERMO, o erano con lo 0336, e poi , cominciavano con l'88, o 0337, e cominciavano con Il 96, e poi gli altri numeri, Il suo non cominciava né con l'88, né con Il 96, questo ricordo, però Il numero adesso tutto completo non posso ricordarlo”.*

A riscontro della veridicità di quanto assunto dall'imputato in ordine all'effettuazione delle prove di velocità, si rileva che il giorno otto di maggio novantadue, a partire dalle ore 11.34 e sino alle ore 12.03, risultano delle telefonate dirette all'utenza intestata a SALVATORE TROIA, oltre che a GIOACCHINO LA BARBERA, e che ancora nel corso dello stesso pomeriggio, il suo apparecchio cellulare aveva contattato anche le utenze intestate a GIOVANNI RUSSO e a VINCENZO COLELLA:

*“Allora, le telefonate sono state fatte da me, sicuramente perché Il telefono non lo prestavo ad altri, eh, sono state fatte ripeto a GIOACCHINO, GINO LA BARBERA, perché, per fare le prove a SALVATORE TROIA, ma SALVATORE TROIA in questa fase, non in questa fase, in questo, SALVATORE TROIA non c'entra assolutamente niente, perché Il telefono noi lo*



*abbiamo chiesto a suo padre, è stato suo padre ad: andarlo a prendere a casa di, a casa sua, e ripeto, sono certo che il telefono serviva a GIOVANNI BRUSCA, perché GIOVANNI BRUSCA in quel periodo, che in quei giorni Il telefono non lo aveva, ricordo che aveva detto che dopo qualche giorno lo avrebbe avuto pure lui, cioè che aveva detto di farselo comprare. Per quanto riguarda le altre telefonate, sia a COLELLA che a GIOVANNI RUSSO, innanzitutto GIOVANNI RUSSO è Il marinaio, Il marinaio che, Il marinaio della barca, avevo una barca e mi insegnava, siccome proprio in quel periodo dovevo fare, dovevo prendere la patente nautica, oltre le, senza alcun limite dalla costa, e dovevo frequentare sia il marinaio che COLELLA e l'altro DAGATI, come si chiama DAGATI, perché COLELLA era colui che mi, materialmente mi impartiva le lezioni, Il DAGATI era Il posto dove si faceva materialmente la lezione, e Il fatto, diciamo, di avere telefonato a tutti e tre contemporaneamente, diciamo, nella stessa, nello stesso pomeriggio, mi fa supporre che sia stato proprio per disdire l'appuntamento, qualche appuntamento che avevo preso per i andare, diciamo, per andare a prendere qualche lezione per la patente nautica”.*

E' opportuno poi precisare che Ferrante non ha escluso che possano essersi verificate altre prove di velocità alle quali non aveva preso parte.

### **Dichiarazioni rese da La Barbera Gioacchino.**

Dalle dichiarazioni dell'imputato in merito alla svolgimento delle prove di velocità si deduce, oltre alla ricostruzione dell'evento visto sotto angolatura diversa rispetto a quelle finora esposte (contrariamente a Di Matteo e Ferrante, egli non era alla guida di un'auto ma aveva il compito di vigilare sul funzionamento del flash), anche altro particolare che il narratore ha posto come argomento prodromico a quello attuale: La Barbera infatti ha legato la realizzazione delle

prove di velocità all'individuazione del luogo dove doveva posizionarsi l'agente delegato ad attivare il telecomando, e, di conseguenza, a quella del cunicolo ove riporre la carica esplosiva. Di tali eventi prodromici l'imputato ha riferito non per esperienza diretta, ma per averne appreso esclusivamente da terzi, e segnatamente da Gioè, anche se si è rilevato nel corso di alcuni passaggi, che La Barbera aveva assistito in prima persona ai commenti di Biondino e Brusca sui motivi per cui la scelta era ricaduta sul cunicolo. Antonino Gioè era stato comunque la sua fonte principale, colui che gli aveva rilevato i componenti del gruppo (Cancemi, Biondino, Raffaele Ganci e Troia), che si era poi occupato di trovare il posto dove effettuare l'attentato.

Secondo quanto La Barbera aveva appreso, in un primo tempo l'attenzione si era concentrata su una galleria, e poi su un sottopassaggio, collocato a circa trecento metri dopo l'aeroporto, che era stato però scartato perchè, per quello che gli era stato detto, il cemento armato di cui era costituito avrebbe potuto reggere l'esplosione, o quanto meno ridurne notevolmente gli effetti devastanti. Scartate queste soluzioni era stato successivamente individuato il cunicolo. Le indicazioni fornitegli da Gioè hanno consentito a La Barbera di poter riferire anche in ordine all'ubicazione del luogo dove si trovavano coloro che dovevano attivare il telecomando: a tal fine l'imputato ha usato come punto di riferimento una nuova abitazione, diversa quindi dalla villetta vicino al passaggio a livello dove era stato effettuato il riempimento dei bidoncini costituenti la carica, abitazione che è stata indicata sia da lui che dagli altri chiamanti in reità come il casolare, caratterizzato dalla presenza, in quel frangente, di alcuni animali da allevamento:

*“...La scelta del posto, i sopralluoghi per scegliere il posto per collocare l'esplosivo e il telecomando li avevano già fatti, perché ho capito che sia il GANCI RAFFAELE in compagnia di BIONDINO SALVATORE erano stati già giorni prima, per scegliere il posto dove collocare*

*l'esplosivo: alternativa ce n'era più di una e quando poi hanno deciso di valutare bene se si poteva utilizzare quel cunicolo che poi è stato usato ci siamo avviati al caricamento del cunicolo ...io ne ho sentito parlare, mi ripeto, che a quanto ho capito, loro, il BIONDINO SALVATORE con GANCI e CANCEMI ...e Troia che era del luogo ...avevano fatto diversi sopralluoghi, infatti sentivo parlare di mettere l'esplosivo all'inizio della galleria, ma solo discorsi, perché poi quando ci hanno portato sul posto dove c'era il cunicolo, non abbiamo trovato altra soluzione che usare appunto il cunicolo che poi si è usato.... ho sentito parlare di un altro non cunicolo, ...un sottopassaggio che comunque non si è utilizzato perché era circondato, cioè era un sottopassaggio in cemento armato, sempre per sentito dire del gruppo che faceva il sopralluogo, dove era impossibile fare l'attentato perché c'era troppo cemento per cui c'era il dubbio che il cemento poteva tenere l'esplosione, ed era a circa due, trecento metri andando verso l'aeroporto.*

*Il cunicolo dove ci portarono era buono perché non c'era cemento armato che poteva ostruire l'esplosione e poi perché c'era massima visibilità rispetto a dove avevano individuato il posto dove mettere..., per poi premere il pulsante, cioè era uno dei posti più idonei per potere fare l'attentato... ognuno diceva la sua, comunque erano convinti sia BIONDINO SALVATORE che il BRUSCA, erano convinti che meglio di là non si poteva agire.*

*Mi ripeto il posto già l'avevano individuato prima e al momento in cui dovevamo essere sicuri di usare quel cunicolo e siamo stati sicuri, alché ci siamo avviati alle prove per vedere se la ricevente poteva funzionare, se i bidoncini entravano nel cunicolo e tutto quanto, ma il posto, l'individuazione l'avevano fatto prima, BIONDINO SALVATORE, GANCI RAFFAELE con CANCEMI e TROIA NINO che era della zona... Il posto che poi abbiamo individuato era in alto nella montagna dove io non mi sono recato... era sulla montagna che era lì vicino al casolare, poco distante, rispetto a dove eravamo noi dal casolare, c'è la strada che continua,*

*la strada asfaltata che arriva fino a un certo punto e poi si ferma, da lì, poco distante, perché poi me l'ha raccontato perché non mi sono personalmente mai recato sul posto, dove loro poi si sono posizionati per attivare il telecomando, era rispetto a dove finiva la strada asfaltata, una, un paio di centinaio di metri, dove c'era molta visibilità, si vedevano arrivare le macchine, le macchine del corteo fin a un certo punto, fino a arrivare proprio sopra il cunicolo, mi è stato raccontato da GIOE'.*

*GIOE', BRUSCA GIOVANNI BATTAGLIA GIOVANNI si sono recati lì per capire e per vedere se poteva funzionare la trasmittente a quella distanza, dopodiché ci siamo avviati al caricamento del cunicolo.... Brusca diceva che il posto andava benissimo e rimaneva soltanto di vedere se la ricevente rispetto alla trasmittente se funzionava“.*

La verifica di cui accenna da ultimo l'imputato comportava l'accertamento dell'effettività della trasmissione del segnale dal lato monte a valle, e inglobava in sé anche l'esigenza di ricercare, per poi rapportarsi ad essi, dei parametri e punti di riferimento determinati per colpire l'obiettivo in movimento.

Dalle dichiarazioni dell'imputato emerge con nitidezza la consapevolezza della rilevanza del momento delle prove di velocità, posto che egli ha manifestato di aver inteso la centralità di tale fase, che costituiva banco di prova ufficiale per la funzionalità del congegno di trasmissione del segnale, e al tempo stesso occasione per la verifica empirica della compatibilità delle dimensioni delle singole frazioni della carica con il diametro del condotto: in definitiva si trattava di tappe che solo se superate avrebbero consentito agli operatori di proseguire nella realizzazione del progetto criminoso:

*“.... Prima ancora di riempire il cunicolo di esplosivo, prima abbiamo fatto le prove, anzi per come ho detto poco fa, per vedere se la ricevente era idonea alla trasmittente, cioè se prendeva il segnale, perché visto la distanza, ci dovevamo accertare che la ricevente intanto funzionasse,*

*che i bidoni potevano entrare nel cunicolo e che la visibilità era ottima, al momento in cui abbiamo stabilito che c'erano tutti i requisiti abbiamo, abbiamo incominciato l'attività del riempire il cunicolo".*

Quanto alla descrizione dell'evento, l'imputato ha indicato Brusca, dotato della trasmittente, di un binocolo ("*...Se non ricordo male si è interessato BIONDINO SALVATORE a occuparsi del binocolo...*") e del cellulare, appostato sulla montagna nel luogo dove c'era maggiore visibilità, insieme a Battaglia Giovanni, entrambi affiancati da Gioè, che si era alternato fra la postazione principale e il cunicolo dove lui si trovava insieme a Pietro Rampulla, Salvatore Biondino e Nino Troia.

Di Matteo e Ferrante in compagnia di Biondo si erano prestati invece alla guida delle autovetture.

*"...Ci siamo sistemati, BRUSCA è rimasto in montagna, là dove avevamo individuato il posto dove c'era maggiore visibilità... assieme a lui c'era GIOE', poi si alternava, perché mi ricordo che qualche volta è sceso pure giù, io mi trovavo sul cunicolo assieme a BIONDINO SALVATORE e c'era anche TROIA NINO... RAMPULLA era in compagnia mia, in compagnia mia con BIONDINO SALVATORE è rimasto vicino al cunicolo, e mi ricordo che BATTAGLIA GIOVANNI è stato in compagnia di BRUSCA GIOVANNI anche per evitare che se arrivava qualcuno, lui era del posto per cui poteva spiegare la presenza, la presenza lui là in quel posto, e invece le prove con la macchina l'ha fatto DI MATTEO MARIO SANTO si alternava con FERRANTE GIOVANBATTISTA in compagnia di BIONDO SALVATORE. Siccome il DI MATTEO MARIO SANTO che allora aveva una LANCIA integrale bianca, non conosceva bene la zona e si alternava, voglio dire che ha fatto dei giri e gli diceva a DI MATTEO dove doveva girare per rimettersi di nuovo nella, in autostrada dove interessava, il tratto che interessava a noi... Cioè dove uscire e dove rientrare nell'autostrada..."*

Tale ultima dichiarazione, e il suo successivo sviluppo, se intesa in senso letterale, potrebbe dar adito a qualche dubbio sull'individuazione di chi dava le indicazioni a Di Matteo su come muoversi dall'autostrada, anche perchè l'interpretazione del significato delle parole di La Barbera viene data solo dal Pm e non dall'interessato, che con le sue parole lascia quindi insoluto il dubbio che possa essere stato anche Giovanni Brusca a dare a Di Matteo le direttive del caso:

P.M. TESCAROLI: *“Quindi, diciamo FERRANTE”*

PRESIDENTE: *“Ha detto il DI MATTEO aveva una LANCIA bianca?”*

LA BARBERA: *“Si”*

PRESIDENTE: *“Siccome, ha detto che non conosceva la zona e quindi diceva al DI MATTEO?”*

P.M. TESCAROLI: *“No, no, diceva che FERRANTE che conosceva la zona aveva spiegato al DI MATTEO da dove doveva entrare e dove uscire dall'autostrada...”*

Quel che è sicuro è che l'imputato ha ricordato con certezza di avere comunicato il numero della sua utenza cellulare a FERRANTE GIOVANBATTISTA, e non ha escluso che quest'ultimo possa avergli dato un passaggio in occasione degli spostamenti precedenti le prove:

*“...Può anche essere perché nella zona andavamo in giro soltanto con le loro macchine, loro intendo o quella di FERRANTE che essendo pure della zona lo conoscevano o quella di TROIA per cui, si, può essere”.*

La Barbera è comunque sicuro del fatto che oltre a quelli indicati, Ferrante non ebbe altri compiti nello svolgimento delle prove di velocità.

*“...DI MATTEO non ricordo bene se qualche volta assieme a DI MATTEO si è messo in macchina anche FERRANTE GIOVANNI, non mi ricordo perché abbiamo fatto diverse prove, abbiamo fatto quattro o cinque prove, se mi ricordo bene”.*

Proseguendo nella ricostruzione degli accadimenti, può ora affermarsi che il gruppo di cui La Barbera faceva parte era naturalmente dotato della ricevente collegata alle lampadine flash, mentre coloro che si erano appostati a monte disponevano dell'apparecchio trasmittente.

Tutti si erano avvalsi per comunicare di apparecchi cellulari, ed in particolare l'imputato aveva usato il suo: l'esigenza di La Barbera era in concreto quella di dar conto a chi trasmetteva il segnale, cioè Giovanni Brusca, se il momento in cui si mandava l'impulso era quello giusto per colpire l'obiettivo.

Quanto all'apparecchio di quest'ultimo, La Barbera ha ricordato che si trattava di quello di Di Matteo. Per il proprio telefono invece esclude che in sua assenza possa essere stato usato da altri:

*“...Sì, è come ha spiegato lei, cioè non è che io ho detto di no, se qualcuno lo voleva usare in mia presenza, io ho detto che non l'ho mai dato, consegnato a qualcuno, ma non per telefonare, se 'ha usato qualcuno intendevo dire che l'ha usato in mia mancanza, ma se qualcuno mi ha chiesto una telefonata, facilmente l'ho dato...Avevamo, e mi sembra ovvio, mi scuso se ho sbagliato prima, mi sembra ovvio che avevamo la ricevente, che non poteva essere al contrario, avevamo la ricevente munita con la lampadina flash e la trasmittente, il telecomando che mandava l'impulso automaticamente era là in montagna che aveva in possesso BRUSCA GIOVANNI.*

*Avevamo, va be, intanto il telefonino per trasmettere, per trasmettere fra me e BRUSCA GIOVANNI e fra BRUSCA GIOVANNI e la macchina di DI MATTEO MARIO SANTO per trasmettere quando, quando perché noi eravamo incaricati di capire al momento in cui la*

*macchina bianca, la LANCIA integrale di DI MATTEO passava, che avevamo stabilito che il dottor FALCONE camminava a una velocità di circa 170 chilometri all'ora, dovevamo stabilire se realmente quando la lampadina si accendeva, era la macchina di DI MATTEO era posizionata precisamente sopra il cunicolo.*

*Io avevo il mio cellulare...io ho utilizzato sempre il mio, non l'ho mai dato a nessuno, ci ho difficoltà”*

*Allora, io stavo dicendo questo che sul possesso del mio telefonino non ci ho dubbio alcun, per quanto riguarda il telefono che usava BRUSCA che poi era quello di DI MATTEO, non ricordo e non ho ricordato manco allora se si sono scambiati il telefono, se BRUSCA ha usato quello di DI MATTEO o ne aveva qualche altro, su questo non posso rispondere”.*

Quanto alla posizione presa dal gruppo di cui l'imputato faceva parte, si trattava di porsi nei pressi del cunicolo e rilevare da un lato quando si accendeva il flash rispetto al passaggio dell'autovettura sul cunicolo, e dall'altro di trovare i punti di riferimento per fissare il punto giusto:

*“...Noi ci siamo posizionati precisamente sul cunicolo con la ricevente dentro il cunicolo per come doveva essere, doveva essere posizionata con l'antennino verso fuori e con la lampadina che dovevo, che dovevo, perché dovevo capire, mi ripeto, quando la macchina di DI MATTEO era precisamente sopra il cunicolo se in quel momento, si accendeva la lampadina...*

*Io, assieme a Scarpulla, ehm a RAMPULLA, era la persona che era interessata alla ricevente, si interessava ogni volta che si bruciava la lampadina veniva sostituita con un'altra, io a metà scarpata, dovevo capire se al momento in cui la lampadina si accendeva, la macchina di DI MATTEO precisamente sul, al centro del cunicolo senno' dovevamo avvisare a BRUSCA che doveva anticipare l'impulso della trasmittente.... TROIA e BIONDINO SALVATORE erano interessati a capire se qualche ramo di qualche albero o per individuare bene quanti metri*



*prima doveva, doveva agire sul telecomando BRUSCA, le prove erano per questo, per capire bene quando doveva azionare bene, quando doveva azionare il telecomando BRUSCA, quando metri prima rispetto al cunicolo.... Di Matteo era in contatto sicuramente con BRUSCA perché quando lui, quando lui non era con me, cioè noi davamo la risposta a BRUSCA se andava bene o non andava bene, al momento in cui si doveva ripetere la prova, era BRUSCA che comunicava al DI MATTEO di rigirare l'autostrada".*

La reiterazione dei giri aveva consentito alla fine, così come previsto, di individuare il punto in cui si verificava la coincidenza desiderata: in tanto si condensava il frutto di tutto il lavoro svolto, che però doveva essere ancora perfezionato perchè per far sì che la sovrapposizione fra i due elementi così trovata restasse registrata come punto facilmente individuabile nell'istante in cui si doveva colpire il vero obiettivo, era necessario ancorare il dato trovato o punti di riferimento certi, svincolati da quello che poteva essere un semplice ricordo visivo, sia pure affidato allo stesso agente.

Sfruttando quindi oggetti preesistenti nell'ambiente e della semplice vernice di un colore vivace, che potesse essere quindi notata anche da lontano, gli operatori avevano fissato le coordinate che sarebbero poi servite per conoscere il momento esatto in cui azionare la levetta dell'apparecchio trasmittente:

*"E' stato fatto un segnale con una, un segnale, anzi che già era esistente, abbiamo, ha utilizzato il BRUSCA, che poi ci ha spiegato che dall'alto si vedeva bene, un segnale sul paracar e in più ha voluto, ha voluto che mettessimo un vecchio elettrodomestico, che si trovava sul posto che c'era buttata dell'immondizia, ha detto: "mettetemi quell'elettrodomestico di colore bianco" di metterlo nel punto in cui diceva lui, così si regolava al momento in cui doveva mandare l'impulso dalla trasmittente alla ricevente... era messo circa, un 20-30 metri prima del cunicolo, sulla scarpata nella direzione PUNTA RAISI.*

*...poi al momento in cui eravamo sicuri che il punto dove abbiamo messo l'elettrodomestico andava bene, abbiamo cercato, tagliando sia dove eravamo sul cunicolo e sia dove si trovava BRUSCA che poi l'ha raccontato lui, abbiamo tagliato dei rami per avere maggiore visibilità... ci siamo alternati, qualche ramo l'ha tagliato BIONDINO, anche RAMPULLA PIETRO si è interessato a tagliarne qualche altro, perché ne abbiamo tagliati tantissimi più di uno, per cui ci alternavamo, mentre quello, i rami che davano fastidio dove si trovava BRUSCA si è interessato BATTAGLIA GIOVANNI a tagliare i rami con una sega da carpentiere procurata da BATTAGLIA GIOVANNI e TROIA NINO... l'ho messo io l'elettrodomestico in compagnia di BIONDINO e RAMPULLA PIETRO e si trovava già nella zona e ho detto che l'abbiamo situato una trentina di metri prima, prima del cunicolo a metà scarpatata, anche se non si vede bene, ma sono sicuro che è quello là. Il segnale effettuato con la vernice era proprio sul paracar all'esterno, rispetto alla strada all'esterno, era di colore, se non ricordo male, di colore rosso, comunque pure visibile perché ce l'ha indicato BRUSCA che a distanza vedeva appunto questo segnale... l'idea è venuta al momento in cui ci trovavamo sul posto e ci voleva una cosa ben visibile, non c'era, non c'era meglio di quel pezzo di elettrodomestico che si trovava nella zona".*

A conforto della sicurezza degli operatori era preposto Troia cui spettava il compito di controllare che nessun passante potesse notare i movimenti dei due gruppi:

*"...C'era interessato TROIA NINO a bonificare per capire se c'era qualche persona che poteva spiare quello che stavamo facendo, lui si alternava con la macchina, spesso veniva, se ne andava per capire se nella zona c'era qualche persona che aveva capito qualcosa di quello che stavamo facendo".*

La Barbera era riuscito ad apprendere durante questa fase, anche dell'apporto all'effettuazione delle prove del gruppo palermitano, di cui facevano parte Cancemi e Ganci, che aveva

contribuito alla realizzazione delle prove di velocità fornendo le indicazioni sul tipo di autovettura, alla quale ci si doveva parametrare e la velocità di marcia.

*“...Questo accertamento ne hanno parlato il figlio di GANCI, ....Mimmo Ganci... con CANCEMI, erano molto sicuri, infatti le prove abbiamo fatto su questa, su questo dato di fatto, erano sicuri che venendo dall'aeroporto viaggiavano a una velocità molto sostenuta, infatti si pensava 160, 170 all'ora... Sull'autovettura del giudice so che usciva il suo autista dal garage che c'era poco distante dalla macelleria di GANCI e la macchina era una CROMA bianca e puntualmente ogni volta che veniva il dottor FALCONE ed erano sicuri che spesso si trattava proprio del venerdì, che arrivava il dottor FALCONE, doveva per forza uscire la macchina dal garage per andarlo a prendere all'aeroporto per cui il riferimento sicuro, era la telefonata che dovevano fare i GANCI assieme ai CANCEMI da PALERMO”.*

Trasmittente e ricevente venivano conservati da Giovanni Battaglia, in un luogo che La Barbera non ha saputo indicare, pur avendo potuto rilevare che questi si allontanava dal casolare e ritornava dopo circa un quarto d'ora.

Quanto al momento in cui erano state effettuate le prove, pur dando conto di un ricordo non preciso, l'imputato ha indicato la tarda mattinata, ed ha riferito che le stesse erano state ripetute per quattro o cinque volte:

*“ ..Fino a quando non siamo stati sicuri che da quando BRUSCA mandava l'impulso dalla trasmittente alla ricevente, la macchina di DI MATTEO passasse proprio sopra il cunicolo, qualche metro prima anzi... una volta che abbiamo, abbiamo ultimato le prove ed eravamo sicuri che il posto andava bene, abbiamo aspettato, abbiamo aspettato la sera che facesse buio per provare se era possibile mettere dentro il cunicolo l'esplosivo perché c'era un po' di difficoltà perché il diametro era molto stretto”.*

Quanto all'effettuazione di altre prove oltre a quelle descritte, l'imputato non è riuscito ad avere un ricordo preciso sul punto, e ciò neanche con riferimento a prove realizzate in un luogo diverso da quello vicino ai pressi del cunicolo che poi era stato effettivamente caricato:

*“Altre prove, che mi ricordo io, no perché l'altro posto che avevamo individuato prima era scartato già prima di decidere per cui non c'era bisogno di fare prove, che mi ricordo no... ripeto, in mia presenza io non la ricordo, se è stata fatta qualche altra prova in mia mancanza che magari mi sono allontanato, perché adesso non è che posso ricordare tutto quanto, ed è stata fatta qualche ulteriore prova in mia mancanza, niente di strano, che non ricordo io, o qualche volta ancora meglio, visto che ho parlato di quattro, di tre o quattro, quattro giri che ha fatto DI MATTEO, se una volta l'ha fatto con la macchina il FERRANTE, non lo posso nemmeno escludere”.*

P.M.TESCAROLI: *“Senta, lei già ha parlato delle prove a cui ha partecipato, lei ha detto che, non poteva escludere che altre prove fossero state eseguite. Lei sa dire, se in particolare delle prove siano state effettuate, in prossimità di uno stabilimento balneare, nella zona di CAPACI?”*

LA BARBERA: *“No, non mi ricordo, dottor TESCOLOI.”*

### **Dichiarazioni rese da Brusca Giovanni.**

Per quanto concerne l'epoca di svolgimento delle prove, indicativamente l'imputato le colloca a metà aprile, in coincidenza con l'inizio della ricerca del luogo dove collocare la carica (controesame avv. Petrantoni, *“Metà aprile, quando cominciamo la ricerca”*).

Secondo Brusca si era cominciato a trattare tale argomento a partire dal completamento della costruzione del congegno di trasmissione dell'impulso che doveva attivare la carica. Ad un primo esame il riferimento temporale sembra comprendere non solo le prove nel luogo dove

ebbe a verificarsi la strage, ma anche quelle effettuate nei punti segnalati all'inizio come idonei ad ospitare l'esplosivo, cioè il sottopassaggio:

*“...Dopo l'assemblaggio dei telecomandi cominciamo a fare le prove, le prove per il posto dove ci avevano indicato, cioè dove ci ha indicato il BIONDINO, GANCI, cioè sottopassaggi da un metro, un metro e mezzo. Dopo questo fatto, cioè quando poi con RAMPULLA ci siamo recati sul luogo e abbiamo visto che non poteva avere una buona riuscita abbiamo desistito e abbiamo fatto sapere al BIONDINO che quel posto non poteva essere buono e di trovarne uno migliore, e così è stato”.*

A ben vedere però, in questo primo luogo non era stata fatta nessuna sperimentazione pratica, perchè evidentemente si era compreso subito che il sottopassaggio non era il luogo adatto a confinare una carica, per cui deve ritenersi, sulla base di quanto riferito nel complesso dall'imputato, che fra il primo tentativo, che non aveva visto l'effettuazione di alcuna sperimentazione, e l'ultimo, deve collocarsi un momento intermedio in cui erano cominciate le sperimentazioni su strada di quanto era stato progettato sino ad allora, abbondante poi dopo poco perchè nel frattempo si era trovato il punto giusto:

*“...Prima avevamo fatto un tentativo di prova, ma, ripeto, un tentativo che è stato una volta sola, nel primo cunicolo. Quando poi fu scartato, siamo passati al secondo cunicolo...Dopo, ripeto, otto, dieci, quindi giorni ancora, ripeto non glielo so dire preciso, dopo poco tempo il BIONDINO mi fa sapere che ne aveva trovato uno ottimo...il secondo, quello che dopo, dove è avvenuta la strage. All'ultimo sopralluogo poi c'era la presenza pure di MARIO, il TROJA, quello di CAPACI, però a me, per la prima volta prima me l'ha fatto sapere che aveva trovato un posto buono e poi mi ci portò il BIONDINO stesso”.*

Brusca ha ricordato il momento in cui era andato per la prima volta sulla collina che sovrastava il cunicolo vicino allo svincolo di Capaci in compagnia di Biondino:

*“Sul punto di stazionamento sulla collinetta, parlando, vedendo un pochettino di trovare un punto buono, il BIONDINO dice: “Come ti sembra lì sopra”? Non so se poi al BIONDINO glielo abbia suggerito il TROJA o altre persone, quindi da parte nostra viene, noi parlavamo con il BIONDINO....abbiamo fatto uno, due sopralluoghi, ne abbiamo fatti, cioè tutto contemporaneamente, cioè abbiamo anche fatti i sopralluoghi, poi abbiamo continuato nell’attività, nel lavoro. Al primo sopralluogo partecipò, guardi, io, BIONDINO, BATTAGLIA e GIOE’ sicuri. Non ricordo se al primo tentativo c’era anche il RAMPULLA”.*

A ben vedere quindi sulla base della analisi complessiva del brano riportato emerge che, finito l’assemblaggio, si era passati alla fase delle prove di velocità, e che il primo luogo ove gli operatori si erano recati era stato il sottopassaggio, nei cui pressi però nulla era stato fatto fatto perchè immediatamente, una volta giunti sul posto, essi si erano resi conto dell’inadeguatezza della scelta fatta. Dopodichè erano passati al secondo cunicolo, che era risultato al pari inadeguato, dove però era stato fatto inizialmente un minimo accenno di verifica su strada del congegno:

*“...Precedentemente due, tre, quattro, cinquecento metri, prima abbiamo fatto o una o due prove dove c’è la rete metallica, cioè come custodia, cioè come rete di protezione e mi ricordo che in questo punto ...in questo punto eravamo io, LA BARBERA, GIOE’, io, LA BARBERA, GIOE’, RAMPULLA, BIONDINO e forse GANCI, non mi ricordo più di altre persone, questi qua eravamo presenti.*

*Guardi... io le posso dire che le persone, chi in un modo, chi un altro, in quell’occasione eravamo tutti presenti, però non mi ricordo se in quell’occasione c’erano altre persone, ma non li posso neanche escludere.....credo che abbiamo fatto un paio di prove.*

*La macchina chi la conduceva credo sempre il Di MATTEO, credo, dal gruppo nostro....Quello che io mi ricordo in questo momento è stato questo: avendoci dato il punto,*

*noi dovevamo avere un punto di riferimento dove guardare quando arrivava la macchina del corteo del Dottore FALCONE; in questa rete metallica, cioè in questa rete di protezione, in punto alto abbiamo messo due pezzuole, due stracci di colore rosso per essere più alti in maniera visiva. Noi, venendo da PALERMO, ci dovevamo piazzare - non so chi è a conoscenza - dove ci sono tutte quelle baracche, casupole tutte un po' diroccate, noi ci dovevamo piazzare sopra queste baracche in maniera essere distanti e vedere queste pezzuole, cioè questi stracci sulla rete metallica o rete di protezione, quello che sia. E quando, dopo un prova, Dottore, vedevamo che non ci veniva bene, più il fatto che ci voleva tanto esplosivo per avere una buona riuscita, abbiamo desistito e le pezzuole le abbiamo lasciate là, non le abbiamo più tolte. Mi ricordo che dopo tempo io passando le vedevo sempre in quella zona, non so se sono ancora là o sono state trovate o sono state tolte.*

*Abbiamo usato quasi la stessa metodologia adottata sul luogo teatro della strage..quasi simile, solo che non l'abbiamo portati a termine come abbiamo fatto, cioè puntigliosamente su quella dove poi è avvenuto il fatto.*

*Mi ricordo che abbiamo fatto queste prove, mi ricordo che abbiamo messo queste pezzuole, mi ricordo che abbiamo scelto il punto dove poterci mettere lì sopra, non mi ricordo se abbiamo fatto o una o due prove, però non le abbiamo portate a termine in quanto poi l'abbiamo completamente eliminato. Quindi, non le so dire con precisione cosa abbiamo fatto, cosa non abbiamo fatto, questo quanto le ho detto sono sicuro perché l'ho vissuto in prima persona, il resto non me lo ricordo bene.*

*Un altro particolare: quando hanno messo le pezzuole sul paracar, il LA BARBERA e il GIOE' avevano i camici messi, cioè i camici, le tute blu, operai...per fare capire se qualcuno, cioè mentre passavano le macchine erano tipo operai che stavano lavorando sull'autostrada".*

E' questa dunque la descrizione fatta da Brusca di quanto si era verificato nei pressi del primo cunicolo trovato dagli operatori.

A questo punto si può passare ad analizzare quanto era accaduto invece in prossimità del cunicolo poi effettivamente utilizzato.

Tale sequenza cronologica, sia pur non espressa limpidamente, sembra trasparire con maggiore chiarezza nel successivo passaggio, dal quale si ricava una circostanza, che prima era solo adombrata, e cioè che tutto quanto era accaduto fino al travaso era stato fatto senza che gli operatori che, in generale avevano operato a Capaci, avessero ancora visto il cunicolo di Isola delle Femmine, il quale era stato svelato alla conoscenza dei più solo una volta che era terminata la precedente operazione, e dopo che si era scartata a livello di localizzazione della carica e del commando che doveva attivarla, ogni altra soluzione.

Significativo a tal proposito è l'entusiasmo di Giovanni Brusca alla visione del condotto, che non può non deporre per l'atteggiamento di chi aveva visto coronati gli sforzi precedenti da una soluzione tecnica che costituiva il naturale sbocco di quanto si era già fatto in precedenza. E se era stato Biondino a trovare il nuovo posto e anche quelli precedenti, appare verosimile la tesi sostenuta da Brusca relativamente alla disponibilità in capo al predetto dei bidoncini, perchè è chiaro che questi dovevano essere stati scelti per numero e dimensioni da chi già era a conoscenza, sia pure a grandi linee, del posto dove sarebbero stati allocati:

*“....Avendo pure costruito il telecomando, avendo fatto tutto quando poi siamo andati a portare il tritolo avendo fatto tutta l'operazione di travaso, ci siamo dati appuntamento per l'indomani mattina. Arrivando all'indomani mattina per cominciare a fare le prove e cosa fare, la prima cosa che abbiamo fatto io, BIONDINO, TROIA e RAMPULLA e non so se GIOE' o LA BARBERA o tutti e due o uno, siamo andati a verificare il cunicolo e appena lo abbiamo visto*



*abbiamo detto perfetto, troppo bello, cioè dalla descrizione poi avendolo visto sul sopralluogo abbiamo detto perfettamente”.*

Se il completamento della costruzione del congegno di radiocomando aveva costituito per l'imputato il momento a partire dal quale si erano cercate sperimentazioni pratiche su strada del progetto ideato, restano fuori da esse quelle verifiche tecniche di cui si è già fatto cenno in altra parte, e segnatamente le prove di velocità fatte in C. da Rebottone, di cui ci si è occupati in occasione dell'esame delle dichiarazioni di Giovanni Brusca relativamente alla fase

Altofonte:

*“Le prove di velocità si sono svolte nella strada, quelli per le prove per poi andarla a collocare a CAPACI si sono svolti nella strada di REBOTTONNE, con la LANCIA DELTA di colore bianco del DI MATTEO...c'erano io, DI MATTEO, LA BARBERA, RAMPULLA, questi qua eravamo, credo pure GIOE', e c'era uno messo dove, perché c'erano, avevamo bisogno al posto dell'esplosivo noi adoperavamo del flash, quelli veri, cioè la prima serie, quelli che si infilavano di sopra alla vecchia macchina fotografica, che si poteva sfilare dove uscivano due filini per poterli ricollocare al detonatore elettrico, quindi in maniera quando noi facevamo il contatto con la, il telecomando alla ricevente, cioè non esplodesse ma bensì bruciasse la lampadina. Quindi, RAMPULLA, io messo, RAMPULLA al telecomando quando passava la macchina per vedere quando esplodeva, GIOE' nella lampadina, LA BARBERA messo a monte, non mi ricordo per quale motivo, e ci alternavamo io e DI MATTEO nel guidare la macchina perchè abbiamo fatto tre, quattro, cinque prove... La Barbera era presente al cento per cento”.*

Chiarito così a grandi linee lo sviluppo cronologico delle prove di velocità secondo il racconto di Giovanni Brusca, può passarsi a quanto esposto all'imputato in ordine alla verifica fatta nei pressi del condotto che era stato poi caricato.

Prima di procedere è opportuno concentrare l'attenzione su un dato che differenzia questa fase dalle precedenti, costituito dall'abitazione che gli operatori avevano scelto come base per le loro operazioni, che non è ancora la villetta vicino al passaggio a livello, bensì un'abitazione più rurale situata vicino al punto di appostamento:

*“...Nella fase dove abbiamo fatto il travaso non ci siamo più ritornati, ci siamo recati in un casolare nella disponibilità del TROIA, TROIA o BATTAGLIA non si sa di chi era dei due, sul lato monte, cioè si può dire a metà tra la collina e l'autostrada a metà percorso, cioè superando la statale, salendo due, tre, quattrocento metri, non mi ricordo ben preciso, comunque salendo sulla sinistra c'era un casolare più una baracca con un recinto dove c'era la cavalla o del BATTAGLIA o del TROIA.*

*Nel casolare, credo, tutto complessivo siamo rimasti due, tre giorni, quattro giorni, non mi ricordo, cioè il tempo, cioè tutto quel lavoro che abbiamo fatto prove, caricamento, tutto quello che si è svolto lo abbiamo fatto nel casolare....”*

E' evidente che tale posto, costituendo la base di appoggio per gli operatori dovesse essere anche quello nel quale o nei pressi del quale veniva custodito il congegno per trasmettere l'impulso a valle e tutto quanto poteva servire per realizzare materialmente il punto di appostamento, e quindi anche il cannocchiale che era stato procurato da Salvatore Biondino:

*“...Una volta giunti in questo casolare abbiamo chiesto la ricevente, abbiamo chiesto la trasmittente al TROIA o al BIONDINO, cioè chi l'aveva in custodia, e l'hanno andata a prendere e l'hanno portata, il binocolo che ci serviva, gli avevamo chiesto di fare un piedistallo per poterci mettere il cannocchiale, tutta questa attrezzatura che noi avevamo procurato l'abbiamo chiesta....*

*...Il cannocchiale non lo so quando è stato procurato, là so che l'ha procurato BIONDINO, però quando e come non glielo so dire... Essendo che io gli ho detto che già vedevamo ad*

*occhio nudo, e io vedevo ad occhio nudo, cioè si vedeva benissimo, però per eccesso di zelo, abbiamo preferito prendere il cannocchiale, in particolar modo, siccome poi abbiamo visto che il corteo di ste tre macchine che camminavano assieme, cioè non avevamo bisogno del cannocchiale, il cannocchiale l'abbiamo preso per eccesso di zelo, cioè per abbondare chissà ce ne fosse di bisogno....”*

Ed era stato proprio l'uso del cannocchiale, e quindi la individuazione del luogo che sarebbe stato poi teatro della strage, a rendere necessario lo sfrondamento di alcuni rami degli alberi circostanti che disturbavano lo sguardo di chi doveva controllare l'arrivo della macchina.

L'ordine in tal senso era partito da Brusca e fu Giovanni Battaglia ad eseguirlo:

*“...Guardi, in quelli della collinetta l'ho data io la disposizione di, al BATTAGLIA, di tagliare il ramo, non mi ricordo al cento per cento se giù nel cunicolo è stata fatta pure la stessa medesima operazione, però forse sì, forse no, sicuro sono nella collinetta .*

*Dopodiché, abbiamo cominciato a spartirci i compiti... abbiamo attivato sia la ricevente che la trasmittente, in quanto ci trovavamo le batterie per evitare qualche problema. E, già sul luogo vedevamo se funzionavano, cioè la verifica sempre se qualche cosa andava bene o se qualche cosa si era possibilmente, involontariamente si era guastato. Cioè, facemmo le verifiche e poi andavamo avanti”.*

La dislocazione dei partecipanti all'operazione aveva visto La Barbera, Gioè, Troia all'imboccatura del cunicolo; Biondino, Brusca, Rampulla e Battaglia appostati sulla collinetta e Di Matteo alla guida dell'autovettura.

E' importante sottolineare che l'imputato ha distinto nettamente due diversi momenti in cui si erano svolte prove, differenziando quelle effettuate con Di Matteo alla guida da quelle invece realizzate con Ferrante che faceva da spola fra i due svincoli. Anzi è riuscito anche a spiegare i motivi dell'assenza di Rampulla per la prima parte della mattinata, perchè questi aveva un

impegno a Palermo: “...Credo LA BARBERA e GIOE’ erano nel cunicolo e forse c’era pure TROIA, ma solo per una presenza nel luogo.. Sulla collinetta io, BIONDINO, RAMPULLA e BATTAGLIA, ma se non c’era la prima volta, cioè perché abbiamo fatto due, tre e quattro volte salire e scendere. Quindi, può darsi che una volta c’era, un’altra volta non c’era, comunque quelli che eravamo sulla collinetta, quando tutti o quando mancava qualcuno, io, RAMPULLA e BIONDINO e BATTAGLIA GIOVANNI... Al cunicolo c’era GIOE’ alla ricevente, o uno all’altro, io non ero presente, non so come si sono divisi e uno dove abbiamo piazzato il flash, cioè dove doveva funzionare da detonatore. Il primo giorno con la macchina dall’autostrada per potere avere una velocità dai centocinquanta, centosessanta, centosettanta chilometri orari c’era il DI MATTEO con la sua LANCIA DELTA bianca. Credo, nello stesso giorno, non ricordo se era lo stesso giorno, o l’indomani mattina abbiamo completato tutto e questa operazione, siccome DI MATTEO non c’era più, l’abbiamo queste prove che abbiamo con la Mercedes di FERRANTE GIOVANNI ..... RAMPULLA sul luogo, credo sia venuto il primo giorno con una sua macchina....credo che sia venuto nel pomeriggio, perché lui di mattina forse doveva andare a colloquio, aveva qualche problema, comunque di mattina non è venuto assieme a noi. E’ venuto nel primo pomeriggio e poi l’indomani mattina è rimasto a PALERMO e l’indomani ha continuato con la prova...”

Quanto alla descrizione della fase dinamica, le dichiarazioni fornite dall’imputato rendono chiaramente l’idea di come gli operatori avessero agito per raggiungere lo scopo prefissatosi, e cioè l’individuazione del momento in cui attivare il comando a distanza:

“Quando io davo il via all’autovettura per partire, automaticamente poi quando la macchina passava in velocità e io azionavo, o RAMPULLA azionava il, in quel periodo azionava il RAMPULLA, azionava il telecomando, poi da giù, dall’autostrada ci dicevano se era andato bene o bisognava o anticipare o posticipare il segnale da quando azionare il telecomando, in

*base alla velocità... Il gruppo di LA BARBERA doveva verificare se al momento che la macchina passava dall'autostrada, cioè, azionavamo noi il telecomando, cioè il trasmettente, cioè la ricevente riceveva il segnale giusto e al momento in cui passava la macchina il flash si azionava nel momento in cui passava la macchina per vedere se si centrava perfetto o meno. Che dovevamo anticipare prima, cioè, in maniera che quando poi la macchina passava in velocità si congiungevano i due punti, cioè la velocità con il momento dell'impulso....”*

Una volta individuato il punto in cui doveva trovarsi l'auto per azionare il telecomando, ecco che si era concretizzata l'esigenza di fissarne in maniera stabile le coordinate:

*“ ...Prima abbiamo fatto le prove, che abbiamo stabilito il punto dove potere azionare il telecomando. Dunque, avendo stabilito il punto dove azionare il telecomando avendo collocato il frigorifero, avendo messo, cioè avendo fatto il segnale sul paracar con lo scai, avendo finito questo fatto, poi la sera abbiamo cominciato il caricamento....Il GIOE', quando la macchina, il cannocchiale era puntato sul frigorifero, quando la macchina passava sul frigorifero mi doveva dare il via....questo frigorifero era a venti, trenta metri, trentacinque...Dai trenta ai cinquanta metri rispetto al punto....perché noi non è che lo misuravamo, cioè facevamo le prove e vedevamo dall'anticipo quando, cioè in base alla levetta nella ricevente, aveva il tempo per azionare in base alla velocità anticipavamo prima per poi congiungersi il corteo, la macchina del Dottor FALCONE con l'impulso che la ricevente riceveva....tutto a tempo libero abbiamo fatto, cioè senza cronometrare niente, senza valutare niente, cioè tutto a occhio nudo....abbiamo calcolato tutto, cioè dal tempo che mi dava il vai, cioè l'okay per andare, da quando la macchina, cioè da quel via le prove così le abbiamo impostate, cioè dal via a quando io facevo l'impulso arrivare al cunicolo, cioè tutto calcolato in questa maniera, però senza cronometrare niente... noi vedevamo passare la macchina, e loro vedevano quando noi azionavamo, cioè se il momento in cui la macchina passava, cioè il flash accendeva, dice:*

*“Perfetto”, cioè uno era con il flash in mezzo alle gambe e con la testa guardava la macchina, e non è che per il flash, non c’era bisogno di guardare il flash, bastava la fiammata che si vedeva la luce, quindi automaticamente vedeva quando la macchina passava se il flash esplodeva, cioè faceva la luce, andava in contatto tutto a posto, se poi succedeva che la macchina era più avanti o indietro, si anticipava volta per volta...”*

Quanto alla parte relativa alle modalità attraverso cui i vari operatori si tenevano fra loro in contatto, e cioè all’uso dei cellulari, Brusca ha affermato che in un primo momento essi avevano a disposizione il telefonino di La Barbera e quello di Gioè, intestato alla sorella Anna; successivamente, o anche lo stesso primo giorno (Brusca afferma “l’indomani”) era stato usato anche l’apparecchio di Troia, che era stato adoperato da lui personalmente, e probabilmente anche quello di Ferrante; per quanto riguarda invece il cellulare comprato da Di Matteo, Brusca ne ha confermato l’acquisto, ed ha aggiunto, però, che l’apparecchio non era stato utilizzato durante le prove, ma nei momenti ad esse successive:

*“...L’indomani, o lo stesso giorno, non mi ricordo ne avevo bisogno di un altro, e abbiamo adoperato sia quello del figlio di TROIA, che l’ha portato il padre, non so se all’indomani abbiamo adoperato anche quello di FERRANTE....Guardi, può darsi che quello del figlio di TROIA anche il primo giorno sia stato adoperato, però non mi ricordo preciso, perché ne avevamo bisogno tre telefonini, uno alla macchina, uno alla ricevente e uno alla trasmittente.... Il telefonino, è stato acquistato un telefonino a nome di DI MATTEO MARIO SANTO, però dopo le prove. Dopo le prove e dopo il primo appostamento..... fu comprato per eventuale se succedeva delle indagini in corso, controllavano le telefonate, cioè altro trovare un telefonino tra FERRANTE o GIOE’ o LA BARBERA o del TROIA, o altro trovare una telefonata fra LA BARBERA e DI MATTEO, paesani, amici, potere giustificare il motivo di quella telefonata in quel momento e in quell’orario. Io e Gioè avevamo la disponibilità di*

*questo telefonino. Poi, dopo avere fatto, dopo l'attentato, glielo abbiamo dato al DI MATTEO di fare un controllo per giustificare bene le sue, per potere giustificare tutto. Credo fosse un NEK, non NEK però la prima serie, il NEK, non mi ricordo in questo momento, comunque con la lampadina estraibile, cioè manuale, una seconda serie del NEK, che è stato distrutto questo telefonino “.*

Esaurita così la parte descrittiva della sperimentazione su strada, prima di passare oltre appare opportuno puntualizzare che, secondo Brusca, le prove di velocità effettuate nei pressi del cunicolo, poi caricato, possono collocarsi nell'arco temporale ricompreso fra la metà di aprile - periodo in cui egli ha fissato il riempimento dei bidoncini - e la prima decade di maggio, secondo una sequenza cronologica che aveva visto succedersi prima il travaso dell'esplosivo, poi le prove, quindi il caricamento del condotto che preludeva alla fase degli appostamenti ed infine al giorno della strage...

*“ Il travaso già era stato fatto nella casa, credo a metà aprile....in esito all'operazione cioè di caricamento, travaso e trasporto siamo ai primi di maggio, tre, quattro, cinque maggio e dopo avere completato tutta l'operazione, siccome abbiamo, che i miei ricordi sono tre appostamenti, tre fine settimana, quindi subito dopo il caricamento abbiamo fatto la prima appostazione poi, a distanza di una settimana, ne abbiamo fatta un'altra e poi l'ultima quella del 23 maggio... prima il travaso, poi le prove, e poi il caricamento, il caricamento per ultimo per non avvicinare più nel cunicolo, infatti lo abbiamo fatto appositamente di notte per non essere osservati da nessuno”.*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI SULLA FASE RELATIVA ALLE PROVE DI VELOCITA'.**

L'analisi delle dichiarazioni rese dagli imputati, in ordine alla fase relativa allo svolgimento delle prove di velocità, deve tener conto della differenziazione fra due periodi diversi: emerge infatti dalle rivelazioni esposte che prove di velocità erano state svolte non solo nei pressi del cunicolo poi effettivamente caricato, ma anche in altri luoghi. Escluse quelle di cui ha parlato Giovanni Brusca relativamente al periodo trascorso in Altofonte, per i motivi già esposti nella sede più appropriata, restano da esaminare gli altri tentativi esperiti, in tutti quei luoghi identificati dagli operatori, prima di trovare il posto adatto ad ospitare la carica esplosiva.

Dal punto di vista tecnico va altresì escluso che possa essersi verificato alcun tentativo nei pressi della galleria, perchè, com'è facilmente intuibile, la condizione di limitata visibilità che caratterizza tale luogo non consente di apprezzare quale poteva essere il momento ideale per far detonare la carica.

Restano pertanto, come teatro per le prime prove di velocità, il sottopassaggio e il cunicolo che distava pochi metri da quello poi effettivamente caricato.

Le dichiarazioni degli imputati che fanno riferimento a queste prove preliminari, cioè Brusca e Ferrante, portano ad escludere il sottopassaggio e a concentrare tali esperimenti sul condotto.

In proposito si è già rilevato che Ferrante ha incluso fra i presenti, anzi indicandolo come la persona che gli sedeva accanto durante le prove, Raffaele Ganci, ciò mentre La Barbera, che doveva essere presente secondo le dichiarazioni di Ferrante e Brusca, non ha fatto minimamente cenno a tale presenza.

A riscontro di tale affermazione, è utile segnalare che è stato effettivamente accertato che Ganci Raffaele avesse nella sua disponibilità un autovettura Audi 80 ( targata PA 975592),



circostanza questa su cui ha riferito il Capitano Di Caprio ( ud. 23-11-95): *“Ganci Raffaele aveva la Clio, ed in piu' aveva anche un'altra macchina, per la quale c'e' stata una questione, perche' noi all'inizio avevamo fatto gli accertamenti al PRA ed avevamo visto che lui era titolare di un'autovettura Audi e questa autovettura Audi ha cambiato proprietario perche' poi noi abbiamo visto che lui non ce l'aveva, ma ce l'aveva il nipote di Ganci Raffaele, che si chiama come il figlio, e cioè Ganci Domenico, che abita in via Umberto Giordano e che e' un soggetto che lavorava proprio li' al cantiere di via Paolo Gili e l'abbiamo documentata sempre la sua presenza. E questo c'aveva questa autovettura Audi che era targata PA 795592... no, 96... no, un momento, era targata PA 975592, e questa e' la targa esatta, si”*. Nella specie, si trattava dell'autovetture sulle cui prestazioni Ferrante e Ganci si erano intrattenuti nel corso della guida.

Si è inoltre ricordato che Brusca ha indicato Di Matteo come autista, mentre Ferrante ha assegnato tale ruolo a sè stesso.

Anche in questo caso, come si è verificato prima per La Barbera, Di Matteo non è di alcuna utilità per la ricostruzione dell'episodio, perchè nulla ha riferito in proposito.

Ora l'articolazione dei dati acquisiti ne rende necessario il coordinamento, che può trarre spunto dalla collocazione temporale dell'evento. Ancor prima va, però, rilevato che la circostanza che sul fatto storico vi sia convergenza fra Ferrante e Brusca rende l'episodio particolarmente credibile: entrambi, riferendone, hanno fatto riferimento a dei pezzi di stoffa legati sull'inferriata come per fissare un segnale, e Brusca, in particolare, ha raccontato che nell'occasione erano tutti presenti sui luoghi.

I dati che non coincidono sono quelli relativi a chi fosse alla guida dell'auto, perchè Brusca ha fatto riferimento a Di Matteo mentre Ferrante ha indicato sè stesso come soggetto che era alla guida.

Si è già accennato in precedenza che l'elemento temporale potrebbe essere di aiuto per la ricostruzione dell'evento: si rileva a tal proposito che Ferrante lo ha collocato nel pomeriggio, e tale dato consentirebbe di ritenere che Raffaele Ganci fosse lì presente, perchè, come è emerso dalle dichiarazioni di Calogero Ganci, le tre visite al casolare di cui ha parlato Salvatore Cancemi, si erano svolte tutte nel pomeriggio.

Ora, posto che Cancemi ha riferito che una volta avevano trovato il portone della villetta chiuso da un lucchetto, che la seconda Raffaele Ganci si era allontanato con Biondino, e la terza "aveva visto" i bidoncini, è verosimile ritenere che in quella prima volta, quando cioè i due non avevano trovato nessuno alla villetta, l'assenza era dovuta al fatto che gli operatori erano tutti al cunicolo a sperimentare l'operatività del meccanismo.

Tale supposizione riceve conforto nelle dichiarazioni di Brusca, che ha confermato che in effetti al cunicolo erano tutti presenti.

E' probabile quindi che, una volta constatato che nell'immobile non c'era nessuno, i due abbiano raggiunto il gruppo, e che allora, in tale occasione, Ganci avesse preso parte all'esperimento seduto in macchina insieme a Ferrante. Ferrante fra l'altro ha mostrato nel corso dell'esame di essere anche in grado di indicare sulla base di quali considerazioni ha ricordo dell'episodio (i commenti fatti sull'Audi di Ganci), per cui, tenuto conto anche della circostanza che il dato temporale potrebbe supportare l'indicazione specifica resa dall'imputato, è legittimo ritenere la sua versione quella più vicina al vero, anche perchè, quella resa da Brusca non trova alcun conforto nelle dichiarazioni di Di Matteo. In definitiva può concludersi che il fatto storico narrato sia credibile e che fosse Ferrante alla guida della macchina mentre La Barbera, Gioè e gli altri dovevano essere ai posti poi assunti, cioè uno al controllo della ricevente e l'altro vicino a chi inviava il segnale, cioè Brusca.

In cosa si sia concretata poi la prova vera è propria non è possibile affermarlo, perché gli elementi forniti dagli imputati non sono approfonditi sul punto: quel che si può ipotizzare è che dopo l'effettuazione del primo giro, gli operatori si siano resi conto che il punto di appostamento individuato non consentiva piena visibilità in ordine all'arrivo dell'autovettura, per cui è verosimile ritenere che questo tipo di prove non abbia avuto lunga durata.

Resta da spiegare il silenzio di La Barbera.

Malgrado sia stato espressamente sollecitato dalle parti, l'imputato non ha parlato della prova descritta da Ferrante, facendo salva però, alla fine dell'esame del Pm, una timida apertura all'eventualità che possa esserci stato un episodio simile con Ferrante alla guida dell'auto, da lui non riportato per una probabile momentanea assenza dai luoghi teatro dell'azione.

Il tenore di tale dichiarazione non è tale quindi, per l'insicurezza mostrata dall'imputato nel negare il fatto, da costituire valido motivo di contrasto alla veridicità della versione fornita dagli altri due imputati, in senso sostanzialmente conforme con le sole già rilevate divergenze, giustificabili con un errato ricordo di uno dei due dichiaranti, ascrivibile al tempo trascorso ed alla ripetività della fase delle prove.

Altro problema da risolvere, relativo questa volta alle prove vere e proprie, ma di analogo tenore rispetto al caso precedente, sta nel fatto che Di Matteo e Ferrante hanno rappresentato di essersi posti alla guida dell'autovettura, ma nessuno dei due ha parlato della presenza dell'altro, o meglio, solo Ferrante non ha escluso in generale che si potessero essere verificate prove sul posto anche in sua assenza. Preso atto della circostanza che non si vede per quale motivo uno dei due dovesse arrogarsi del protagonismo in un ruolo non effettivamente rivestito, il contrasto si spiega attraverso l'indicazione che ha fornito Giovanni Brusca, e cioè con la suddivisione delle prove in due periodi diversi, per la precisione in due mattinate differenti, posto che sia Di Matteo che Ferrante hanno collocato l'esperimento nella prima parte del giorno.

E che sia verosimile questo tipo di ricostruzione lo dimostra il fatto che entrambi hanno posto come adempimento preliminare, che aveva preceduto la materiale esecuzione degli esperimenti su strada, la riunione al casolare: qui Di Matteo aveva ricevuto le istruzioni sui compiti da svolgere, e, al contempo aveva notato Rampulla alle prese con il perfezionamento del congegno.

Sempre nel casolare, prima dello svolgimento delle prove, Ferrante aveva scambiato il suo numero di cellulare con gli altri: è chiara dunque la natura della riunione, che aveva lo scopo di rendere edotti i guidatori di quelli che dovevano essere i loro compiti una volta alla guida. Il fatto che ne abbiano parlato tutti e due è segno di un'apprezzabile coerenza, perchè rende evidente che cambiando l'interlocutore, cioè il soggetto che doveva porsi alla guida della macchina, si riproponeva l'esigenza il mattino dopo di istruire l'operatore che in concreto si apprestava a condurre l'auto.

A proposito del casolare poi si sottolinea che anche La Barbera e Brusca pongono tale luogo, che doveva essere a loro giudizio nella disponibilità di Troia, come punto di incontro al posto della villetta vicino al sottopassaggio.

L'armonizzazione delle dichiarazioni di Ferrante e Di Matteo relativamente alla parte della riferibilità ad ognuno di loro della guida della macchina, deve tener conto però anche del tenore delle dichiarazioni di La Barbera, che ha raccontato, invece, che i due imputati si alternavano alla guida della macchina, significando con ciò che erano entrambi presenti: stando al tenore di queste dichiarazioni, le prove si sarebbero svolte tutte in un unico contesto temporale.

L'aspetto che non convince nella ricostruzione fornita dall'imputato sta nel fatto che, malgrado egli abbia riferito di un'alternanza fra i due guidatori, quando ha dovuto descrivere aspetti materiali delle prove, ha fatto costantemente riferimento a Di Matteo e mai a Ferrante, che non

include fra i presenti, pur affermando di essere sicuro di avere scambiato con lui il numero di telefono. Questa circostanza è stata confermata da quest'ultimo imputato, che ha ricordato con chiarezza di aver notato subito che il numero ricevuto da La Barbera non era formato da quelli che generalmente in quel periodo caratterizzavano i cellulari di cui erano dotati gli utenti palermitani, anzi, addirittura, ha aggiunto un altro particolare relativo alla presenza di La Barbera, e cioè il fatto che si erano allontanati insieme dal casolare e che era stato proprio lui ad accompagnarlo alla macchina, di cui La Barbera aveva bisogno per recarsi al punto in cui doveva stazionare .

E allora, se in definitiva si ammette che in occasione della materiale effettuazione delle prove vi era stato un contatto fra La Barbera e Ferrante, questo va necessariamente collocato al momento in cui Ferrante era presente nel casolare, e quindi in un frangente materialmente diverso rispetto a quello caratterizzato dalla presenza di Di Matteo.

Se dunque si isolano due momenti separati per lo svolgimento delle prove si spiega perchè Di Matteo non ne parla, non essendo presente all'accadimento.

La Barbera, quindi, dopo la collaborazione di Ferrante, intervenuta nel corso del dibattimento, pur mantenendo ferma la sua versione rispetto a quella resa nel corso delle indagini preliminari, ha introdotto un elemento di instabilità nel costrutto indicato, riferendo in dibattimento di non essere sicuro dell'alternanza dei due uomini alla guida.

A ben vedere l'imputato ha adottato in questo caso lo stesso tipo di strategia seguita in occasione dell'introduzione da parte di Ferrante dell'argomento relativo alle prove di velocità al cunicolo scartato, costituita dal tener ferma la versione originaria, alla quale ha associato però elementi di indeterminatezza, frutto della sopravvenuta insicurezza sulla effettività del ricordo sull'episodio narrato. Anche per questo caso allora, è possibile concludere che le dichiarazioni rese da La Barbera in ordine all'argomento trattato non sono tali da depotenziare

la ricostruzione che emerge dal racconto degli altri imputati, per cui continua ad essere verosimile la tesi secondo cui le prove di velocità si erano svolte in due giorni diversi.

Superati questi aspetti preliminari, per il resto dell'esposizione si riscontra una sostanziale convergenza delle narrazioni degli imputati in ordine alla fase in esame. Coincidono infatti le modalità scelte per la verifica del passaggio dell'auto sul cunicolo (giro fra i due punti diversi dell'autostrada), il posizionamento degli operatori nelle due postazioni, quella a monte, dove Brusca (con Gioè, Troia, Battaglia, Biondino) con il cannocchiale controllava l'arrivo della macchina nei pressi del condotto per dare il via all'impulso alla trasmittente, e quella a ridosso del manto stradale, dove La Barbera e Rampulla dovevano segnalare se il segnale era stato trasmesso tempestivamente, in modo cioè da far accendere le lampadine flash al momento del passaggio della macchina.

Accordo generale vi è poi stato sia sulla necessità di procedere allo sfrondamento dei rami degli alberi che impedivano a Giovanni Brusca di avere la visuale completa del punto dove era prevista l'esplosione, sia su chi procedette all'operazione di taglio (Battaglia-Biondino Rampulla).

Sul punto indicativo come riscontro alle dichiarazioni di Brusca e La Barbera, è la testimonianza della dott. ssa Melati e del dott. Raimondi, e preliminarmente tutte le deposizioni di quegli ufficiali di Pg, che nel corso delle ispezioni dei luoghi, eseguite subito dopo il verificarsi della strage, avevano riscontrato la presenza di rami tagliati in corrispondenza di alberi che con la loro chioma invadevano il campo visivo dell'osservatore che guardava l'autostrada.

Ora, il fatto che le indicazioni temporali formulate dai consulenti in ordine alla data in cui presuntivamente doveva farsi risalire il taglio non coincidano con le affermazioni degli imputati, o meglio con le date in cui si riterrà sulla base dei riscontri sui cellulari, che si siano

verificate le prove, non può costituire elemento che infici l'intera validità della ricostruzione offerta dagli imputati.

Il nucleo fondamentale che riscontra le rivelazioni degli imputati è infatti costituito dal fatto di aver trovato i rami recisi nei pressi degli alberi che oscuravano la visibilità, e non anche la coincidenza della data di recisione con quella delle prove, perchè su tale ultima circostanza possono aver esercitato la loro influenza talmente tanti elementi di disturbo derivanti dall'evolversi delle condizioni atmosferiche o l'interazione con l'ambiente circostante, da mettere in dubbio la sicurezza dell'analisi, circostanza questa riconosciuta dagli stessi consulenti.

Il riscontro vero pertanto è quello relativo al ritrovamento dei rami, che, unitamente a quello dei mozzoni di sigaretta, del terreno calpestato, della pietra sul muretto, costituiscono nel loro complesso prova del fatto che in quei luoghi avesse stazionato qualcuno, e, in correlazione con le dichiarazioni degli imputati, riscontro all'affermazione che in quel luogo aveva stazionato il commando operativo, prima per le prove di velocità e poi per la realizzazione dell'attentato. Analoga concordanza si ravvisa sul posizionamento dell'elettrodomestico sulla scarpata, collocato a circa 30 metri prima del cunicolo, e sul segnale di vernice rossa fatto sul guardarail.

A questo proposito è utile segnalare che nel corso dell'istruttoria dibattimentale sono stati acquisiti elementi che costituiscono riscontro puntuale del verificarsi delle circostanze narrate dagli imputati. Infatti sia nel corso della deposizione della teste Pluchino e del teste Ricerca, della Polizia Scientifica di Palermo (ud. 10, 11-ottobre-95), che di altro teste, Tolone Giuseppe, proprietario di un appezzamento di terreno limitrofo ai luoghi teatro dell'esplosione, si è fatta menzione di questo frigorifero, come si è già visto nella prima parte della presente esposizione incentrata sulla descrizione dei luoghi. In quella sede non era stata riportata la testimonianza di altro teste, Marino Farneti (ud. 5-12-95), che rileva adesso, perchè consente di precisare la

posizione dell'oggetto immediatamente dopo l'attentato, posto che il Farneti ha affermato di essere giunto sui luoghi la sera stessa dell'attentato: orbene, il frigorifero secondo i suoi ricordi era collocato ai piedi della scarpata ad una distanza di circa 25 metri dal cratere, segno questo che lo stesso era stato sbalzato in quella posizione per effetto dell'esplosione, in esito alla quale non poteva naturalmente rimanere nella posizione collocata dagli operatori, cioè, secondo Brusca, a venti trenta metri dal condotto.

Quanto invece al segnale di vernice rossa, si ricava dalla relazione di servizio del 13 giugno 95 redatta dal Sovr. Palumbo, che in effetti su alcuni pezzi del guardrail vi erano tre segnali di vernice rossa, proprio come riferito da Brusca e La Barbera.

Da segnalare altresì il ruolo assunto nel corso delle operazioni da Battaglia e Troia, il primo custode del congegno di trasmissione, il secondo preposto al controllo sui luoghi mentre erano in corso le operazioni.

A proposito del casolare poi si sottolinea che La Barbera e Brusca hanno indicato tale luogo, che doveva essere a loro giudizio nella disponibilità di Troia, come punto di incontro al posto della villetta del sottopassaggio, mentre Ferrante ne ha fornito una dettagliata descrizione che corrisponde a quella resa da Di Matteo, che si sovrappone perfettamente alle immagini del filmato mostrato nel corso dell'esame di quest'ultimo.

Sull'esistenza di apparecchi cellulari, riconosciutane l'indispensabilità per i motivi già esposti in precedenza, si ritiene che operarono nell'occasione quello di La Barbera (0337-463777), quello di Ferrante (0337-967725), di Di Matteo e quello di Troia (0337-899926), usato nell'occasione da Giovanni Brusca, che solo successivamente aveva preso possesso dell'apparecchio comprato per lui da Di Matteo (0336-890473).

Prima di passare all'analisi del traffico cellulare è opportuno sgombrare il campo da una questione preliminare: è possibile sulla base dei dati acquisiti in atti, in particolare grazie alla



testimonianza della dott. ssa Pellizzari, (udienza 6 dicembre 96), eliminare ogni dubbio sull'autenticità delle telefonate registrate, poichè l'incrocio fra le chiamate è indice del fatto che gli apparecchi usati non subirono alcuna manomissione.

*“Sulla clonazione dei telefonini attenzionati... in effetti è stata fatta anche un'analisi in tal senso ma non sono emersi elementi che potessero far pensare a una clonazione degli apparati cellulari presi in esame. E questo per una serie di motivi, di dati indicativi, di parametri indicativi, in particolare la presenza di reciprocità nelle conversazioni, mi spiego meglio. Quando un apparato cellulare è sospetto di clonazione uno dei dati più evidenti è che questo apparato effettua delle conversazioni in uscita verso utenze che però non risultano mai chiamarlo in entrata. Questo è uno dei sintomi più evidenti di clonazione perché, ovviamente, si parte da un dato di verosimiglianza, se due persone si conoscono è assolutamente evidente che qualche volta sarà l'uno a chiamare l'altro e viceversa; se questo non accade è abbastanza verosimile che l'apparato cellulare, ovviamente tramite un controllo di una massa di informazioni e quindi di un periodo di tempo significativo come, comunque, è per gli apparati cellulari considerati, quindi, questo elemento, non era emerso, c'era reciprocità tra le conversazioni. Inoltre non sono state evidenziate delle sovrapposizioni di conversazioni, cioè conversazioni alla stessa data e stesso orario, per orario intendo ora, minuto e secondo, ma soprattutto non è stata evidenziata l'esistenza di conversazioni prossime, molto prossime da distretti telefonici così lontani tra loro da rendere incompatibile la contemporanea presenza dell'apparato cellulare, per esempio, sotto al distretto telefonico della Sicilia, sotto il distretto telefonico della Lombardia. E' chiaro che se c'è una conversazione a distanza di un minuto dallo stesso apparato cellulare sotto il distretto di Palermo e di Milano, è evidente che esiste un doppione di quell'apparato stesso e che, quindi, quell'apparato viene usato da svariate persone con svariati, proprio, apparecchi”.*

Quanto al cellulare in uso a Brusca, ma di proprietà di Troia, è emerso, nel corso della deposizione del dott. Bò (ud. 20-12-969), che il relativo contratto fu stipulato da Salvatore Troia il 7 agosto 1991, di cui esiste copia in atti, acquisita nel corso dell'udienza del 17-9-96, che si trattava di un Nec P 330, e che proprio il 7 agosto 91 Ferrante effettuò una disdetta di un cellulare (trattasi di documento acquisito in atti nel corso della suddetta udienza), che evidentemente sarà stato proprio quello ceduto al Troia da Ferrante, e poi usato da Brusca nel corso delle prove di velocità.

Dal semplice confronto dei numeri riportati si trae immediatamente spunto per affermare che Ferrante non ha mentito, quando ha riferito di aver notato subito che il numero datogli da La Barbera non era di quelli in uso nell'ambito della città di Palermo, perchè le due cifre iniziali erano il 4 e il 6, e dunque cifre diverse da quelle che secondo l'imputato caratterizzavano in quel periodo, per la maggior parte, i numeri degli utenti palermitani, che secondo il suo ricordo cominciavano, per lo più, con 88 o con 96, dato quest'ultimo ampiamente riscontrabile dall'esame dei tabulati.

A dimostrazione della veridicità dell'assunto proposto dai collaboratori, è utile proporre quanto emerge dall'esame dei tabulati relativi allo sviluppo delle utenze cellulari di cui si è fatta menzione.

In relazione alla giornata dell'8 maggio 1992 sono state registrate, a carico del cellulare in uso al Ferrante, ben dodici telefonate, tutte in uscita, delle quali cinque erano dirette all'apparecchio in uso a Brusca e le altre a quello di La Barbera. Se si esaminano gli orari nei quali erano stati effettuati tali contatti telefonici, si nota che le chiamate si erano incrociate fra loro, nel senso che alle 11.34 Ferrante aveva chiamato Brusca, e subito dopo alle 11.35 La Barbera; nuovo contatto avviene alle 11.41; poi ancora Ferrante alle 11.45 aveva chiamato La Barbera e dopo un minuto, alle 11.46 aveva interpellato Brusca; e ancora alle 11.48 e alle 11.51 Ferrante aveva

chiamato La Barbera e quattro minuti dopo, alle 11.52, aveva richiamato Brusca; l'ultimo contatto registrato con Brusca risale alle 12.01, mentre con La Barbera si era sentito ancora alle 11.58 e alle 12.03.

La stretta contiguità degli orari che caratterizza questo strano traffico telefonico ben si armonizza con quanto esposto dagli imputati, perchè l'incrocio delle chiamate unitamente alla brevità dei colloqui sono indice inequivocabile del fatto che i tre avevano esigenza di sentirsi in continuazione per comunicazioni di brevissima durata: lo stretto intervallo di tempo che separava i contatti si giustifica con il tempo materialmente occorrente all'autovettura per compiere il tragitto, mentre la brevità dei colloqui, desumibile indirettamente grazie alla successione delle chiamate, si spiega perchè la comunicazione era volta solo a far capire all'interlocutore come l'esperimento stava andando avanti, concetto esprimibile anche attraverso pochissime parole, e quindi di brevissima durata.

Il dato riscontrato è di rilevanza straordinaria, perchè non solo costituisce prova documentale a riscontro delle dichiarazioni dei collaboratori, ma consente anche di porre un punto fermo relativamente alla fissazione della data esatta in cui si erano svolte le prove di velocità, che a sua volta costituisce punto di riferimento sia per il caricamento del cunicolo, che era avvenuto nella stessa serata, che per la fase degli appostamenti, oltre a dare un'idea, sia pure approssimativa, di quando era avvenuto il travaso, risultando tale attività collocabile temporalmente uno o due giorni prima dello svolgimento delle prove di velocità.

A proposito del rilievo assunto dai tabulati, non sfugge alla Corte la circostanza che, dall'esame dei dati da essi ricavabili, non emerge traccia di quella parte di prove caratterizzate dalla guida dell'auto da parte di Di Matteo, malgrado questi abbia ribadito che nell'occasione tutti gli operatori si erano serviti di cellulari, e che, nel caso specifico, era Antonino Gioè a dargli il segnale di partenza.

E' vero infatti che attenendosi alle dichiarazioni di Giovanni Brusca, secondo cui le prove si erano svolte a distanza di un giorno l'una dall'altra, se quelle in cui aveva guidato Ferrante erano state l'8, quelle relative a Di Matteo potevano essere state realizzate o il 9 o il 7 maggio: ora, in relazione a tali date, non emerge dall'esame del traffico telefonico alcun tipo di contatto fra gli imputati che possa far pensare, seguendo la stessa dinamica registrata per le telefonate rilevate l'8 maggio, allo svolgimento di prove di velocità.

Se però ci si allontana dallo schema proposto da Brusca e si analizzano i tabulati anche per i giorni successivi all'8 maggio, si rileva un elemento interessante relativo ad un contatto fra Brusca e La Barbera, registrato per la data del 15 maggio, che si caratterizza per la frequenza ravvicinata delle telefonate, registrate tutte di mattina, assimilabile a quella registrata l'8 maggio, e cioè 10.43-10.46-10.47-10.48.

Ora, lo stretto intervallo fra le chiamate impedisce di pensare che il contatto possa essere stato relativo ai giri della macchina che, per quanto possa essere stato veloce Di Matteo nella guida, non può certo scendere sotto il minuto per coprire i due estremi.

E' possibile allora che sia stata altra l'esigenza che spinse i due imputati a comunicare fra loro in quel frangente: è ben ipotizzabile ad esempio la collocazione del frigorifero o del segnale di vernice rossa sul guardarail, che può aver richiesto contatti a breve distanza uno dall'altro, per centrare la posizione che meglio rispondeva alle esigenze di chi aveva in mano il telecomando.

E' logico che di tali eventi abbiano riferito Brusca e La Barbera, cioè colui che dava le disposizioni dalla postazione a monte, e chi invece doveva eseguire le disposizioni (probabilmente insieme a Rampulla) sulla scarpata, e non altri: tale circostanza non è infatti frutto del caso perchè solo loro ne avevano facoltà, posto che chiaramente i guidatori erano impegnati alla guida delle autovetture e non potevano prendere parte all'iniziativa.

La posizione assunta da ciascuno dei due imputati in questo particolare tipo di relazione, avente ad oggetto la sistemazione dei segnali, determina che, in virtù del ruolo che sarebbe stato poi rivestito dagli agenti il giorno della strage, era stato escluso l'intervento di altri in tale particolare momento, in quanto l'operazione di calibrazione del tiro era come dire, intuitus personae, basata cioè sull'attitudine, le capacità e le esigenze personali del singolo operatore che doveva poi agire.

Tanto si afferma per dimostrare come dietro la registrazione di quel tipo di contatto telefonico, fra i due imputati, per la giornata del 15 maggio, possano effettivamente celarsi le comunicazioni aventi ad oggetto la sistemazione dei segnali su strada.

Un ulteriore punto fermo può fissarsi poi constatando una circostanza che consente di spiegare perchè gli operatori avvertirono l'esigenza di continuare nella realizzazione delle prove. Da un lato infatti è possibile che fosse necessaria una macchina più scattante rispetto alla Mercedes di Ferrante, e in questo senso l'ideale era, per le sue caratteristiche su strada, la Lancia Delta integrale di Di Matteo. Dall'altro invece la sperimentazione pratica era necessaria non solo per realizzare se sul luogo che sarebbe stato poi teatro della strage la ricevente era in grado di recepire l'impulso trasmesso dalla postazione a monte, ma anche per determinare il punto dove era più opportuno inviare il segnale al fine di centrare con più precisione il bersaglio.

E' verosimile allora che in un primo momento gli operatori si fossero impegnati a sperimentare la ricezione del segnale dalla postazione a valle, e che solo dopo abbiano fissato, attraverso il frigorifero e il segnale sul guardarail, il punto entro il quale era necessario azionare la levetta, che secondo Giovanni Brusca distava circa 30 metri dal condotto.

Tale sequenza temporale risponde a criteri non solo di verosimiglianza ma anche di logica, perchè è chiaro che l'identificazione del parametro indicato era stata frutto di approssimazioni successive, le quali a loro volta scaturivano dall'osservazione ripetuta nel tempo dello stesso

accadimento: è ovvio quindi che per gli operatori stazionanti a monte la fissazione del punto di cui si discute non poteva che costituire il risultato finale del lavoro di appostamento, individuato in virtù dell'intero periodo di osservazione.

Da tale constatazione si ricava che non avrebbe avuto alcun senso precipitarsi già in esito alla prima tornata di prove a fissare i segnali convenzionali, che è verosimile dunque siano stati apposti solo alla fine delle operazioni, e quindi nella seconda tornata di prove.

La seconda parte degli esperimenti doveva essere rivolta anche, e soprattutto, a questo scopo, perchè è evidente che non aveva senso continuarli per provare solo la ricezione del segnale da parte della ricevente, e ciò perchè la sicurezza sull'efficienza del congegno era emersa subito dopo il primo giro di prove.

Se allora il bisogno da soddisfare era quello indicato, o anche quello indicato, è possibile supporre che le telefonate registrate il 15 maggio si giustifichino con l'esigenza di comunicare con precisione da parte di Brusca il punto dove La Barbera doveva collocare l'elettrodomestico o dipingere il segnale sul guardarail.

In tale contesto si inserisce il traffico cellulare, e la ricerca dei motivi per cui non è stata trovata traccia di altri contatti oltre quelli indicati.

Quanto al collegamento fra l'autista e gli operatori appostati sul monte, Di Matteo ha rivelato che era Gioè a dargli il segnale: si spiega allora la mancata registrazione di tali contatti, se si tiene conto di una duplice circostanza: la prima, relativa al fatto che il cellulare in uso al Gioè, di cui si è trovata traccia nel corso delle indagini, non era attivato all'epoca delle prove di velocità, come si ricava dalla testimonianza della dott. ssa Pellizzari, resa all'udienza del 6 dicembre 1996: *“Gioè', parlo prima del Gioè' perche' poi si scopri' che all'epoca dell'attentato, cioè' il 23 maggio, in realtà' Gioè' Antonino non aveva ancora in uso un apparato cellulare e quindi il suo apparato fu immediatamente escluso, in quanto, pur avendo*

*lui poi acquisito un apparato cellulare che era intestato a Gioe' Anna, le prime telefonate riferibili a quel telefono erano del 2 giugno, e quindi in epoca successiva alla data dell'attentato".*

La seconda attinente alla circostanza che, di contro, il telefono di Di Matteo, che ha costituito oggetto di indagine, è quello da lui comprato per Brusca, e non il Nek P Sip che l'imputato ha affermato di aver usato nel corso delle prove da lui svolte. Allora Gioè in quell'occasione doveva essere in possesso di un altro cellulare ancora, con cui comunicava con Di Matteo per dargli il segnale.

In alternativa, ritenendo che Gioè non disponesse nell'occasione di alcun cellulare, può immaginarsi che Brusca facesse uso del suo, quello nuovo, per contattare La Barbera e segnalare la posizione del frigorifero che gli conveniva, e dare il via a Di Matteo.

La ricostruzione indicata cessa di essere una mera illazione per diventare circostanza seriamente indicativa della realizzazione di prove di velocità in quella data, in virtù del fatto che l'indicazione scaturente dall'esame dei tabulati relativa ai contatti fra Brusca e La Barbera registrati per il 15 maggio, trova conforto in un'indicazione, sia pur approssimativa, di Di Matteo: questi infatti ha collegato lo svolgimento delle sue prove all'acquisto del cellulare per Giovanni Brusca, che sarebbe avvenuto, secondo i suoi ricordi, due giorni dopo le prove a cui aveva partecipato.

Salta dunque lo schema costruito sulla base delle dichiarazioni di Brusca, perchè ora, in forza di tale dato, l'ordine di svolgimento degli eventi prevede prima le prove fatte da Ferrante l'8 maggio, e poi quelle realizzate da Di Matteo il 15 o al più il 13 maggio. Il dato più interessante è dunque la coincidenza fra le date indicate, l'acquisto del cellulare e le telefonate registrate.

DI MATTEO M.: *"vi ho detto che... dopo due giorni che abbiamo fatto le prove con la macchina, a GIOVANNI BRUSCA ci serviva un telefono, e allora gli ho detto: "te lo va... ci*

*penso io, ci vado io a farlo", e me l'ho intestato pure io questo telefono e, gliel'ho dato a lui, perché ci serviva per questo discorso che si doveva fare. Sono andato alla SIP e l'ho comprato, me l'ho intestato e gliel'ho dato a lui, dopo due... dopo due/tre giorni che è successo il fatto me lo ha restituito, dopo di ciò io l'ho tenuto, non lo so, altri quindici, venti giorni, un mese, non mi ricordo, e l'ho staccato perché a me il telefono non mi serviva".*

Come risulta evidente, l'indicazione fornita dall'imputato consente innanzitutto di affermare con certezza che le prove di velocità si erano svolte in due tornate, la prima avente come protagonista Ferrante, la seconda Di Matteo, e che fra l'una e l'altra era intercorso un periodo di tempo ricompreso fra cinque e sette giorni. Scegliere fra l'una o l'altra data non è circostanza priva di rilevanza perchè, come si è visto, a favore della tesi che propende per il 15 maggio emergono le telefonate fra Brusca e La Barbera, con quella sequenza particolare di cui si è detto.

Vero è che Di Matteo ha indicato due giorni di intervallo fra le prove e l'acquisto del telefonino, ma tale indicazione è verosimile che possa essere frutto di un ricordo non preciso dell'imputato: è utile segnalare in proposito che il contatto registrato di cui si è detto, era intercorso fra il cellulare di La Barbera, quello solito, ma chi chiamava, cioè Brusca, lo aveva fatto non più con l'apparecchio di Troia, ma con quello nuovo compratogli da Di Matteo.

Quindi è ragionevole ritenere che l'imputato abbia ricordato male e che le prove si fossero svolte subito dopo che Brusca era entrato in possesso del nuovo cellulare, e che i due giorni di sfasamento possano essere frutto del ricordo del tempo intercorso fra la consegna materiale del cellulare e la stipula del contratto.

E' peraltro verosimile che Brusca abbia avvertito l'esigenza di avere un cellulare pulito già alla fine della prima giornata di prove, e che quindi la distanza di tempo intercorsa fra i due eventi fosse dovuta al fatto che Di Matteo doveva pur avere modo di procurarsi l'apparecchio: è



quindi possibile, ancora una volta, che i due giorni di tempo risultino assorbiti dal momento in cui egli ebbe comunicazione dell'ordine da parte di Brusca al momento dell'acquisto.

Non va sottovalutata la necessità di usare un telefono che non destasse sospetti perchè, non lo si dimentichi, era vitale l'esigenza di evitare che nel caso di intercettazioni potessero essere registrate comunicazioni fra persone fra le quali ufficialmente non doveva esservi alcun motivo di contatto: questo era ampiamente giustificabile fra soggetti provenienti dallo stesso paese come La Barbera-Di Matteo e lo stesso Gioè, ma non lo era più se in questo sistema di relazione si inseriva il cellulare di Troia, persona cioè che avrebbe legato pericolosamente i tre, che erano tutti di Altofonte, ad un personaggio appartenente a tutt'altro territorio, cioè Capaci, luogo in cui si localizzava la strage.

E' verosimile dunque che Giovanni Brusca avesse realizzato il pericolo che costituiva il telefonino di Troia, che fra le altre cose era stato in possesso di Ferrante, e che quindi avrebbe dimostrato il collegamento anche con famiglie di città, (quella di San Lorenzo), e di conseguenza avesse perciò sollecitato Di Matteo all'acquisto di un apparecchio nuovo per la successiva tornata di prove di velocità.

Se invece si preferisse dar credito allo stacco temporale fra le prove e l'acquisto del cellulare a discapito delle tracce ritrovate il 15 maggio, si deve ritenere che gli esperimenti su strada si verificarono il 13: tale conclusione però, pur non essendo in contrasto con la constatazione relativa all'assenza di tracce del cellulare di Di Matteo, che già si è detto non era stato attenzionato, non spiega come mai non vi sia nessun tipo di contatto fra il cellulare di La Barbera e quello di Troia in uso a Brusca, che dovrebbe essere stato usato anche da Gioè per dare a Di Matteo il segnale di partenza, a meno che Brusca non avesse preferito non usare più il cellulare di Troia, e ne avesse scelto altro procurato da Gioè, diverso però da quello che non era ancora stato attivato in quello specifico periodo.

La coesistenza, per gli operatori che stazionavano a monte, cioè Gioè e Brusca, fra cellulare di Gioè, non identificato, e quello di Troia in uso a Brusca non è pensabile perchè se ci fosse stato quest'ultimo avrebbe lasciato traccia per via dei contatti con La Barbera.

E allora, se delle ipotizzate prove svoltesi il 13 maggio non è possibile rinvenire nessuna traccia, la scelta di tale data come quella in cui si verificarono le prove in presenza di Di Matteo, rimane ancorata, in definitiva, esclusivamente su un atto di fede rispetto ad ogni singolo aspetto della dichiarazione di Di Matteo.

Se invece di contro ci si allontana solo per alcuni aspetti, comprensibili a causa di un errato ricordo, da tale prospettazione, la prova va collocata al 15, giorno in cui è registrato il contatto Brusca - La Barbera, e che segna il contratto di vendita del cellulare.

Se però si ritiene che Di Matteo avesse ricevuto l'ordine di procurare il telefonino non due giorni dopo, ma due giorni prima delle prove, cioè giorno 13, e posto che quindi egli ben ricordi l'esistenza di questi due giorni, ma quasi non riesca a collocarli nella loro giusta posizione, è possibile ipotizzare che Brusca fosse essere entrato in possesso, al massimo, nella prima parte della mattinata del 15, consentendo in tale modo di dare un significato pregnante alle telefonate registrate in quella data, rispetto alle quali l'assenza di segnalazione rispetto al contatto con Di Matteo si spiega con la mancata individuazione del numero del cellulare di cui disponeva in quel frangente.

In definitiva, l'inesistenza di tracce nei tabulati relativamente alla giornata del 13 è un dato che si spiega meno facilmente rispetto alla possibilità che Di Matteo abbia sbagliato nel riferimento al collegamento, dal punto di vista temporale, fra prove e contratto, ferma restando, a tale ultimo proposito, la possibilità che Brusca ne sia entrato in possesso prima della redazione del contratto.

L'identificazione, per le prove di velocità, delle due date, 8 e 13 (15) maggio, consente di fissare con sufficiente certezza, come si è già visto, l'individuazione della collocazione temporale di altri eventi rilevanti per la preparazione della strage, ad esse collegate secondo il racconto degli imputati.

E' necessario precisare a tal proposito che, con particolare riferimento al momento del caricamento del cunicolo, quest'attività va collocata temporalmente al giorno 8 maggio. Ciò perchè, accertata la trasmissibilità del segnale da monte a valle, tutte le ulteriori verifiche non attenevano più alla idoneità del sito ad ospitare la carica, ma erano relative al miglioramento delle condizioni in cui operare al momento di attivarla, sotto il profilo della localizzazione delle coordinate del punto, raggiunto il quale da parte della macchina del giudice, bisognava azionare la trasmittente.

Se si concorda su tale assunto, potrà pure concludersi che il caricamento avvenne la sera stessa dell'8 maggio, perchè in quel momento l'efficacia del congegno di trasmissione era stata positivamente accertata, e quindi la scelta di quel cunicolo avesse superato il vaglio tecnico per non essere più messa in discussione.

La circostanza che l'espletamento delle prove di velocità si sia protratto fino ad altra data, nulla toglie al fatto che l'ostacolo principale al caricamento del condotto era stato superato, e dunque, non aveva più senso aspettare nel caricarlo, anche perchè tale evento costituiva l'atto finale della fase preparatoria, quindi esaurire l'adempimento avrebbe messo in condizione gli operatori di tenersi pronti ad agire nel caso di arrivo della vittima.

## CAPITOLO QUINTO

### FASE RELATIVA AL CARICAMENTO DEL CUNICOLO

Dichiarazioni rese da Brusca Giovanni.

Il racconto dell'imputato per la parte relativa alla fase ora in esame ha preso le mosse direttamente dal momento in cui era avvenuto il caricamento, e in particolare dall'istante in cui egli, giunto sul luogo dove doveva avvenire l'operazione, aveva visto i bidoncini avvolti nei sacchetti dell'immondizia riposti sotto un albero di ulivo: Brusca pertanto non sa come, ne chi aveva provveduto al trasporto degli stessi dalla villetta vicino al passaggio a livello al condotto, pur se ipotizza che l'attività poteva essere stata svolta dal gruppo che faceva capo a Bioindino, formato da Biondo e Ferrante.

L'arrivo al condotto per l'imputato va fissato in serata, quando già c'era buio, indicativamente intorno alle ore 21. Posto che continua ad essere valido lo schema cronologico cui si è fatto cenno già nel corso dell'esame dello svolgimento delle prove di velocità (“...*prima abbiamo fatto le prove, che abbiamo stabilito il punto dove potere azionare il telecomando. Dunque, avendo stabilito il punto dove azionare il telecomando avendo collocato il frigorifero, avendo messo, cioè avendo fatto il segnale sul paracar con lo scai, avendo finito questo fatto, poi la sera abbiamo cominciato il caricamento*”) può concludersi che il caricamento del condotto abbia avuto inizio la sera del giorno in cui erano state ultimate le prove.

Il motivo per cui tale operazione era stata effettuata per ultima è stato ben chiarito dall'imputato:

“...*il caricamento fu fatto per ultimo per non avvicinare più nel cunicolo, infatti lo abbiamo fatto appositamente di notte per non essere osservati da nessuno*”.

Brusca ha ricordato di essere arrivato per primo insieme a La Barbera e che, solo successivamente erano giunti gli altri portati da Troia, il quale, per evitare che restassero troppe macchine parcheggiate nei dintorni, che potevano far insorgere sospetti in occasionali passanti, aveva fatto più viaggi per consentire alle persone incaricate di partecipare all'operazione.

Quanto alla sistemazione originaria dei bidoncini Brusca li ha collocati con precisione:

*“Dunque, c'è l'autostrada, c'è un sottopassaggio, andando verso sempre monte appena, passando la scarpata dell'autostrada, non lo so, cinquanta, cento metri, settanta, ottanta metri, sempre sul lato monte a destra, che c'era, mi sembra, un oliveto, cioè vicino ad un piede di olivo, è messo dentro dei sacchi di plastica, quelli della spazzatura, quelli neri... a circa cento metri, ottanta, settanta, centodieci, su per giù questi”.*

L'imputato si era dato carico insieme a Gioè, a La Barbera, a Rampulla e probabilmente a Bagarella di portare i bidoncini dall'albero al cunicolo: poco dopo erano cominciati i tentativi di procedere al collocamento delle frazioni di esplosivo nel condotto

*“...E allora, i primi di tutti siamo arrivati io e LA BARBERA; io e LA BARBERA, abbiamo cominciato a vedere un pochettino la situazione...dall'altra estremità, quando io e LA BARBERA andavamo a controllare di trovare questa uscita del cunicolo, non siamo stati in grado di potere trovare l'uscita di questo cunicolo, credo che era ostruito, non so, da cespugli, da queste cose qua e noi non siamo riusciti ad individuarlo, ma credo che non era ostruito, ostruito solo da questi fatti.*

*Poi il TROJA per non lasciare macchine - cioè questo per non lasciare macchine nella zona - ha fatto due o tre volte per andare a prendere le altre persone e sarebbe il RAMPULLA, il BAGARELLA, il BIONDINO e il BATTAGLIA, ehm BIONDO, non BIONDINO, BIONDO e il BATTAGLIA. Nel frattempo che il TROJA faceva questi viaggi di andare a prendere gli altri componenti, io e LA BARBERA cominciavamo a verificare come potere entrare il materiale,*

*cioè il bidoncino di esplosivo dentro il cunicolo. Al che, non avendo valutato prima come fare, cioè ponendoci il problema subito, quando eravamo arrivati subito sul luogo o con una corda o con delle travi, cioè trovare un sistema come meglio potere entrare questo materiale lì dentro, al che io, LA BARBERA andavamo per trovare l'uscita dell'altro lato, per vedere dove andava a spuntare, come potere fare, ci siamo un pochettino stancati, cioè essendo che ci siamo un pochettino stancati, affaticati, avevamo un po' di sospiro, un poco, cioè il fiatone. Al che abbiamo deciso di vedere, di cominciare ad entrarci noi e accompagnare i fustini noi. Appena abbiamo fatto la prova sia il LA BARBERA che io per entrare lì dentro cioè abbiamo visto che ci mancava il respiro, cioè un senso di afa, cioè non riuscivamo a respirare, perché eravamo stanchi di, il fiatone era molto intenso e credo da questo fatto ci siamo un pochettino preoccupati e sia per me e per LA BARBERA saremmo difficili in quanto avremmo trovato questo ostacolo e ci veniva difficile potere continuare, tranne che non trovavamo un'altra soluzione. A un dato punto arriva il GIOE', arriva il GIOE'".*

In sintesi i primi tentativi di riempire il cunicolo erano falliti: nessuno dei sistemi che sembra sul momento i due avessero escogitato, e cioè sia quello delle travi che quello delle funi o l'ultimo della spinta con le sole mani, era apparsi dopo la sperimentazione pratica in grado di realizzare lo scopo che gli operatori si erano prefissi, anzi entrambi gli imputati avevano realizzato che penetrando dentro il cunicolo, veniva a mancare addirittura l'aria: la prosecuzione dell'operazione era stata merito esclusivo di Gioè che giunto sul luogo dopo che Brusca e La Barbera avevano già sperimentato i primi insuccessi, evidentemente non affaticato dal trasporto dall'albero al cunicolo dei bidoncini, aveva mostrato ai due la via per risolvere il problema:

*“.....sono poi arrivati gli altri componenti: GIOE', RAMPULLA, BAGARELLA, BIONDO, BATTAGLIA e TROJA, comunque quello che è arrivato e che ha fatto subito, quando gli*

*abbiamo spiegato cosa era successo, il GIOE' subito si entra e dice: "Ma qua io mi posso fare la passeggiata con la mia fidanzata, cioè con la ragazza, senza nessun tipo di problema". Nel frattempo noi ci eravamo riposati e abbiamo fatto la prova anche noi; dissi: "Effettivamente non c'è nessun tipo di problema". Quindi, come primo impatto fu che il GIOE' entra, c'erano dei piccoli sassi, c'erano dei piccoli ostacoli e lì ha pulito, si può dire, il cunicolo; esce, tutto a posto senza nessun tipo di problema, quindi abbiamo continuato nell'operazione... Gioè prima credo che sia entrato con la testa in avanti, cioè la prima volta, e poi man mano andavamo, ci andavamo modificando..."*

Gioè quindi riesce ad entrare agevolmente nel cunicolo e, in prima battuta lo ripulisce dei detriti di pietrisco che vi si erano concentrati, dopodichè, seguendo la traccia segnata sul pavimento come se fosse una scia sulla quale meglio si poteva scivolare, comincia

l'inserimento dei bidoni. Sebbene il suo intervento fosse stato risolutore rispetto alle prime difficoltà incontrate da Brusca e La Barbera, l'operazione subì ugualmente una fase d'arresto essendosi constatata da parte degli agenti l'estrema lentezza con cui i lavori procedevano.

Di qui il successivo sforzo ideativo in esito al quale si optò per l'utilizzo dello skate/board, che consentiva alla persona che si introduceva nel condotto di scivolare al suo interno con maggiore velocità, e che fu procurato secondo l'imputato da Troia o Battaglia.

*"...siccome nel cunicolo c'era un tubo d'acqua, questo mannermann, cioè questo tubo di alluminio che non lo potevamo togliere, però in un secondo tempo questo tubo che si trovava dentro questo condotto si faceva...messo a terra, cioè nella parte bassa,... ci faceva un po' da guida, nel senso che questo tubo era liscio, non aveva nessun ostacolo. Il bidoncino lo mettevamo sopra questo cunicolo, cioè questo tubo e ci faceva un po' da guida, anche se strada facendo ci ostacolava un pochettino, come primo inizio. Dopo averne inseriti due, tre bidoncini e vedevamo che perdevamo troppo tempo, abbiamo, avevamo pure un skate-board,*

*come viene chiamato, quello che usano i ragazzi per giocare, abbiamo adoperato pure questo attrezzo per poi mettercelo sotto la pancia noi e farlo scorrere sopra questo tubo in maniera che potessimo, con molta più facilità, entrare i bidoncini”.*

Il posizionamento delle singole frazioni aveva costituito ancora un altro problema per gli operatori: Brusca infatti ha ricordato di aver appreso nel corso dei primi incontri con Riina, aventi ad oggetto gli abbozzi preliminari dei preparativi della strage, che l'autovettura sulle quali si muoveva il giudice viaggiavano per lo più sulle corsie di sorpasso, di qui l'esigenza di far sì che la carica fosse concentrata per buona parte soprattutto in quella parte di carreggiata, e la conseguente necessità di trovare l'espedito tecnico che consentisse di posizionarla in quel modo:

*“Siccome quando le ho detto che mi hanno dato le indicazioni della velocità, la strada che faceva il Dottore FALCONE, CANCEMI, GANCI, in quell'occasione, o BIONDINO a marzo, cioè la prima volta presso l'abitazione di GUDDO GIROLAMO ci hanno detto pure che il Dottore FALCONE viaggiava sulla carreggiata, sempre sulla carreggiata della linea di sorpasso, quindi noi dovevamo andare a collocare il tritolo in particolar modo nella linea di sorpasso....dovevamo vedere come andare a posizionare il tritolo, cioè l'esplosivo in quel punto. E allora cosa abbiamo fatto? Abbiamo preso una corda e abbiamo preso il punto nella carreggiata, cioè nel lato di sorpasso sino alla punta del cunicolo e lo abbiamo misurato. L'abbiamo misurato sviluppando quanti metri potevano essere, valutando che i tubi erano di un metro ciascuno, siamo arrivati, cioè man mano che entravamo i bidoncini, contavamo i tubi e siamo andati a posizionare cioè l'esplosivo nella linea di sorpasso e poi tutto quello in più sempre ad uscire, ad uscire sino a dove siamo arrivati.*

*Quindi, abbiamo adoperato sia lo skate-board, avevamo dei guanti quelli da muratore per spingerci e non fracassarci le mani in quanto dovevamo posare le mani a terra per spingerci,*



*perché poi entravamo con la testa in fuori, con i piedi all'interno, cioè in maniera che spingevamo i fustini con i piedi e li andavamo a collocare e poi uscivamo. Nell'ultimo - c'erano sei, sette, otto fustini, gli ultimi fustini - abbiamo adoperato addirittura anche una corda per fare in modo che appena davamo il segnale, chi era fuori ci tirava e uscivamo subito”.*

Brusca ha ricordato che nel corso di quest'operazione sia lui che RAMPULLA, GIOE' e LA BARBERA avevano indossato delle tute da meccanico blu procurate da Gioè o da La Barbera e che, a causa del buio, avevano delle lampadine tascabili, circa due o tre.

Quanto al discorso relativo alle dimensioni dei bidoncini caricati l'imputato, sia pur con una certa approssimazione, ha riferito un'altezza di un metro per quello più grande e cinquanta, sessanta per gli altri, ed una capacità da venticinque, tranne uno da ventotto - trenta litri.

All'operazione materiale dell'inserimento dentro il cunicolo avevano partecipato oltre Brusca anche LA BARBERA e GIOE'; RAMPULLA pur essendo lì presente non partecipò materialmente al caricamento avendo un fisico abbastanza robusto, che pertanto gli impediva di muoversi con scioltezza all'interno del condotto che, non lo si dimentichi, era di circa cinquanta centimetri di diametro. Del resto era anche impegnato in un'attività particolare, cioè la preparazione del bidoncino con il detonatore:

*“Il detonatore venne collocato dopo circa sei bidoncini. Era stato sistemato, nel casolare lì sopra, dove c'era la cavalla giorni prima... non dove abbiamo fatto il travaso, il detonatore lo abbiamo completato cioè il giorno prima di andare a fare il caricamento... o io o il RAMPULLA, uno dei due lo abbiamo svolto, cioè di collegare il detonatore ad un filo molto più lungo, perché bisognava avere un filo molto più lungo per potere uscire il, cioè da metà carica fino all'uscita, cioè all'imbocco del cunicolo; bisognavano sette, otto, dieci metri di filo per poi posizionare la ricevente, perché la ricevente la posizionammo all'imbocco del cunicolo*

*e quindi se l'operazione andava, cioè appositamente perché non sapevamo se l'operazione a primo appostamento andava bene o meno, quindi abbiamo creato dei meccanismi in maniera che potevamo sganciare e agganciare quando volevamo e come volevamo.*

*...Il buco nel tappo lo abbiamo fatto in particolar modo o io o il RAMPULLA, non mi ricordo, ma credo tutti e due, abbiamo fatto questa attività, cioè che abbiamo fatto il buco nel tappo, in maniera che poi sul luogo non perdessimo tempo, e lo abbiamo otturato con dello scotch.*

*Arrivati sul luogo, il RAMPULLA non ha fatto altro togliere lo scotch e innescare il detonatore, ha legato ad una bacchettina di legno in maniera che potesse infilare con un po' più di forza dentro, all'interno dell'esplosivo e poi, una volta uscito, per non muoversi ha preso il filo che usciva dal detonatore e l'ha sigillato con dello scotch all'interno, cioè fuori nel tappo.... avevamo pensato di adoperare del pongo, un materiale plastico in maniera da sigillare questo buco, ma che poi non abbiamo adoperato, abbiamo adoperato semplicemente lo scotch.*

*...Il contenitore più grande che è stato innescato conteneva esplosivo se non vado errato, quello tipo cava quello trasportato da ALTOFONTE....però il minimo di dubbio c'è, non posso essere sicuro al cento per cento, ma al novantanove per cento sì.*

*...di detonatori ne fu inserito uno, e forse, se non vado errato, ce n'è stato messo un altro, però che non era applicato alla ricevente, era messo solo accanto per avere una forza maggiore, però quello che doveva funzionare era solo uno... siccome il detonatore e quello che doveva funzionare era uno e forse, se non vado errato, gliene abbiamo ricollegato un altro ma solo ed esclusivamente per avere una forza più dirompente, ma non perché doveva essere attivato..."*

Oltre Rampulla, impegnati nelle attività sopradescritte c'erano BATTAGLIA, BIONDO e BAGARELLA, che avevano tutti funzione di copertura, per espletare la qualei erano dotati di armi:

*“Il kalashnikov lo aveva, non so se lo aveva il BAGARELLA e credo il BIONDO una pistola ... BIONDO o il BAGARELLA all'estremità della strada e il BIONDO dall'altro lato, non mi ricordo preciso, ma - se non vado errato - dovrebbe essere BIONDO all'estremità della strada lato PALERMO, cioè la strada dove hanno lasciato i bidoncini che poi noi abbiamo preso per trasportarli, c'è una stradella, all'estremità di questa stradella, cioè alla punta di un villino, ci sono i muri di recinzione, sotto questo muro di recinzione c'era Biondo chissà vedeva, arrivava qualche macchina o cose, in maniera da poterci avvertire... a circa duecento metri, centocinquanta metri, un po' distante da noi, certo che è molto distante da noi..Gli altri al lato PUNTA RAISI, uno lato PALERMO, l'altro lato PUNTA RAISI, credo il BAGARELLA... BATTAGLIA non mi ricordo se era assieme a BAGARELLA o BIONDINO, ma credo assieme al BIONDINO, al BIONDO... TROJA faceva il compito di andarci e portarci e poi venirci, quando finivamo di venirci a prendere”.*

Nel corso dell'attività di caricamento, quando erano circa a metà dell'opera, si era verificato un episodio che aveva interrotto lo svolgimento dei lavori: sulla strada provinciale si era fermata infatti una autovettura di servizio e alcuni carabinieri ne erano scesi per sostare per alcuni minuti sulla strada.

*“...ad un dato punto, non so se BIONDINO o BAGARELLA, uno dei due, vide arrivare a distanza sul lato PUNTA RAISI una macchina dei Carabinieri, forse una FIAT UNO, e credo che i Carabinieri in quell'occasione si sono fermati, uno è sceso, credo che abbiano fatto qualche bisogno personale in cinque minuti, in dieci minuti, in sette minuti, non più di tanto, si sono messi in macchina e se ne sono andati”.*

Malgrado le esigenze di comunicazione fra gli operatori fossero meno vitali rispetto alla fase precedente, quella delle prove di velocità, deve rilevarsi anche per questo momento l'importanza dell'uso degli apparecchi cellulari, considerata, oltre all'esigenza di darsi

comunicazione degli eventuali imprevisti, innanzitutto la necessità principale che i presenti avevano, e cioè quella di comunicare a Troia la fine del caricamento e quindi la richiesta di venire a prenderli con la macchina per andare via.

Brusca ha parlato in particolare di un cellulare, e segnatamente del telefonino di La Barbera o di Troia, che ha ricordato essere stato usato anche per soddisfare altro tipo di esigenza:

*“..Credo che usammo quello di LA BARBERA, credo, perché ad un dato punto avevamo sete e abbiamo chiesto una bottiglia d’acqua e l’hanno portata. Credo che abbiamo adoperato quello, non so, o di BATTAGLIA, comunque un telefonino, quello che avevano a disposizione quei tre, quattro che erano...non BATTAGLIA, mi scusi, del TROJA. I telefonini a disposizione in quell’operazione erano TROJA, FERRANTE, GIOE’, DI MATTEO, dunque: FERRANTE, TROJA, GIOE’, DI MATTEO, LA BARBERA, cioè nel complessivo abbiamo adoperato questi cinque telefonini...Li avevamo per l’acqua e credo, quando poi abbiamo finito, di chiamarli per venirci a prendere... credo in due momenti sicuro, forse qualche altro in più, ma in due momenti sicuri... Dopo avere completato l’attività di caricamento abbiamo chiamato il TROJA e ci è venuto a prendere, e credo - come al solito - in due, uno o due viaggi, magari in due viaggi ci caricava e ci portava nel casolare dove c’era la giumenta”.*

Ultimata l’operazione di caricamento che, com’è ben comprensibile, era durata per un periodo di tempo rilevante, fino alle tre, quattro del mattino, gli operatori erano tornati grazie al Troia al casolare:

*“Lì ci siamo tolti le tute, abbiamo, tutto quello che non ci serviva più, lo scotch, le lampadine, tutto quello che non ci serviva più è stato distrutto. Abbiamo aspettato che si faceva giorno, cioè all’alba, intorno alle sei, e ce ne siamo tornati ad ALTOFONTE, abbiamo preso poi appuntamento per cominciare ad operare per quando cominciarci ad appostare”.*

Pietro Rampulla, che faceva parte del gruppo capeggiato da Brusca, non era tornato ad Altofonte con loro, ma si era fermato in una casa sita in via Ignazio Gioè, che Antonino Gioè aveva provveduto ad affittare usando le generalità di un parente. Ciò, essendo egli solo, ed in un luogo che non conosceva, per evitare che facesse spostamenti, e quindi che potesse dare nell'occhio, mentre il Biondino si era preso carico di provvedere, tramite altri del suo gruppo, al soddisfacimento delle sue esigenze personali:

*“...poi chi glielo ha portato, se glielo hanno portato, questo non glielo so dire. Poi, nel primo pomeriggio poi ci siamo andati noi, cioè io non ci sono andato, magari c'è andato o LA BARBERA e il GIOE', non so chi dei due ...a portare da mangiare o andarlo a trovare, per vedere cosa c'era, cosa non c'era, non mi ricordo se gli hanno portato da mangiare, non glielo so dire, però che sono andati a trovarlo, ci sono andati”.*

#### **Dichiarazioni rese da Ferrante Giovambattista**

La partecipazione dell'imputato alla operazione di caricamento del cunicolo è stata collocata dallo stesso in un arco di tempo successivo allo svolgimento delle prove di velocità, intervallato da un altro accadimento attinente l'incontro del gruppo operante a Capaci con quello che faceva base a Palermo.

Contrariamente a quanto accaduto in passato, quando si è fatto cenno alla sovrapposizione dei due gruppi, relativamente alla presenza di Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi a Capaci in occasione del travaso degli esplosivi nei bidoncini, nel caso che ora interessa si assiste all'ipotesi contraria, e cioè di Ferrante, soldato della famiglia di San Lorenzo, operativo nella zona di Capaci, che si reca a Palermo per incontrare Domenico Ganci. E' importante avere contezza del significato di tale episodio, perché il fatto che si sia realizzato implica che era

venuto il tempo che i due gruppi si confrontassero sulle attività già svolte, al fine di concordare i passaggi ancora da attuare per il completamento dei preparativi dell'attentato.

*“...nel corso della fase preparatoria, mi sono incontrato con MIMMO GANCI, non so addirittura se sia stato prima di fare le prove, comunque sicuramente è stato prima di, diciamo, del caricamento, diciamo del condotto, non posso essere preciso quando, comunque ci sono stato nella CARNEZZERIA, è una CARNEZZERIA che si trova praticamente, va be, adesso so che si chiama VIA FRANCESCO LOIACONO, prima io come punto di riferimento avevo la SAI l'assicurazione che SAI si trova quasi di fronte alla CARNEZZERIA, si trova vicino al BAR CIROS, ci sono stato, a parte che lì c'ero stato altre volte, non era la prima volta che ci andavo da MIMMO GANCI”.*

Era stato in quest'occasione che Ferrante, che era in compagnia di altri di cui poi si dirà, aveva visto la Croma che il dott. Falcone usava per i suoi spostamenti parcheggiata nei pressi dell'abitazione del giudice, e aveva scambiato con Domenico Ganci i numeri dei cellulari:

*“..l'autovettura è praticamente, era alle spalle dell'ingresso principale di VIA NOTARBARTOLO, alle spalle, però era posteggiata non nel marciapiede dello stesso palazzo, nell'altro marciapiede, quindi, di fronte, era posteggiata la macchina lì, regolarmente, lì ho avuto il numero di targa, ci siamo scambiati i numeri di telefono con MIMMO GANCI”.*

L'incontro si era realizzato in due riprese, prima a Palermo e poi all'aeroporto.

*“Io ci sono stato sicuramente di mattina e ci sono stato con SALVATORE BIONDINO, e credo, che con noi c'era pure SALVATORE BIONDO, ci sono stato con SALVATORE BIONDINO sicuramente perché, perché quando sono arrivato, diciamo, lì è sempre un problema trovare parcheggio, SALVATORE BIONDINO è sceso dalla macchina ed è andato a parlare con MIMMO GANCI...io sono rimasto prima ad aspettare, a cercare del, dove posteggiare, e poi, poi ho raggiunto, poi ho raggiunto loro nella CARNEZZERIA, dopodiché ricordo che siamo*

*andati al BAR CIROS e già nel, diciamo, nel tratto a piedi che abbiamo fatto MIMMO mi ha fatto vedere dov'era posteggiata la macchina, la CROMA del Dottore FALCONE...*

*l'autovettura è praticamente, era alle spalle del, diciamo dell'ingresso principale di VIA NOTARBARTOLO, alle spalle, però era posteggiata non nel marciapiede,. diciamo, del, dello stesso palazzo, nell'altro marciapiede, quindi, di fronte, era posteggiata la macchina lì, regolarmente, lì ho avuto il numero di targa, ci siamo scambiati i numeri di telefono con MIMMO GANCI lì, nella CARNEZZERIA, perché siamo passati, cioè siamo andati prima al bar, mi ha fatto vedere la macchina qual'era, lì appunto parlando proprio della macchina, mi ha detto che la macchina era sempre quella lì, sia la macchina che l'autista erano sempre uguali, le altre non erano, le altre macchine di scorta non erano, potevano pure cambiare, ma quella del Dottore FALCONE era sempre quella bianca, e l'autista era sempre la stessa persona”.*

Nel corso di questo primo incontro l'imputato aveva raggiunto la piena consapevolezza che i preparativi, a cui aveva partecipato, erano volti all'organizzazione di un attentato ai danni del dott. Falcone:

*“...lì ho avuto la certezza, perché chiaramente avevo avuto Il numero di targa, e avevo visto proprio la macchina, e avevo avuto proprio la certezza, però ricordo non cioè non posso essere preciso su quando l'ho saputo, può darsi che lo abbia saputo pure prima, quando si doveva cominciare a preparare, diciamo Il tutto per l'attentato, comunque lì, ripeto ho avuto la certezza”.*

Il primo incontro, quello cioè fissato in città, era teso anche a stabilire un altro appuntamento, stavolta decentrato in periferia, perchè era necessario che Ferrante, che proprio lì all'aeroporto doveva ricevere la telefonata con cui Domenico Ganci gli dava avviso che la Croma stava raggiungendo Punta Raisi, avesse ben chiaro quali erano i luoghi che doveva tenere sotto

controllo, per verificare l'arrivo del giudice che poi doveva essere comunicato al gruppo che stazionava nei pressi della carica:

*“Lo scopo per andare io a trovare MIMMO GANCI, era quello di prendere Il numero di targa, di farmi vedere la macchina materialmente qual era, e successivamente di prendere un appuntamento per farmi vedere Il posto da dove, diciamo, Il posto dell'accesso, delle macchine nella pista dell'aeroporto, quindi abbiamo preso l'appuntamento, non ricordo, può darsi che sia stato l'indomani, o lo stesso giorno, o nel pomeriggio, comunque ricordo che è stato nel primo pomeriggio, può darsi che sia stato alla chiusura della CARNEZZERIA, però se è stato ripeto lo stesso giorno, o l'indomani, su questo non posso essere certo, comunque ci siamo dati appuntamento e siamo andati all'aeroporto....DOMENICO GANCI aveva una MERCEDES credo 250 DIESEL, però l'ho visto pure in quel periodo con una UNO bianca, però credo che, diciamo, all'appuntamento che è arrivato proprio con la MERCEDES.*

*GANCI si fermò davanti al cancello d'ingresso della pista dell'aeroporto, dove c'è, diciamo, la garitta della Guardia di Finanza, praticamente si trova, dove c'è, come il vecchio aeroporto, si trova fra gli arrivi e le partenze, al centro dei due immobili ed all'arrivo, e della partenza, c'è la garitta della Guardia di Finanza, lui si fermò lì, e mi indicò Il posto da dove entravano e uscivano chiaramente le macchine, le macchine blindate.*

*non ricordo se ci sono stati argomenti particolari in quella circostanza, ricordo che poi io sono ritornato a vedere meglio diciamo Il punto, da dove, come ho detto, entravano e uscivano le macchine, ma se ci sono stati discorsi non me lo ricordo.*

*Lui mi ha spiegato che quello che dovevo fare era eventualmente che lui mi avrebbe, no eventualmente, lui mi avrebbe telefonato appena era certo che la macchina arrivava, andava all'aeroporto. Quindi appena era certo che la macchina, diciamo che la macchina andava all'aeroporto, lui mi avrebbe telefonato e da quel momento in poi avrei dovuto poi io osservare*



*Il resto. Innanzitutto mi ha dato Il numero del telefono e anch'io gli ho dato Il mio numero di telefono... Il numero del mio cellulare era 0337/967725, l'altro l'ho fatto qualche volta, non posso ricordarlo. Credo che rispondeva proprio lui. Anzi era la sua voce”.*

Lo scambio dei numeri telefonici era avvenuto a Palermo, nella carnezzeria, mentre lo spostamento all'aeroporto si era reso necessario perchè Ferrante si rendesse conto da quale lato sarebbe uscito il giudice.

*“Io penso che gli scambi sono avvenuti nella, quando siamo andati nella carnezzeria. Lì mi ha dato sia Il numero di targa, che Il numero del suo cellulare... con esattezza non lo so il numero di targa dell croma ma dovrebbe, aveva, comunque credo che cominciava con la targa ROMA, poi aveva uno zero, otto, sette, 8370, 8730, qualcosa del genere, però, adesso francamente, non ricorso altro”.*

Su tale circostanza, vi è stata contestazione da parte del Pm, che ha rilevato contrasto con quanto affermato da Ferrante nel corso dell'interrogatorio reso il 16 luglio 96 alla DDA di Caltanissetta.

*“..come faccio ad essere certo che era nella carnezzeria? Però, ripeto siccome o è stato lo stesso giorno, e quindi dalla mattina poi ad orario di chiusura della carnezzeria, o all'indomani, quindi non posso essere certo se sia stato lì, diciamo nella carnezzeria o nel Però, ripeto, se sia stato nella carezzeria, o sia stato all'aeroporto, non posso essere certo, perché credo proprio che sia stato nella stessa, diciamo, nello stesso giorno”.*

Preso dunque atto dell'esistenza di tale episodio, può passarsi alla descrizione delle operazioni di caricamento del condotto.

Innanzitutto è utile far luce, ove possibile, sulla collocazione temporale dell'evento:

indicativamente l'imputato lo ha ancorato a circa due settimane prima del verificarsi della strage, precisando però di non essere in grado di fornire ulteriori specificazioni se non quelle

derivanti indirettamente da una circostanza attinente al suo lavoro, che egli ha collocato in quel periodo e che potrebbe giovare allo scopo:

*“...Due settimane, può darsi che siano stati dodici giorni, tredici, ma all'incirca due settimane prima...Effettivamente la data non posso stabilirla così. Ho qualche modo di risalire al periodo... alla data, ripeto, alla data esatta no, al periodo sì, perché? Perché proprio in quei giorni, dopo avere, chiaramente, fatto Il caricamento, siccome ho una ditta che lavora proprio a CAPACI, e che fa continuamente, una ditta di una dozzina di autocarri e che passano più volte Al giorno proprio nel punto dove era stato caricato Il cunicolo, avevo detto ai miei autisti di Non fare più Quella strada, per quel periodo di tempo, perché avevo visto alcune persone che, e c'erano stati alcuni problemi Con altri autotrasportatori perché avevano avuto delle rapine. Quindi avevo detto a dei miei autisti di Non passare più da CAPACI, cioè, diciamo, dallo svincolo del JONNNHY WALKER, ma di passare dal, diciamo, dal paese di CAPACI. Nel paese di CAPACI c'è Il divieto di accesso per gli autocarri, nel senso di marcia che va da CAPACI in direzione PALERMO. Quindi, succedeva, succedeva che i camion sono stati fermati più volte dai vigili urbani perché appunto c'era Questo divieto d'accesso, quindi Si può risalire dal, dai diversi verbali che mi hanno fatto perché i camion erano tutti ...almeno credo due settimane prima della strage...”*

Ferrante si era occupato, innanzitutto, con la sua autovettura, del trasporto dell'esplosivo dalla villetta, sita vicino al passaggio a livello, al cunicolo.

Lo aveva fatto utilizzando la sua auto, una Mercedes, che era stata preceduta come battistrada dalla Fiat Uno dove si trovavano Troia e Biondo.

La circostanza che si sia avvalso della propria auto induce a rilevare una certa imprudenza dell'azione, considerata la pericolosità del trasporto: tale condizione era comunque stata valutata in precedenza dagli operatori che, in origine, avevano avuto infatti intenzione di

utilizzare, per tale attività, altra autovettura, naturalmente rubata. Questa, però, la sera in cui era stato effettuato il caricamento non si era messa in moto, costringendoli dunque a fare ricorso a soluzioni d'emergenza: si spiega così il ricorso all'auto personale.

Pur se l'imputato non è riuscito a collocare con precisione quando si era verificato il collocamento dell'esplosivo, è possibile determinare il periodo, perchè egli lo ha posto, rispetto allo stazionamento nella villetta del passaggio a livello, uno o due giorni dopo il travaso nei bidoncini, e comunque di sera tardi:

*“Sono stato io con la mia macchina a trasportare l'esplosivo... Credo che sia stato, Il giorno preciso non posso ricordarlo, comunque, credo che sia sta fatto Il giorno dopo, o uno o due giorni dopo avere, diciamo, sistemato l'esplosivo nei bidoncini. E praticamente era già di sera, e tra l'altro era già buio. E praticamente, è successo questo: che per fare Il trasporto, dovevamo prendere una macchina rubata che era già, comunque, diciamo, nella nostra disponibilità. Esattamente si trovava in un garage, sempre lì a CAPACI, vicino alla VILLA COMUNALE. Questa macchina era stata portata lì non per questo, non per trasportare, diciamo, questo, l'esplosivo; perché questa macchina, precedentemente, era stata rubata da GIOVANNI D'ANGELO, e tra l'altro, questa macchina era già ferma almeno, quasi da tre mesi, perché era stata · utilizzata per un altro, praticamente, per l'omicidio dell'onorevole SALVO LIMA. Cioè, era stata messa in moto e portata a MONDELLO, poi non è stata utilizzata perché si è usato un motore, però era stata messa in moto. Successivamente non è servita per quello omicidio, e l'abbiamo posteggiata di nuovo lì, a CAPACI. ...Quindi, sono andato io con NINO TROIA, e NINO TROIA mi ha accompagnato in questo garage, perché aveva lui le chiavi, e abbiamo provato a mettere in moto la macchina e non metteva in moto... dovrebbe essere o una LANCIA, o un'ALFA 90, l'ALFA 90, comunque, si credo un'ALFA 90...*

*ripeto, la macchina non si è messa in moto, e sono ritornato nella casetta, diciamo, nella villetta vicino al passaggio a livello”.*

Tale inconveniente aveva determinato un certo ritardo nell’inizio delle operazioni, perché naturalmente gli altri operatori (Biondo, Battaglia, Gioè, La Barbera, Biondino, Bagarella) che già erano al cunicolo, non potevano iniziare il lavoro se prima non arrivavano i bidoncini:

*“Nel frattempo, gli altri erano già andati via, proprio nel condotto dove si doveva caricare...*

*Gli altri erano già andati nel cunicolo, anche perché dovevano andarci a piedi, non potevano portare con loro le macchine.*

*...le persone che erano lì nel condotto erano sicuramente: SALVATORE BIONDO, GIOVANNI BATTAGLIA, poi c'era Il GIOE' e Il LA BARBERA. SALVATORE BIONDINO era rimasto con NINO TROIA. Comunque, c'erano degli altri. Poi, successivamente ho visto, perché queste persone poi le ho viste io lì. C'era Il BAGARELLA che aveva un kalascinkov lì. Però, quando siamo partiti, ricordo che, diciamo, i bidoni con l'esplosivo li abbiamo caricati, ed ero io, SALVATORE BIONDINO, NINO TROIA, e non ricordo se c'era qualche altro”.*

Verificata l’inutilizzabilità dell’auto rubata e tornati alla villetta, i tre avevano caricato i bidoncini sulla Mercedes per portarli al condotto.

Ferrante ha ricordato ora un particolare, che aveva notato nel corso del travaso, e cioè che i bidoni che erano stati riempiti nella villetta del passaggio a livello erano stati poi sotterrati in una buca e ricoperti di letame, e ha riferito che a suo giudizio, fra i due momenti erano passati circa due giorni:

*“...dal momento in cui vennero sistemati sottoterra, al momento in cui vennero dissotterrati i bidoni credo passarono o uno o due giorni, perché c'è stato, ripeto, il particolare del PIETRO che ha detto che era caldo, dice: "Come mai in così poco tempo, quindi, in uno o in due giorni, già si sono riscaldati?”.*

L'imputato comunque, la sera del caricamento li aveva trovati già dissotterrati ed ha attribuito a Battaglia il merito di averli riportati alla luce e liberati delle buste di plastica e del letame che li ricoprivano:

*“I bidoni, praticamente, erano sotterrati nel letame, sotto Il letame, in quella buca che avevo detto poco fa. C'è stato un particolare ...ricordo Il particolare del letame, e di un'altra persona che era lì, un certo PIETRO che, poi successivamente, ho saputo chiamarsi RAMPULLA, ma li lo chiamavamo soltanto PIETRO, lo conoscevamo come PIETRO; perché, quando si erano dissotterrati i bidoni, si erano, appunto levati dalla copertura del letame, e i bidoni si presentavano caldi, e qualcuno ha chiesto se influiva, aveva diciamo, cioè, poteva danneggiare l'esplosivo. E Il PIETRO, ricordo che ha detto che il caldo non avrebbe influito per niente all'esplosivo, e non lo avrebbe ne danneggiato, ne tanto meno era pericoloso. Mentre il gelo, diceva, che poteva essere pericoloso per l'esplosivo. Questo è Il motivo che mi fa ricordare anche la presenza del PIETRO. Quindi, poi, diciamo che abbiamo caricato i bidoni nella mia macchina, e li abbiamo caricati, messi nel portabagagli, nel sedile posteriore, e mi pare un altro pure, nel sedile anteriore... i bidoni sono stati dissotterrati, chiaramente, poco prima di essere successivamente caricati. Credo che questo lavoro lo abbia fatto GIOVANNI BATTAGLIA, però io non ricordo se ero presente proprio quando si sono, cioè, proprio quando si sono dissotterrati”.*

Si trattava naturalmente degli stessi bidoncini che si erano prima riempiti di esplosivo, ma l'imputato aveva notato subito che ce n'era qualcuno in più: *“...innanzitutto quando li abbiamo caricati, materialmente, io non li ho toccati, altrimenti non avrebbe avuto senso, diciamo, prima pulirli, perché io dovevo portare la mia autovettura e non avevo dei guanti, quindi, non li ho materialmente toccati. Però, ricordo che c'era qualche bidone che io non avevo visto prima, perché la dimensione era diversa dagli altri...Dopo che gli altri li hanno*

*caricati, BIONDINO con NINO TROIA, con la macchina proprio del NINO TROIA, mi hanno battuto la strada sino alle vicinanze del condotto”.*

Sul numero dei bidoncini caricati il Ferrante ha espresso dei dubbi.

Pur partendo dal dato di conoscenza che i bidoncini acquistati dovevano essere circa una decina, e dalla constatazione di quanto fatto personalmente, cioè il riempimento di sette o otto contenitori, egli si è mostrato incerto perchè si era reso conto che tra quelli da lui riempiti e riposti dietro la siepe della villetta, e quelli dissotterrati e portati al cunicolo c’era differenza sia per numero che qualità:

*“I bidoncini che noi avevamo ultimato, diciamo, di riempire poi sono stati dietro la casa, e diciamo, in mezzo alla vegetazione... Quindi, credo che, siccome il caricamento è stato fatto qualche giorno dopo, i bidoncini non potevano restare lì, e sono gli stessi che si sono poi, successivamente sotterrati, e quindi dissotterrati quando poi dovevamo fare, appunto il trasporto di questi bidoncini. Però, ripeto, siccome c’era qualche bidoncino che era diverso, come dimensione, da quelli da me visti, per questo ho qualche dubbio...sicuramente, sette o otto erano quelli che materialmente noi abbiamo caricati, però ripeto, poi ce n’era qualche altro che io non avevo visto”.*

In ordine al numero dei bidoni che formavano la carica, Ferrante ha ricordato un particolare relativo ad un intervento di Pietro Rampulla, teso a rassicurare i compagni sugli effetti devastanti dell’esplosione, pur se non erano stato impiegato tutto l’esplosivo di cui si disponeva:

*“PIETRO riteneva già sufficiente quella quantità di esplosivo, perché i bidoncini che si erano comprati, per essere successivamente riempiti, ce n’era qualcuno in più, perché volevano mettere dell’altro esplosivo. E’ stato PIETRO a garantire, e a dire che quell’esplosivo sarebbe bastato. E perché si parlava, appunto, di quantità di esplosivo, perché si voleva raggiungere i*

*cinquecento chili di esplosivo, mentre quell'esplosivo lì non arrivava a cinquecento chili. Però, PIETRO aveva detto che sarebbe bastato. Anzi, già riteneva sufficiente quell'esplosivo, perché già diceva, allora, che dopo l'esplosione i detriti sarebbero arrivati sino alla strada, diciamo, alla PROVINCIALE 113”.*

Quanto alla descrizione dei contenitori il Ferrante ha dichiarato:

*“I bidoncini, quelli da noi utilizzati, erano dei bidoncini in plastica, bidoncini di plastica molto dura, con il tappo a vite molto grande, e un po’ più piccolo del bidoncino. Avranno il tappo, credo, una trenta, di circa trenta centimetri di larghezza. I bidoncini erano di colore bianco, e il tappo, credo, che era di colore nero, con due i manici, con due manici, e mi pare che l'altezza, l'altezza dovrebbe essere attorno ai, credo, quaranta centimetri, come altezza, quaranta, quarantacinque centimetri“.*

In ordine alla descrizione del percorso seguito per raggiungere gli altri al condotto, Ferrante è stato in grado di descriverne solo la parte finale, sottolineando che, poco prima che arrivassero a destinazione, la macchina che aveva fatto da battistrada aveva imboccato altra via che lambiva l’azienda avicola dei fratelli Romeo: ciò perché la Mercedes guidata dall’imputato non era in grado, date le sue dimensioni a percorrere la stradina.

A proposito del azienda avicola, Ferrante ha ricordato un episodio che si colloca nelle fasi antecedenti, quando evidentemente gli operatori erano ancora alla ricerca del posto giusto per fare l’attentato, e riguarda il cunicolo poi caricato, di cui in quella occasione era stata rilevata una particolare caratteristica, che indubbiamente costituiva un pregio, che poi però, a quel che risulta agli atti, non fu sfruttato dagli operatori, ma che certamente aveva contribuito nella scelta del posto dove collocare la carica:

*“Ricordo la parte finale del percorso. La prima parte non sono sicuro se siamo scesi dal passaggio a livello, e poi abbiamo preso la strada che risale. Io, adesso, il nome di quella via,*

*francamente, non me la ricordo come si chiama. Praticamente, la via che sale dal SARACEN, e porta alla piazza di CAPACI. Non ricordo come si chiama questa via. Però, non penso, adesso, con esattezza, se abbiamo preso la strada, quella che passa, diciamo, da sotto il ponte, e che poi risale sino all'altro passaggio a livello, o abbiamo preso la stradina che scende, che scende e che, praticamente, passa vicino alla, come si chiama, alla piazzetta di CAPACI. Comunque, la strada finale, poi, è che si arriva nell'altro passaggio a livello, si gira sulla destra, ed è una strada che costeggia il passaggio a livello. Poi, questa strada spunta in un mobilificio di LONGO, dove adesso hanno fatto una pizzeria. E praticamente, è vicino alla via QUATTRO VANELLE; e poi si svolta a sinistra, e si va in direzione del mobilificio MOBILUXOR. Prima di arrivare al mobilificio MOBILUXOR, un centinaio di metri prima, si svolta di nuovo a sinistra e, praticamente, sono entrato nella stradina 138 sterrata. Quando sono entrato, sono entrato a fari spenti per evitare di fare vedere, diciamo, la presenza di quella macchina, anche se camminavo, chiaramente, molto piano, e poi le luci dell'autostrada arrivavano, non c'era, non era completamente buio. E però, il TROIA e SALVATORE BIONDINO, non sono entrati nella stradina assieme a me. Loro hanno fatto un'altra strada. Praticamente, loro hanno fatto il giro per entrare dall'altra parte dove c'è la AVICOLA, come si chiama, a AVICOLA SICILIANA, comunque quella dei fratelli ROMEO, che spunta nel sottopassaggio, dove ero fermo io, praticamente vicino al condotto dove è stato poi imbottito di esplosivo. ...*

*... (ero stato anch'io, assieme a NINO TROIA, dall'altra parte del cunicolo, per vedere se era possibile fare entrare dell'altro esplosivo, perché praticamente era preferibile fare il lavoro di caricamento dalla parte, diciamo, dove c'è il pollaio, perché? Perché il NINO TROIA aveva le chiavi del pollaio. Le chiavi del pollaio le aveva perché conosceva i fratelli ROMEO, perché uno dei fratelli ROMEO, tra l'altro, è, diciamo, in "cosa nostra", uno dei tre fratelli, perché*



*credo, mi pare che sono tre. Uno dei tre fratelli è in "cosa nostra" e aveva dato ..... io non conosco, io non conosco nessuno dei tre. So che uno dei tre fratelli è in "cosa nostra" però chi, non lo so, perché, ripeto, non li conosco nessuno dei tre, per verificare se si poteva fare Il, diciamo, Il caricamento di questo condotto dall'altra parte per non essere visti. Chiaramente, lì c'era la possibilità di aprire, entrare, chiudere Il cancello e non essere disturbati da nessuno, o avere delle visite indesiderate, come poi è successo)...*

*....Quindi, sono entrato, sono arrivato in fondo, vicino al sottopassaggio, tra l'altro il sottopassaggio, non potevo fare io il giro che hanno fatto, diciamo, TROIA e BIONDINO, perché la mia autovettura non passava da questo sottopassaggio, perché è molto stretto. Ho fatto retromarcia e mi sono messo, di nuovo, in senso di uscita. Quindi, ho spento la macchina, e subito hanno cominciato a scaricare i bidoncini... materialmente non ho preso i bidoncini perché, ripeto, come non li presi quando li ho caricati, non potevo prenderli quando li ho scaricati, perché non avevo i guanti, e non volevo lasciare delle impronte nei bidoncini. ....sarà stato almeno le 10: 00 di sera. Questo perché, ripeto, da quando, era già buio quando siamo andati a vedere se la macchina metteva in moto, poi siamo ritornati, il tempo di caricare tutto nella mia autovettura, quindi, qualche ora sarà passata”.*

Una volta arrivati, GIOE' e LA BARBERA avevano scaricato i bidoncini.

Sulla partecipazione di quest'ultimo all'operazione Ferrante, sollecitato dal Pm, si è espresso in termini dubbiosi spiegando poi che:

*“ Il discorso del "credo" è perché, siccome in tutte le fasi, o in quasi tutte le fasi, io ho visto GIOE' e LA BARBERA assieme, e allora, siccome ho visto tante altre persone, delle altre persone che erano lì presenti, però siccome ricordo la presenza certa del GIOE', e allora mi viene naturale pensare che anche Il LA BARBERA abbia scaricato la macchina, soltanto per questo motivo”.*

Continuando la rassegna dei presenti, Ferrante ha riferito di una persona che aveva un Kalashnikov e che prima di allora non aveva mai visto. Successivamente aveva appreso che si trattava di LEOLUCA BAGARELLA.

Di Rampulla invece non ha un ricordo chiaro, anche a causa del fatto che non c'era molta luce. Nel frattempo erano arrivati TROIA e BIONDINO, e Ferrante si era accorto anche di altre presenze, che però non era riuscito ad identificare bene.

Durante il trasbordo erano stati costretti a sospendere e nascondersi perchè era stata avvistata la macchina dei Carabinieri. E' questo l'episodio che poi aveva consentito all'imputato di ricondurre il "Luca", presente al caricamento, al Bagarella, cognato di Salvatore Riina:

*"C'erano delle altre persone che erano nascoste lì, persone che io ho visto in penombra, ma non posso essere certo di chi c'era, realmente. Cioè, la personalità di altri non la so, però ho fatto un pò il conto che saranno state, all'incirca, sette, otto persone, sicuramente. E mentre si scaricava la macchina, qualcuno dei presenti ci ha chiamato dicendo di fermarci perché nel frattempo avevano visto arrivare dei Carabinieri. Quindi ci siamo, un attimo fermati, mi sono abbassato io per vedere. realmente questi Carabinieri dove erano, e ho visto che erano nella strada parallela a questa qui. Si trattava di un furgoncino dei Carabinieri, un furgoncino tipo 850 dei Carabinieri, che, tra l'altro, io questo furgoncino lo conoscevo, perché lo avevo visto molte volte, perché era della compagnia dei Carabinieri di CAPACI. E' sceso un carabiniere, ha fatto un giro, ma dopo qualche minuto praticamente, diciamo, sono andati via. Quindi, hanno ultimato di scaricare la macchina, e io sono andato, sono andato via immediatamente... chi è stato il primo ad avere visto il furgoncino, francamente, non me lo ricordo, non me lo ricordo, ripeto, anch'io l'ho visto il furgoncino dei Carabinieri, tutti ci siamo fermati, però, credo che le persone che potevano averlo visto, era BATTAGLIA e BIONDO, perché erano i due che erano armati di pistola, e quindi dovevano essere loro a vedere un pò quello che*

*succedeva in giro... I Carabinieri non avrebbero potuto notarci, innanzitutto perché sicuramente ci sarà una distanza di almeno, credo, duecento metri, e poi perché da questa parte dove eravamo noi, c'erano degli alberi, e non era facile per loro vederci. Tra l'altro, sì, c'era un pò di luce, e la luce riflessa, diciamo, dai lampioni dell'autostrada, ma non c'era parecchia luce...io avevo la mia autovettura lì, e chiaramente per me era molto pericoloso, perché se uscivano da quella stradina ed entravano nella parallela, trovavano me con la macchina... io ero accanto alla macchina, e accanto a me c'era LUCA con il kalascinkov, LUCA mi rassicurava dicendo di non preoccuparmi perché, se sarebbero arrivati i Carabinieri, avrebbe sparato. E il fatto di avere riconosciuto, poi, LUCA, è stato proprio questo; perché, successivamente, ho commentato questo con SALVATORE BIONDINO, e SALVATORE BIONDINO mi ha detto, dice: "Ma LUCA sapeva che tu dovevi andarci con la macchina rubata..."*

*C'era anche TROIA che girava con la macchina, il suo compito era quello lì, girare con la macchina, però effettivamente, non so se assieme al TROIA c'era pure il BIONDINO, o il BIONDINO poi è rimasto lì...*

*Le persone che incontrai nel casolare erano TROIA, poi arrivarono SALVATORE BIONDINO, GIOVANNI BATTAGLIA e SALVATORE BIONDO. BATTAGLIA andò a nascondere le armi, le due pistole che avevano portato con se, e gli altri praticamente si lavarono le mani....quindi ci siamo accertati, chiaramente tutti, che il lavoro era stato già fatto, quindi avevano completato il caricamento del cunicolo, e abbiamo preso appuntamento, credo, per l'indomani, sempre lì al casolare ... siamo andati via a casa ognuno per i fatti propri".*

E' proprio in questo ultimo frangente, cioè la breve sosta al casolare, che l'imputato si era lamentato del comportamento di LUCA, cioè della persona col Kalashnikov , che voleva sparare:

*“Perché, innanzitutto, lì ho saputo che la persona si chiamava LUCA praticamente avrebbe sparato perché era convinto, cioè sapeva che tu avevi la macchina rubata, Non era la tua macchina. Poi, perché, successivamente all'arresto di BIONDINO e di TOTO' RIINA, Questo credo che sia stato nel mese di giugno, maggio giugno del 1993, SALVATORE BIONDO ha avuto Un incontro Con Il GRAVIANO, e Con Il GRAVIANO c'era LUCA BAGARELLA. E Il SALVATORE BIONDO mi disse che Il BAGARELLA mi mandava i saluti. Perciò, a Questo punto, gli richiedo: "Ma chi Lo conosce a BAGARELLA"? Dice: "Come Non te Lo ricordi chi è BAGARELLA"? "No". E dice: "U cugnatu du zù TOTO" dice "che era lì, te lo ricordi a CAPACI"? E ho capito che Si riferiva al discorso della persona che era armato di kalascinkov, che Si chiamava LUCA, Non LEOLUCA, perché Lo chiamavano LUCA”*

Il casolare di cui ha parlato Ferrante, in questi ultimi momenti, è la base che poi venne utilizzata dagli operatori come punto di incontro per un determinato periodo di tempo successivo alla fase del caricamento: è opportuno pertanto già in questa fase prendere atto della presenza di questo luogo di riunione e anticipare che anch'esso era stato poi messo da parte per motivi di sicurezza, dei quali meglio si riferirà successivamente.

Quanto alla sua descrizione l'imputato ha riferito:

*“...allora, praticamente i primi giorni dopo il caricamento si stazionava nel casolare dove c'era la cavalla, la giumenta, accanto a questo casolare perché praticamente è un casolare formato da due stanze, una ripeto dove c'era una branda, un frigorifero, che serviva da ripostiglio e poi c'era un tavolo, delle sedie ...poi accanto c'è un'altra stanza ma non si usava perché era piena di mobili e cose vecchie, accanto c'è un pollaio e dall'altra parte c'è una stalla, tra l'altro Questo posto era frequentato anche dal cognato di NINO TROIA, che praticamente spaccava della legna lì vicino, ma quando c'era NINO TROIA Questo cognato non ci andava perché non hanno dei buoni rapporti. Quindi si stazionava lì, poi praticamente è*

*successo che, siccome non era un posto, diciamo, mai frequentato e le persone erano parecchie, tra l'altro accanto a questo casolare c'è un palazzo ...siccome, ripeto, non era un posto frequentato e di botto c'erano sempre, diciamo, parecchie persone, alcuni guardavano insistentemente e allora Si è ritenuto opportuno spostarci”.*

Come per Calogero Ganci, anche per Giovambattista Ferrante vi sono una serie di notizie apprese nel corso della celebrazione delle udienze dibattimentali, che per l'imputato sono relative al coinvolgimento di Sbeglia e Sciarrabba fatto da Cancemi e alla posizione di Pietro Rampulla:

*“Durante il processo ho appreso qualche discorso che ho avuto Con MIMMO GANCI e perché Lo scorso anno, no, no, credo che quest'anno siamo stati siamo stati in cella Con MIMMO GANCI, nel carcere dell'ASINARA esattamente eravamo mi pare nella cella numero nove, o nella nove o nella undici, comunque, nella prima sezione eravamo tutti e due, e MIMMO GANCI mi diceva che Non riusciva a capire Il perché quel farabutto, proprio Lo chiamava così, quel farabutto del CANGEMI accusava a SCIARRABBA e a SBEGLIA della partecipazione, diciamo, di questi due nel processo perché, perché mi giurava che questi due nel processo Non c'entrano assolutamente niente....poi nel carcere di, mi pare proprio nella prima udienza, nelle prime udienze avvenute a MESTRE, una volta eravamo) all'aria e proprio mentre ero Con BIONDO SALVATORE, RAMPULLA e c'era qualche altro, parlava che Il RAMPULLA diceva Questo, dice: "Va be, faccio finta che mi hanno preso, mi hanno preso sul fatto e pazienza che Posso farci"? voleva dire chiaramente che in "cosa nostra", queste cose Non dovrebbero esserci, diciamo, Le chiamate in correità, quindi dice: "Faccio finta che sono stato preso sul fatto e pazienza", cioè si rassegnava alla condanna”.*

**Dichiarazioni rese da La Barbera Gioacchino**

La ricostruzione fatta dall'imputato, del momento del caricamento, del condotto si è incentrata sulla descrizione del contributo apportato da un soggetto che aveva partecipato materialmente all'operazione di collocazione della carica insieme a Giovanni Brusca e Antonino Gioè: si ricava quindi dal suo racconto una descrizione abbastanza dettagliata delle modalità operative relative al collocamento della carica, ma anche preliminarmente, una preziosa informazione in ordine all'epoca in cui l'accadimento sarebbe avvenuto, di cui è opportuno dar subito conto prima di passare all'esposizione della fase operativa.

Inizialmente il ricordo dell'imputato su tale circostanza non è nitido, essendosi egli limitato ad affermare che il caricamento era avvenuto circa dodici, tredici giorni prima che avvenisse la strage. In esito però ad una contestazione del Pm, tratta dal verbale del 2 dicembre 1993, pagina 18, reso alla DDA di CALTANISSETTA, La Barbera ha precisato che l'evento si era verificato in un giorno a ridosso di un venerdì. Accertato tale dato, può passarsi all'esposizione degli eventi secondo il ricordo dell'imputato:

*“Abbiamo aspettato la sera, era intorno alle 21,00, e ci siamo recati sul posto, abbiamo trovato l'esplosivo appunto sotto una pianta di albero di ulivo, e dopo di che ci siamo avviati al caricamento del cunicolo...L'esplosivo era contenuto dentro i bidoncini ....di circa venti, venticinque chili, erano messi dentro dei sacchi di plastica neri, in modo da mimetizzarsi in mezzo a dei rifiuti che c'erano la in zona, a circa una ventina di metri dal cunicolo“.*

All'operazione di caricamento erano presenti, oltre lui, anche BRUSCA GIOVANNI, GIOE' ANTONINO, RAMPULLA PIETRO, BIONDINO SALVATORE, BIONDO SALVATORE, BAGARELLA LEOLUCA.

Troia faceva da staffetta per evitare che nella zona si potesse fermare qualcuno a curiosare, Di Matteo non era presente perché, secondo La Barbera, BAGARELLA aveva espressamente detto che non ci sarebbe stato bisogno del suo aiuto.

Il compito di sorvegliare era stato attribuito, secondo l'imputato, anche a Ferrante e a Biondo:  
*"...avevano il compito di bonificare la zona all'esterno, avevano con la macchina, almeno penso, perchè era questo quello che facevano, nelle stradine intorno alla zona del cunicolo dovevano stare attenti se sopraggiungeva qualche macchina sospetta"*.

Quanto alla collocazione dei singoli partecipanti, La Barbera ha individuato due gruppi distinti, quelli vicino al cunicolo e quelli che stazionavano nei dintorni: *"...nella fase di caricamento eravamo presenti proprio nel cunicolo, eravamo io, GIOE', BRUSCA e RAMPULLA, nella zona poco vicina la, nella zona intorno al cunicolo erano presenti BATTAGLIA GIOVANNI, BIONDO SALVATORE, BAGARELLA LEOLUCA, BIONDINO SALVATORE e basta, non mi ricordo altre persone..."* .

Ha riferito altresì che il gruppo aveva a disposizione degli apparecchi cellulari, tra i quali il suo, ma non ricorda quale fu il motivo per il quale furono impiegati: *"...avevamo i nostri cellulari, i nostri cellulari, i telefonini cellulari, se, per ogni eventuale comunicazione usavamo il telefonino....mi ricordo che per qualche motivo l'abbiamo usato....avevamo dei semplici cellulari a noi intestati, almeno quello mio è intestato a m .e, e quell'altro di DI MATTEO MARIO SANTO che usava BRUSCA GIOVANNI... i numeri ce l'avevamo scambiati prima"*.

Brusca e La Barbera, senza l'ausilio di Rampulla, troppo robusto per penetrare nel condotto, avevano poi cominciato a fare tentativi per riuscire nell'intento, avendo accertato ancora prima che non era possibile procedere al caricamento dall'altra estremità del condotto, non essendo i due riusciti a trovare l'altro sbocco; introdottisi all'interno, avevano verificato subito che non sarebbe stata una cosa facile, perchè entrambi al primo tentativo di introdursi nel cunicolo avevano avvertito la stessa sensazione di soffocamento.

Solo l'intervento di Gioè aveva consentito al gruppo di procedere:

“....ci siamo recati la sera al posto dove doveva essere caricato il cunicolo, come ho detto poc'anzi, l'esplosivo già si trovava sul posto e c'eravamo muniti di una corda, uno skateboard, avevamo una colla che ci serviva per fissare il filo, il filo che andava dal detonatore fino all'uscita, ci eravamo procurati un mastice, un tipo di mastice, un tipo di colla a ventosa, e dei guanti da chirurgo e dopo di che ci siamo avviati al caricamento, eravamo io, GIOE' e BRUSCA a interessarci direttamente, a entrare sul cunicolo, mentre il RAMPULLA, siccome si tratta di una persona molto più robusta, stava là, nella zona vicino al cunicolo, ma non è entrato dentro il tubo... ..intorno alle nove abbiamo cominciato l'operazione del caricamento, per la prima volta sono entrato io, sono entrato dentro il tubo un paio di metri, così, per ispezionarlo, e mi sono reso conto che, che era inaccessibile in quanto mancava l'aria a due, tre metri dall'imbocco del tubo, ha provato anche BRUSCA GIOVANNI e aveva confermato quello che avevo detto io, perchè essendo, essendo nel mese di maggio, a quell'epoca faceva caldo, dentro il tubo, dentro il tubo c'era, mancava l'aria, fino a quando ha provato GIOE' che invece lui è andato fino in fondo, anzi è ritornato indietro pulendo il tubo che c'erano delle pietre, c'erano dei residui, e dicendo che non c'erano problemi perchè non poteva succedere niente, al che siamo andati avanti, anzi, un'altra cosa abbiamo anche provato ad andare dall'altro lato del tubo, cioè visto che si trattava di un tubo... siccome si trattava di un tubo che, di un tubo che doveva scaricare l'acqua per cui eravamo convinti che il tubo doveva doveva fuoriuscire dall'altro lato, dall'altro lato dell'autostrada....Scavalcando, percorrendo una stradina di un sottopassaggio che arriva fino all'altro lato dell'autostrada, siamo entrati da un cancello, da un cancello in ferro che si accede alla, ad un manginificio così sapevo almeno in quel periodo, siamo entrati dentro e comunque non abbiamo avuto nessuno risultato perchè era sera, era buio e non siamo riusciti a trovare l'imbocco del tubo. Al che siamo



*tornati indietro e ripeto GIOE' è stato il primo ad entrare dentro, ad entrare dentro dicendo che non c'erano problemi di asfissia per cui potevamo continuare il nostro lavoro.*

*...L'ispezione aveva lo scopo, se riuscivamo a capire dov'era l'imbocco, di scoprirla per potere capire se si poteva liberare l'imboccatura, l'imboccatura del tubo e mandare un po' di aria dentro per venire più facile ad andare giù fino, fino al centro dell'autostrada che interessava a noi... l'imboccatura dall'altro lato era tutto coperto di massi, terra, non siamo riusciti a capire dove fuoriuscisse il tubo... al suo interno, fino al punto dove ci serviva a noi era libero, tranne ripeto qualche pietra, qualche poco d'immondizia che GIOE' si è preoccupato a togliere....era sera ed era pure buio, c'era, ripeto, era il mese di maggio per cui c'era un po' di luce quella naturale della luna. In più abbiamo fatto uso anche di una torcia elettrica che accendevamo soltanto quando ci immettevamo dentro il tubo”.*

La Barbera a questo punto ha descritto come Gioè era riuscito a far entrare le singole frazioni della carica nel condotto: in pratica entrava grazie allo skate-board, sul quale si era posizionato steso sulla schiena, con una corda che cingeva le ascelle per consentire ai compagni di tirarlo fuori non appena aveva finito di spingere con i piedi il contenitore fino al punto giusto, cioè quello che coincideva con l'estremo della carreggiata di sorpasso.

Rilevato che il sistema funzionava i tre, per evitare di stancarsi, si erano alternati nel collocamento per gli altri bidoncini rimasti:

*“Gioè è venuto dicendo che non c'erano problemi e che lui per primo entrava col primo bidone e così è successo. Abbiamo preso un bidone, lui con i piedi l'ha mandato dentro il tubo, con la corda si è legato sotto le ascelle e facendo uso dello skate board per scivolare meglio dentro il tubo, allora è entrato con i piedi, con la testa verso l'esterno ed ha messo giù il primo tubo fino ad un certo punto che interessava a noi all'estremità, quasi all'estremità così calcolando, calcolando con la misura con la corda fino all'estremità della carreggiata che era a noi*

*interessata. Il primo lo ha entrato lui poi ha provato GIOVANNI BRUSCA allo stesso modo in cui ho descritto poco fa, è riuscito anche lui, dopodiché ci alternavamo, sono entrato anch'io e ho visto che non c'erano difficoltà, e così via. Anche perché più bidoni mettevamo giù meno pericolo c'era perché ci andavamo avvicinando all'esterno..... La persona che rimaneva all'esterno utilizzava la torcia... una delle due che rimaneva all'esterno, per cercare di fare luce verso l'interno del tubo... fin dall'inizio. Avevamo guanti, guanti da chirurgo per evitare di lasciare impronte nella zona le persone che facevamo il caricamento”.*

L'operazione quindi andava avanti, e mano a mano che i bidoncini venivano collocati, diventava anche più facile introdurli, perché diminuiva progressivamente il percorso da fare all'interno del condotto.

L'imputato ha ricordo anche dell'inserimento del bidone più grande, cioè quello che era stato innescato con il detonatore, che aveva determinato il problema del filo che fuoriusciva, che per evitare potesse intralciare il proseguo del caricamento, gli operatori avevano intenzione di assicurare alla sommità del cunicolo con mastice a ventosa. Tale operazione non era riuscita, e quindi si era proseguito con le modalità fino a quel punto adottate fino al posizionamento dell'ultimo contenitore, che distava circa quattro o cinque metri dall'ingresso del condotto: “Dopo averne messo cinque o sei, che erano della stessa misura, il RAMPULLA ci ha fatto mettere al centro il bidone quello più grosso con dentro il detonatore che già si era preoccupato RAMPULLA a perfezionare... La sistemazione dei detonatori nel bidone più grande l'avevamo fatto prima ancora di arrivare i bidoni là, è arrivato direttamente col detonatore collegato e col filo avvolto attorno al bidone, fissato con un nastro adesivo.. Pietro Rampulla l'aveva fatta... mi riferisco al detonatore che interessa a noi dove erano attaccati i fili, mentre quell'altro RAMPULLA si è preoccupato a fissare con del nastro adesivo il filo per onde evitare che si strappasse nel senso che nel momento in cui dovevano entrare gli altri

*bidoni poteva, potevamo tirare il filo per cui interrompere, interrompere il collegamento con il detonatore. Abbiamo cercato di usare quella ventosa che ho detto io ma non ha funzionato per cui ci siamo trovati il filo del detonatore fino all'ultimo bidone. ...Il mastice serviva per, almeno abbiamo fatto la prova, se si poteva, siccome era un mastice, un mastice a ventosa, avevamo pensato di usarlo per attaccare il filo del detonatore che doveva arrivare fino all'imbocco del tubo, nella parte superiore del tubo ma poi questo non è successo perché non ha funzionato per cui il filo l'abbiamo, l'abbiamo lasciato a terra, diciamo la parte così libero del tubo.... ...il filo era snodato la parte a terra del condotto, a terra perché la colla non ha funzionato.*

*E così via è andato sempre, ci alternavamo una volta GIOE', una volta BRUSCA, una volta io, fino alla fine, fino all'ultimo bidone.... l'ultimo bidone inserito distava dall'imboccatura del cunicolo se non ricordo male, quattro o cinque metri perché ci siamo calcolati la distanza che c'era tra l'imbocco della, l'imbocco del tubo fino al limite della carreggiata, quattro o cinque metri....”.*

Le operazioni si erano interrotte ad un certo punto, a circa metà del caricamento, per l'avvistamento di una macchina dei Carabinieri:

*“...arrivati ad un certo punto abbiamo dovuto interrompere il caricamento perché le persone che stavano, che stavano attenti, che erano poco distanti da noi, si sono accorti che era arrivata una pattuglia di carabinieri, non ricordo, la macchina comunque era dei carabinieri, se era una Fiat Uno o una Ritmo, non ricordo, e sono scesi due carabinieri in divisa. In una strada ripeto poco distante dal cunicolo, circa un centinaio di metri, cento, duecento metri. I carabinieri si sono fermati e sono scesi dalla macchina. Al che ci hanno avvisato, ci hanno avvisato, è stato il BAGARELLA che ha detto che se continuavano ad avvicinarsi verso di noi, li dovevamo sparare. BAGARELLA LEOLUCA era armato di un Kalasnikov, e se non ricordo*

*male BIONDO SALVATORE di una trecentocinquantesette e un'altra persona non so chi, aveva un'altra pistola, la, nella stessa zona.... che ricordo io, si sono interessati BIONDINO SALVATORE con le persone che erano la di CAPACI, con TROIA NINO, BIONDO SALVATORE, insomma era la sua squadra che si è interessata a procurare le armi... le vidi la sera del caricamento.*

*Mentre questo non è avvenuto, i carabinieri si sono rimessi in macchina, non si sono accorti di nulla e se ne sono andati. Siamo stati un attimo, così fermi per vedere se poteva ritornare qualcuno, ma comunque ci siamo resi conto che non se n'era accorto nessuno e abbiamo continuato il nostro, il nostro caricamento... Abbiamo ripreso a mettere dentro i bidoncini perché questo fatto se non ricordo male, è avvenuto a metà del caricamento“.*

La Barbera, con estrema precisione, è riuscito a ricordare anche le operazioni immediatamente successive al collocamento dell'ultimo bidoncino, e cioè l'avvolgimento del filo e il posizionamento della matassa dentro il cunicolo e la ricerca di oggetti per coprirne l'entrata. Ha precisato altresì la durata del caricamento, e quanto era accaduto subito dopo, circostanza questa che rileva soprattutto per l'introduzione della successiva fase. Ha rivelato altresì che proprio quella sera, mentre tornava a casa, aveva appreso che l'attentato che si stava preparando era rivolto ai danni del dott. Falcone:

*“Una volta finito di mettere dentro i bidoni abbiamo messo il filo quello che era rimasto l'abbiamo avvolto, l'abbiamo messo dentro il tubo, abbiamo ostruito, abbiamo ostruito, abbiamo coperto il tubo in maniera che non si vedesse dall'esterno, anzi l'abbiamo coperto con dei rifiuti, con della erba e abbiamo messo anche un materasso vecchio che abbiamo trovato nella zona vicino... ognuno si dava da fare là per cercare di trovare qualcosa per nascondere l'imboccatura del tombino.*

*Ci siamo preoccupati poi per togliere il tutto quanto, almeno quello che avevamo lasciato e che non serviva e si è interessato GIOVANNI BATTAGLIA a portarsi il tutto per poi distruggerlo, e niente poi ce ne siamo andati... ...dopo ci siamo dati l'appuntamento visto che il caricamento era stato fatto, ci siamo dati appuntamento l'indomani mattina al casolare. Nel corso del viaggio di ritorno mi ricordo che il GIOE' manifestava dopo tutto quello che avevamo fatto, il pericolo che avevamo affrontato tutta la sera con il detonatore in mezzo a 250 chili di esplosivo e tutto quanto, si lamentavano nel dire ma perché, ma perché tutto questo con, ma perché tutto questo, ma perché appunto lui sapeva anche dopo la strage il programma dei CORLEONESI e si lamentava per dire che facevamo qualche brutta fine. Si riferiva o a qualche conflitto a fuoco per strada perché generalmente si camminava carico di esplosivo, carico di armi, per cui si lamentava di queste cose. E in più mi ha anticipato che c'era in programma diverse, diverse stragi, c'era un programma dei CORLEONESI che ancora dopo queste stragi dovevamo andare avanti a colpire pezzi dello Stato ....proprio quel giorno mi ha comunicato che da lì a poco doveva, doveva passare il dottore FALCONE per, e doveva avvenire la strage. Mi ha raccontato che doveva venire da ROMA, lui già sapeva perché aveva assistito a discorsi che avevano fatto e doveva venire da ROMA il dottor FALCONE e che spesso fine settimana si recava a PALERMO per andare a trovare la sua famiglia.*

*l'indomani mattina ci siamo dati appuntamento al casolare e vi erano presenti tutte le persone che ho elencate in più c'era CANGEMI, RAFFAELE GANCI, il figlio di RAFFAELE GANCI, MIMMO GANCI, queste sono persone che avevo visto solo una volta, soltanto una volta. Ci siamo rivisti per vedere le modalità, in che modo dovevamo, dovevamo sentirci per, appunto, capire quando il giudice FALCONE arrivasse a PALERMO e così metterci in modo per*

*prepararci all'attentato".*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI SULLA FASE RELATIVA AL CARICAMENTO DEL CUNICOLO**

L'evento descritto dai collaboratori è stato esaminato sotto diversi angoli prospettici, che traggono origine dal fatto che gli imputati che ne hanno riferito non assunsero lo stesso ruolo nella realizzazione dell'evento: da un lato infatti Brusca e La Barbera hanno riferito del collocamento dei bidoncini nel cunicolo, dall'altro invece Ferrante ha svelato svela una fase anteriore, quella relativa al trasporto degli stessi dalla villetta del passaggio a livello, ove erano stati riposti dopo il riempimento, al cunicolo.

Si comprende allora come per l'evento descritto si sia raggiunto un apprezzabile grado di conoscenza, che ne rende più agevole la ricostruzione, consentendo di mettere in luce, oltre ai punti di convergenza, anche interessanti spunti di riflessione.

In primo luogo, la collocazione temporale dell'evento: a tal proposito illuminante appare l'apporto di La Barbera, che, pur se dietro sollecitazione del Pm, ha rivelato che il caricamento era stato fatto dodici o tredici giorni prima della strage, e più puntualmente, in un giorno a ridosso di un venerdì.

Tale ultima indicazione consente di operare un raccordo con le valutazioni esposte in sede di prove di velocità, nella misura in cui in quel momento si individuava come primo giorno di effettuazione delle prove l' 8 maggio, che era proprio un venerdì, e separato dal giorno della strage da quindici giorni, cioè da un arco di tempo che non si discosta di molto rispetto ai dodici o tredici giorni indicati da La Barbera: ecco allora che l'iter logico-deduttivo seguito per individuare la data indicata trova conforto nella dichiarazione dell'imputato ora riportata, ricevendone in virtù della segnalata convergenza maggiore forza probatoria.

A tale riscontro deve aggiungersi poi che, anche in virtù delle dichiarazioni rese da Giovambattista Ferrante, è possibile supportare ulteriormente il dato temporale ritrovato: ciò perchè l'imputato, per individuare la data del caricamento, ha fatto riferimento ad una deduzione logica ancorata però ad una serie di avvenimenti concreti riconnessi all'attività lavorativa svolta. In pratica, essendo egli imprenditore in materia di trasporti, circoscritti all'ambito locale, ha ricordato di aver imposto ai suoi operai di non passare dal tratto autostradale ove insisteva il cunicolo proprio perchè questo, essendo stato già caricato, poteva, anche se non collegato al congegno di trasmissione, determinare comunque una situazione di pericolo per l'incolumità dei dipendenti, che pertanto avevano ricevuto dal datore di lavoro l'ordine di attraversare in alternativa il paese di Capaci: ne era conseguito che proprio in quel periodo e per la ragione ora esposta, la ditta era stata raggiunta da una serie di contravvenzioni elevate dai Vigili Urbani di Capaci, che avevano vietato il transito in paese dei mezzi pesanti. Orbene, dall'esame di tale documentazione si è accertato che le multe hanno inizio a partire dal 12 maggio, cioè da una data che non si allontana di molto rispetto a quella evidenziata in precedenza, rispetto alla quale la mancata totale coincidenza è indubbiamente frutto dell'approssimatività dell'informazione resa dal Ferrante.

Fissata così la data in cui si era proceduto al caricamento del condotto, occorre fare un passo indietro per focalizzare un altro momento fondamentale, quello relativo all'incontro fra Ferrante e Domenico Ganci nella macelleria di via Francesco Lo Iacono, che l'imputato ha posto a ridosso delle prove di velocità, della cui utilità si è già detto, sul quale però occorre soffermarsi ancora per indicare un dato a riscontro, fornito da Calogero Ganci, che ha riferito relativamente al fratello Domenico, dello stesso bigliettino in cui era segnato il numero del cellulare di Ferrante, scambiato secondo quest'ultimo proprio in occasione di quell'incontro. Ganci infatti, con riferimento a quanto succedeva a Capaci, sa poco, ma ha comunque ben



chiaro che quel numero telefonico doveva servire ad avvisare l'altro gruppo del fatto che la Fiat Croma del giudice si stava dirigendo verso l'aeroporto, e per questa parte dunque ha fornito un apprezzabile riscontro alle affermazioni di Ferrante.

Orbene, è utile citare l'episodio in questa sede perchè l'imputato lo ha collocato prima del caricamento del condotto, per cui è bene tener presente che già prima di questa attività i due gruppi si erano incontrati a Palermo per precisare dettagli esecutivi.

Quanto alla ricerca del primo limite temporale entro il quale va fissato l'incontro, deve sottolinearsi che l'imputato è stato incerto nel riferire se esso si era verificato prima o dopo la realizzazione delle prove di velocità.

Ora, si è concluso nella parte precedente che il caricamento era avvenuto la sera stessa del giorno in cui si era svolta la prima tornata di prove, quindi, se si dovesse dare per buona la seconda ipotesi, ne deriverebbe che, poichè Ferrante aveva partecipato solo a quelle svoltesi l'8 maggio, ed era al contempo all'oscuro di quanto era accaduto nella successiva tornata, che vedeva come protagonista Di Matteo, l'incontro di cui si tratta avrebbe dovuto svolgersi nel pomeriggio di quello stesso giorno.

Tale conclusione non convince e ciò per due ordini di motivi.

Innanzitutto, la ricostruzione indicata determina un contrasto rilevabile già all'interno dell'assetto delle dichiarazioni dello stesso imputato, perchè Ferrante ha affermato che il primo incontro con Domenico Ganci era avvenuto di mattina, e già tanto basterebbe ad escludere la soluzione indicata, perchè è chiaro che in quel momento della giornata egli era impegnato nelle prove.

Vi è poi un altro ordine di considerazioni, di carattere più generale, che osta all'accoglimento di tale soluzione.

Non v'è dubbio infatti che la concentrazione, in un sol giorno, di tre eventi così importanti, quali le prove di velocità, l'incontro con Domenico Ganci, ed il caricamento del cunicolo, rispetto ai quali si era registrata costantemente la presenza dell'imputato, avrebbe dovuto determinare in lui il collocamento immediato di ciascuno di tali elementi nell'arco di una sola giornata, anche perchè il ricordo del caricamento, in particolare, sarebbe stato legato a due accadimenti fondamentali nell'iter seguito per i preparativi della strage.

La circostanza che tale immediatezza non emerga con evidenza dal racconto dell'imputato, è dunque indice del fatto che l'incontro con Domenico Ganci costituiva evento che, nella rappresentazione dell'imputato, non è legato in un unico contesto temporale alle prove e al caricamento.

Esclusa dunque la possibilità che l'incontro di cui si tratta si sia svolto, per le ragioni anzidette, dopo lo svolgimento delle prove di velocità, resta l'altra alternativa, prevista dallo stesso imputato, quella che cioè pone l'incontro in un arco temporale anteriore rispetto alle stesse. Se si deve prendere atto, a questo punto, della circostanza che non vi sono altri elementi che possano contribuire a fornire ulteriore certezza sulla data dell'evento, può, se non altro, affermarsi che l'incontro si era verificato prima dell'8 maggio.

Tuttavia è utile indicare, a riscontro delle indicazioni fornite dall'imputato in ordine al verificarsi del fatto narrato, la circostanza che la maggior parte dei numeri indicati da Ferrante, in ordine alla composizione della targa dell'autovettura del giudice mostratagli da Domenico Ganci, corrispondono (lui indica 0, 8, 7, 3, mentre la targa risulta effettivamente composta da 0E4837).

Superato anche quest'aspetto, è bene prendere atto degli esiti del raffronto delle dichiarazioni provenienti dagli imputati in ordine al momento del caricamento vero e proprio.

Emerge innanzitutto la separazione di funzioni fra i partecipanti alla operazione: da un lato il gruppo che si era occupato del trasporto dell'esplosivo dalla villetta al condotto ( Ferrante-Biondino-Troia-Rampulla), e dall'altro coloro che avevano proceduto all'inserimento dei bidoncini ( Brusca, La Barbera, Gioè) e alle operazioni ricollegate al collegamento del detonatore alla ricevente ( curate da Rampulla ). Da registrare poi il ruolo svolto da coloro che dovevano assicurare la sicurezza dell'operazione e quindi vigilare sull'eventuale arrivo di persone non desiderate ( Troia, Biondino, Bagarella, Biondo, Battaglia), provvedere al trasporto dei presenti, e occuparsi, come già era avvenuto al momento del travaso, della distruzione di quanto usato, nonché, da ultimo, la concordanza sul possesso di armi, tra cui un Kalashnikov, che tutti gli imputati hanno attribuito concordemente a Leoluca Bagarella.

E' possibile, grazie alle concordi affermazioni di Brusca e La Barbera, determinare innanzitutto l'orario in cui gli operatori si erano ritrovati nei pressi del cunicolo per procedere al caricamento, perchè entrambi gli imputati hanno parlato delle ore 21.

Tale indicazione va però raccordata a quanto ha detto Ferrante, che ha indicato le ore 22: è evidente che la composizione delle diverse affermazioni è frutto del fatto che quest'ultimo imputato era arrivato con notevole ritardo al cunicolo, e ciò perchè si era trovato a dover affrontare l'inconveniente della macchina che non partiva, da cui era scaturita l'esigenza di procedere al cambio dell'autovettura all'ultimo minuto. E' logico pertanto che Ferrante non abbia riferito lo stesso orario indicato da Brusca e La Barbera, anzi, la discordanza non può che essere interpretata come segno della genuinità delle affermazioni rese.

Ciò è tanto più vero se si considera altresì che quell'intervallo di tempo era stato impiegato dagli operatori presenti sul posto per verificare se vi fosse la possibilità di procedere al caricamento dall'altro lato dell'imbocco.

La Barbera e Brusca hanno fatto espresso riferimento all'evenienza, affermando che entrando dal mangimificio di cui avevano le chiavi, avevano tentato di individuare lo sbocco del cunicolo, ma senza ottenere alcun risultato.

Tale evento ha trovato ampio riscontro non solo nelle dichiarazioni di un operatore non presente in quel momento, cioè Ferrante, ma anche in di quelle di un teste appartenente alle forze dell'ordine, incaricato dei sopralluoghi nella zona in cui era avvenuta la strage.

Ferrante infatti ha affermato di essere a conoscenza dei tentativi, dei correi, di procedere al caricamento dall'altro lato del cunicolo, perchè, in questo modo, sarebbe stato più sicuro procedere alle operazioni, dato che si pensava che lo sbocco del condotto dovesse trovarsi proprio in corrispondenza del terreno di pertinenza di una ditta agricola di proprietà dei fratelli Romeo, uno dei quali era appartenente a Cosa Nostra e che, sempre secondo Ferrante, avrebbe consegnato le chiavi del pollaio a Troia. Non è da escludere che anche in virtù di tale caratteristica si sia scelto questo cunicolo rispetto ad altri, perchè è evidente che se si fosse trovato lo sbocco del condotto, le operazioni di caricamento si sarebbero svolte al riparo da ogni pericolo e influenza esterna.

Così però non era stato, perchè non solo lo sbocco non era stato individuato dagli imputati, ma l'impresa si era rilevata impossibile anche per gli investigatori in sede di sopralluogo dopo il verificarsi della strage, come risulta dalla deposizione dell'Ispettore Ricerca, sulla quale ci si è già soffermati nella parte introduttiva della presente esposizione.

L'esigenza che si intendeva assicurare, procedendo con il caricamento dal lato dell'azienda agricola, nasceva probabilmente anche dal riconoscimento del fatto che da quella posizione sarebbe stato più semplice procedere al posizionamento dei bidoni sotto la corsia di sorpasso, dove gli operatori sapevano che il corteo della macchine aveva più probabilità di trovarsi al momento del passaggio sul condotto.

L'obbligatorietà della scelta del lato ove procedere al caricamento aveva comportato infatti che essi avevano dovuto ricorrere ad espedienti dell'ultim'ora per far sì che la carica fosse concentrata soprattutto da quel lato della carreggiata, e cioè l'uso della corda che era stata impiegata per misurare la distanza utile per il posizionamento del primo bidoncino utile. Continuando nella disamina degli aspetti relativi alla tecnica adottata per il posizionamento delle singole frazioni all'interno del cunicolo, va sottolineato che sia Brusca che La Barbera hanno concordato sul fatto che l'inserimento dei bidoncini aveva determinato inizialmente grosse difficoltà per gli operatori, scaturenti probabilmente dal fatto che i due erano affaticati dal trasporto dei bidoni dall'albero d'ulivo sotto il quale erano stati riposti all'imboccatura del condotto, per cui era insorto quel senso di soffocamento avvertito da entrambi all'atto di penetrare nel condotto.

Non a caso infatti era riuscito subito nell'intento Antonino Gioè, che, sempre secondo il loro concorde racconto, arrivato sui luoghi mentre erano in corso i tentativi di introduzione dei contenitori, non essendo affaticato da sforzi precedenti, ed essendo avvantaggiato dall'esile corporatura, era entrato nel condotto, lo aveva ripulito dai detriti esistenti, ed aveva iniziato a collocare la prima frazione di carica, seguito poi dagli altri due imputati che si alternavano nell'azione.

All'inizio l'operatore che si introduceva nel condotto proseguiva all'interno dello stesso seguendo la condotta dell'acqua, costituita da un tubo di alluminio che faceva quindi da guida e consentiva al contenitore di procedere; solo successivamente, secondo Brusca e La Barbera, gli operatori erano passati all'uso dello skate/board, che chiaramente, essendo basato su ruote aveva consentito di accelerare l'operazione.

L'inserimento del bidone con il detonatore aveva comportato poi, per entrambi gli imputati, l'esigenza di evitare che il filo del detonatore si attorcigliasse intorno ai bidoncini o, peggio,

che il movimento conseguente all'inserimento di quelli successivi, potesse comportare il distacco del filo dal detonatore: per evitare tale evenienza, gli operatori, secondo La Barbera, avevano tentato di assicurare il filo alla sommità del cunicolo con del mastice, ma l'esperimento a detta dell'imputato, non riuscì per cui il filo aveva continuato a restare in terra.

Se su tutti i citati aspetti si è accertata una sostanziale convergenza fra le dichiarazioni dei due imputati che avevano proceduto in prima persona al caricamento, qualche divergenza si è registrata in ordine al fatto se il bidone più grande, quello che conteneva il detonatore, fosse arrivato al cunicolo già pronto per l'inserimento o se invece Pietro Rampulla avesse avuto bisogno di porre in essere ulteriori attività la sera del caricamento prima di farlo inserire.

In proposito si osserva che probabilmente entrambi gli imputati hanno parte di ragione, perché è verosimile che il bidone fosse già stato attrezzato per la fuoriuscita dei fili al momento del travaso, e che invece solo in occasione dell'inserimento Rampulla avesse provveduto a collocare i detonatori nel bidone e a collegare il filo che fuoriusciva dai buchi fatti sul tappo e che giaceva lungo il fondo del cunicolo, alla ricevente.

A proposito delle materiali operazioni di caricamento va altresì segnalato una particolare circostanza legata al ritrovamento, pochissimo tempo dopo l'esplosione ( 18.30 - 18.45 ) a circa 62 metri dal centro del cunicolo, di un sacchetto di carta di colore bianco che conteneva una torcia a pile, un tubetto di alluminio contenente mastice di marca Arexons e due guanti in lattice di colore bianco, evidentemente usati.

In ordine alle modalità che hanno caratterizzato tale ritrovamento ha riferito in aula l'Isp. Ricerca ( ud. 11-10-95), che ha rivelato che il sacchetto contenente gli oggetti non fu ritrovato da personale della Scientifica o di altro corpo di autorità di pubblica sicurezza, ma da tre civili, Giulio Musso, Vito Genova, Antonio Ciluffo (escussi all'udienza del 22 settembre 95), presenti

sui luoghi perchè attirati dall'esplosione e ivi intervenuti , per loro stessa ammissione, prima dell'arrivo delle forze dell'ordine, a cui solo dopo si rivolsero per consegnare gli oggetti.

Orbene, su tale dato la Corte non ritiene di poter trarre elementi idonei a supportare la ricostruzione dei fatti fornita dagli imputati.

Le argomentazioni che si indicano a sostegno di tale esclusione trovano sostegno in alcuni dati di semplice rilievo: innanzitutto, è impossibile ritenere che quei reperti possano essere stati sui luoghi dal giorno del caricamento, che si è fissato per l'8 maggio, perchè sicuramente le intemperie, frequenti in quel periodo sulla zona, avrebbero determinato la lacerazione del contenitore, che lo si deve ricordare, era di carta.

La caducità del materiale rende poi inverosimile che un contenitore del genere, che deve ritenersi si sia trovato a quella distanza per effetto dello spostamento d'aria successivo alla detonazione della carica, sia rimasto integro pur se lasciato vicino al cunicolo o nelle sue immediate vicinanze, e non abbia risentito del benchè minimo danno per la deflagrazione, o comunque in virtù dello spostamento violento grazie al quale si è poi trovato nella posizione indicata.

E' da escludere poi, sia pur a livello meramente congetturale, che gli imputati preposti alla distruzione di tutto quanto era servito per il caricamento, avessero lasciato, proprio in prossimità del cunicolo un paio di guanti, la torcia e la colla, perchè si sarebbe trattato di una macroscopica distrazione, inconcepibile a fronte dell'emergere dalla descrizione di tutte le operazioni che si sono via via susseguite nel corso dei preparativi, di una meticolosa e puntuale cura nell'evitare che potessero restare tracce delle azioni compiute.

Quel che poi non si comprende è come che, se si assume che al materiale inserimento dei bidoni parteciparono La Barbera, Brusca e Gioè, si ritrovano solo un paio di guanti, a meno di voler ipotizzare che ogni volta che il singolo operatore entrava nel cunicolo, si premurasse

prima di indossare i guanti cedutigli da chi lo aveva preceduto, tesi insostenibile, perchè, a tacer di altro ( e cioè la perdita di tempo che tale operazione avrebbe comportato), l'organizzazione poteva ben disporre e permettersi di mettere a disposizione dei suoi adepti intere forniture di guanti.

Altre perplessità sorgono da tipo di guanti ritrovati : trattavasi nello specifico di guanti da chirurgo, che se idonei in astratto ad evitare di lasciare impronte, in concreto, mal rispondevano all'esigenza che si presentava agli operatori in quel frangente, cioè proteggersi le mani mentre spingevano con forza i bidoni nel cunicolo: in questo caso infatti guanti del tipo di quelli da chirurgo si sarebbero subito lacerati per l'attrito impresso sulle singole cariche in virtù della forza impressa dall'agente.

Le argomentazioni riferite portano ad escludere che il reperto ritrovato sia stato lasciato in quei luoghi al momento del caricamento del cunicolo.

A questo punto, l'unico modo per giustificare la sua presenza è ipotizzare, come fa il Pm, che sia stato sempre abbandonato in quei luoghi da un agente distratto, intervenuto successivamente al caricamento per rinforzare la carica con esplosivo di potenza più dirompente rispetto a quello già presente nei contenitori.

Orbene tale tesi non trova alcun sostegno nel concreto, costituendo allo stato mera congettura.

Si è già osservato infatti, nella parte relativa alla composizione della carica esplosiva, che non per tutte le alternative proposte era necessario intervenire con l'aggiunta di altro esplosivo, diverso da quello già presente nel cunicolo.

Vero è che ritenere indimostrato l'assunto del Pm equivale a dar adito a ricostruzioni alternative dell'evento che finirebbero con il portare ad ipotizzare interventi di terzi non individuati ne individuabili sulla base degli atti, ma come è evidente anche quest'eventualità



finirebbe con l'assumere rilievo meramente ipotetico, e quindi non sarebbe comunque idonea a costituire spiegazione plausibile dell'accadimento.

In definitiva, quel che sicuramente si può affermare a questo punto è che, allo stato degli atti, non è possibile fornire dell'evento alcuna interpretazione degna di rilievo giuridico, per cui l'episodio non può assumere alcuna valenza né a favore né a carico degli odierni imputati.

Esaurito tale argomento, può tornarsi all'esposizione generale, per rilevare che tutti gli imputati hanno concordato nel riferire che durante le operazioni di caricamento vi era stato l'arrivo improvviso della pattuglia dei Carabinieri (a questo proposito si segnala che è stato accertato e riferito in udienza dal teste Bò che in effetti la Stazione dei Cc di Capaci ebbe a disposizione per tutto l'anno 92, un pulmino Fiat 900, di colore scuro, che corrisponde dunque alla specifica indicazione fornita da Ferrante, che parla proprio di un pulmino), sul fatto che vi fossero delle torce per illuminare l'interno del cunicolo, nonché sull'uso di guanti, sia per evitare di lasciare impronte, sia per impedire lacerazioni alle mani dovute all'attrito che determinava la spinta in avanti della singola frazione.

Solo La Barbera ha riferito però degli sforzi che avevano preceduto la fine delle operazioni tendenti a mascherare l'ingresso del condotto, ed in particolare della collocazione di un materasso trovato tra i rifiuti presenti sui luoghi, che era stato sistemato fra gli altri oggetti (erba e detriti), allo sbocco del condotto proprio per proteggere da occhi indiscreti quanto vi era all'interno.

In particolare giova segnalare che, se risulta verosimile che dall'ultimo contenitore caricato all'imbocco del cunicolo vi erano circa quattro o cinque metri, quel che si intendeva tenere al riparo erano non i bidoni, ma il filo del detonatore, che gli operatori, secondo La Barbera, avevano deciso di arrotolare e riporre in prossimità dello sbocco per far sì che al momento del bisogno fosse immediatamente disponibile.

Quanto alla questione del materasso, è emerso, come si è già visto nella parte relativa alla descrizione dei luoghi, che erano stati trovati, nelle immediate vicinanze del cratere, proiettati verso monte, dei frammenti di materiale riconducibili a gommapiuma e tela di un materasso, repertati con le sigle GM, 8b, 1c, 2c, 4c, 5c, nonché residui del materasso a molle.

Il consulente tecnico del Pm, Cabrino, intervenuto sui luoghi della strage per il reperimento dei campioni su cui effettuare gli accertamenti, aveva rilevato l'esistenza dei resti di questo grosso materasso che si trovava a circa 15-20 metri dal cratere, circostanza su cui del resto concorda anche rileva anche la dott. ssa Pluchino, e più in particolare, frammenti dello stesso, che erano rimasti imbrigliati fra i rami di un albero di ulivo che era a 10 metri dal condotto, in asse con il cratere, e che era stato esso stesso colpito dagli effetti dell'esplosione risultandone la superficie carbonizzata, come ha riferito anche l'ispettore Ricerca all'udienza del 10 ottobre 95.

Secondo Cabrino, la presenza di questi frammenti fra le fronde dell'albero era stata determinata dal fatto che il materasso, posto all'imboccatura del condotto, è stato per primo investito dall'onda d'urto dell'esplosione, per cui alcuni pezzi, i più piccoli, finirono direttamente sull'albero, mentre il pezzo più grosso veniva scarenato verso destra, e gli altri di media grandezza risultavano sparsi un po' su tutta la zona.

A coronamento del fatto che la dinamica dell'esplosione sia stata quella descritta dal consulente, cioè con il materasso posto all'imbocco del cunicolo, è sufficiente ricordare che su buona parte dei reperti costituiti dai residui del materasso (2c, 4c, 1c, 8b), sono state ritrovate particelle di tritolo e T4.

L'ultimo aspetto da segnalare, sul quale si riscontra ancora convergenza nelle dichiarazioni degli imputati, è l'uso dei telefonini cellulari, che in questa fase però assume rilievo minore rispetto alle altre, perchè stando a quanto i predetti hanno riferito, gli apparecchi erano usati solo per far sapere ai vettori quando dovevano essere prelevati per andar via, e, marginalmente,

per avere una bottiglia d'acqua, di cui, durante il caricamento, gli agenti avevano sentito la necessità.

Se dunque le esigenze da assicurare erano quelle indicate, può derivarsi presuntivamente che il collegamento poteva operare fra il cellulare di qualcuno di quelli che lavoravano al cunicolo e l'apparecchio in possesso di altra persona che faceva invece parte del gruppo di coloro che controllavano il territorio.

All'epoca il cellulare di Troia era ancora in possesso di Brusca: quest'informazione riferita dallo stesso imputato, risulta essere conferma indiretta della circostanza che le prove di velocità, nella loro prima fase, si erano svolte nello stesso giorno del caricamento, perchè Brusca ha riferito, per entrambi gli eventi, dell'uso dello stesso cellulare, e non già di quello nuovo acquistato per lui da Di Matteo.

A prescindere da questo rilievo, relativamente al momento di cui si sta trattando, va scartato il ricorso al telefono di Ferrante perchè le funzioni da lui svolte erano state diverse, non essendo stato egli costantemente presente sui luoghi, mentre in relazione al telefono di La Barbera non risulta alcun contatto fra questi due cellulari.

E' pero ben possibile che in quest'occasione fossero stati usati altri telefoni cellulari, per i quali non vi è stato controllo desumibile dai tabulati.

Brusca, ad esempio, ha fatto riferimento anche al cellulare di Di Matteo, che come si è visto, è rimasto sconosciuto, mentre invece dall'esame del traffico telefonico è emerso, fra l' altro, che anche Pietro Rampulla ne aveva uno, usato nel periodo della strage perchè, come si vedrà meglio nella parte relativa alle posizioni personali, è stato registrato un contatto con La Barbera.

Se non è possibile quindi trovare traccia per la sera dell'8 maggio di telefonate fra i cellulari sui quali si è poi indagato, non può parimenti escludersi che i contatti di cui si è detto vi siano stati,

ma con altri apparecchi, che come si è visto, potevano ben essere nella disponibilità dei partecipanti all'operazione.

Giova segnalare, per amor di completezza, un dato anomalo sempre a proposito del cellulare di Brusca, che è stato introdotto in giudizio dalla deposizione della Dott. ssa Pellizzari, nel seguente passo:

*“Una cosa significativa, sempre analizzando il traffico, è che a parte una telefonata del 15 maggio, effettuata verso il luogo di lavoro della moglie di DI MATTEO MARIO SANTO, che è l'USL di Altofonte dove la moglie di DI MATTEO svolgeva e, credo svolga, la propria attività lavorativa, le altre telefonate registrate fino, quantomeno, al 23 maggio, sono utenze riferibili non tanto al DI MATTEO MARIO SANTO quanto, piuttosto, a un altro imputato, a un altro indagato.*

*P.M.TESCAROLI:        Quale?*

*PELLIZZARI:        Il GIOE' ANTONINO. Dico questo perché, appunto, analizzando il traffico sono state notate delle chiamate verso utenze che riguardavano, diciamo, la sfera privata del GIOE' ANTONINO e non quella del DI MATTEO MARIO SANTO. Faccio un esempio, c'era un'utenza fissa intestata a MARINO FRANCESCA che era persona conosciuta e frequentata da GIOE' ANTONINO, oppure l'utenza di casa dello stesso GIOE' ANTONINO, installata a VIA MONACHELLE di Altofonte.*

*P.M.TESCAROLI:        Come fa a dire che MARINO FRANCESCA era frequentata dal GIOE'?*

*PELLIZZARI:        Dico questo perché noi, sempre il mio ufficio, ha svolto attività investigative nei confronti di LA BARBERA e GIOE', attraverso intercettazioni telefoniche e acquisizione anche di traffici telefonici e attività proprio operative, quindi di servizi di pedinamento e*

*osservazione, nel periodo a partire dall'ottobre del '92 fino alla data del loro arresto, cioè al marzo del '93".*

Il fatto cioè che il traffico telefonico registrato a carico di questo apparecchio cellulare abbia permesso di evidenziare che la maggior parte di chiamate debbano ascrivere alla sfera delle conoscenze personali di Antonino Gioè, induce a ritenere che questi, e non Giovanni Brusca, era stato l'effettivo beneficiario dell'acquisto di Di Matteo, dato che risulta ancor più dimostrato se si tiene presente che era stato proprio Gioè e non Brusca ad interloquire, con il suddetto cellulare, con La Barbera durante la telefonata durata 325 secondi registrata pochi minuti prima del verificarsi dell'esplosione.

Va corretta a questo punto anche un'ulteriore affermazione, sempre proveniente da Giovanni Brusca, che, con riferimento ad episodio di cui si è già commentato nella fase relativa al trasporto dell'esplosivo da Altofonte a Capaci, ha affermato cosa evidentemente inesatta quando ha riferito che, nel corso delle operazioni di trasporto, era operante il cellulare di Gioè, mentre questi, in quel momento, non poteva ancora essere entrato in possesso dell'apparecchio acquistato da Di Matteo, ma neanche di quello intestato alla sorella che non era stato ancora allacciato all'epoca dei fatti relativi alla strage.

E' possibile allora a questo punto ipotizzare che tra i cellulari di cui non si è trovata traccia, in particolare la sera del caricamento, vi possa esser stato anche un apparecchio di cui era in possesso esclusivo Giovanni Brusca, in merito al quale nulla è finora emerso, nemmeno dalle sue dichiarazioni.

## CAPITOLO SESTO

### FASE DEI PEDINAMENTI

A conclusione del resoconto delle fasi nelle quali si sono articolati i preparativi della strage, si deve dar conto dell'apporto fornito da quello che in precedenza si è denominato "gruppo palermitano", cioè di quella parte di operatori che svolse la sua attività principalmente nella città di Palermo.

Si è già accennato in precedenza che l'organizzazione del progetto criminoso non poteva prescindere da un elemento, cioè l'accertamento, con un sufficiente anticipo, dell'arrivo del giudice, perchè era necessario, come si può immaginare sin da ora, attivare tutta la serie di meccanismi necessari per poter arrivare all'esplosione, e cioè, principalmente, collegare i fili del detonatore alla ricevente e far appostare il comando esecutivo sulla collinetta.

La incertezza su tale incognita poteva essere superata attraverso due soluzioni, di cui la prima, e anche la più semplice dal punto di vista astratto, si incentrava sull'input proveniente da Roma che segnalava la partenza del dott. Falcone.

La meritevolezza di tale soluzione si apprezza nella misura in cui sarebbe stato sufficiente seguire gli spostamenti del giudice nella capitale, per poi avvisare la Sicilia nel momento in cui egli si dirigeva all'aeroporto: lo stanziamento di uomini da destinare a tale operazione avrebbe però sicuramente comportato un sacrificio per l'organizzazione, perchè si trattava di collocare e far muovere un gruppo nel continente, in un'area sulla quale Cosa Nostra non godeva di tutto il supporto su cui poteva contare in Sicilia.

Ma anche a dare per buona tale soluzione, era comunque necessario per maggiore sicurezza che si prevedesse, come minimo, un osservatore a Punta Raisi per avere la certezza che il giudice atterrasse a Palermo.

Vero è che tale incertezza poteva essere mitigata dalla predisposizione di un servizio di monitoraggio delle abitudini di vita della vittima, in modo tale da poter verificare statisticamente con quale frequenza egli ritornava a Palermo e se vi fosse un periodo della settimana in cui tali rientri erano più usuali: tale attività però nulla aggiungeva al bisogno di verificare l'effettivo arrivo del giudice all'aeroporto, perchè solo tale elemento avrebbe dato al gruppo la certezza che il bersaglio da colpire sarebbe passato dal luogo ove era stata predisposta la carica.

In definitiva, la soluzione indicata finiva con il richiedere comunque, sia che l'imput partisse da Roma sia che fossero i palermitani a provvedervi, la presenza di un uomo a Punta Raisi, che confermasse agli altri l'atterraggio.

D'altro canto è chiaro che se dal territorio locale non era possibile ricavare alcun segnale che deponesse inequivocamente per l'arrivo del giudice, quella della base nella capitale sarebbe stata l'unica soluzione per risolvere il problema.

E' emerso invece dall'istruttoria dibattimentale che esisteva il modo per dare agli operatori la certezza ricercata, ed era costituito dalla presenza dell'auto di servizio sotto l'abitazione del giudice. Tale presenza era di immediato rilievo, posto che, per una tragica fatalità, il posto dove era solitamente parcheggiata l'autovettura era vicinissimo ad una delle macellerie controllate da Raffaele Ganci e dai suoi familiari, i quali non potevano non essere a conoscenza del fatto che l'abitazione del giudice che intendevano eliminare era lì a 50 metri da un loro negozio, non fosse altro per l'agitazione che investiva la zona ogniqualvolta arrivava il dott. Falcone (trattasi di circostanza questa espressamente riferita da Calogero Ganci).

E' quindi ragionevole, oltre che verosimile, sostenere la tesi secondo cui, anche se in una prima fase vi era stata l'intenzione degli operatori di ottenere l'informazione relativa all'arrivo del dott. Falcone dalla capitale, tale progetto aveva ceduto, dopo, il passo ad altro, che si

imponere rispetto al primo per la estrema facilità della soluzione su cui si fondava: se infatti attraverso il monitoraggio dei percorsi della Croma si fosse riusciti ad ottenere uno schema, sia pur approssimativo degli spostamenti del giudice in Sicilia, una volta accertato che la macchina si muoveva solo per lui, sarebbe stato sufficiente controllare tutte le volte che si spostava e la direzione in cui si muoveva, perchè a quel punto bastava accertare che si stesse dirigendo verso la circonvallazione, quindi a Punta Raisi, per capire che il giudice stava arrivando.

Questa soluzione non comportava alcun spostamento di uomini nel continente e consentiva con ragionevole certezza di conoscere, con un buon margine di anticipo, il momento di arrivo del giudice a Palermo.

Bisogna riconoscere che sotto questo profilo la prima alternativa avrebbe consentito agli operatori di lucrare un maggiore spazio di movimento, perchè si poteva far affidamento anche sul periodo del tempo di durata del volo, circa cinquanta minuti, per mettere in atto gli ultimi preparativi.

Ma il rapporto costi/benefici non valeva comunque a spostare la scelta su tale soluzione: la dilatazione dei tempi che precedevano l'ultima fase della preparazione dell'attentato, dettata dal fatto che la sicurezza sull'arrivo del giudice si sarebbe avuta con la partenza del volo, trovava bilanciamento nel fatto che, nel caso opposto, l'allertamento degli esecutori avrebbe potuto comunque cominciare ben prima della constatazione dell'atterraggio, e per la precisione a partire dall'istante in cui si realizzava che la Croma aveva preso la direzione dell'aeroporto: quindi, a ben vedere, tenuto conto del fatto che l'autista doveva avere il tempo di raggiungere dalla città l'aeroporto, il margine di maggior disponibilità che nasceva dalla prima soluzione si assottigliava di molto, e finiva con il vanificare il vantaggio, residuando pertanto a carico della stessa solo quei profili di negatività di cui si è fatto cenno in precedenza.



A supporto delle considerazioni svolte si espongono le dichiarazioni di Calogero Ganci e Antonino Galliano, cioè di due persone della famiglia della Noce, il primo figlio di Raffaele Ganci, il secondo nipote dello stesso, che avevano preso parte attiva alla fase del pedinamento dell'autovettura usata dal giudice nei suoi spostamenti in città.

### **Dichiarazioni rese da Ganci Calogero.**

Aveva appreso della realizzazione dei preparativi della strage solo nel maggio 92, ed era subentrato solo in un secondo momento nel gruppo che si stava occupando nei pedinamenti dell'autovettura.

Il fatto che non sia stato richiesto subito il suo aiuto, cioè sin dalla prima volta che aveva appreso, più o meno sommariamente, di quello che si stava progettando, lascia pensare che probabilmente i tempi stringevano e quel gruppo non era ancora pronto a fornire agli altri le informazioni necessarie o che l'attività di pedinamento necessitava di una persona in più.

Al riguardo Ganci ha dichiarato:

*"...Guardi, io nel maggio 1992,... sarà stato un quindici giorni prima che avvenisse il fatto della strage di FALCONE. ...ci trovavamo in VIA LANCIA DI BROLO... una macelleria che ci abbiamo noi in VIA LANCIA DI BROLO...io stavo ristrutturando un rustico e... sul lungomare di CARINI,... , io avevo degli operai lì, quindi andavo a sovrintendere questi lavori... ci andavo ogni giorno dopo... dopo mezzogiorno, l'una, qua.... mio padre siccome sapeva che io e... stavo... stavo prendendo dei lavori in quella zona, andavo a CARINI ogni giorno. Ora in quel periodo mio padre mi disse, dice: "Cerca di evitare in questi giorni di andare a CARINI" perché fra poco tempo doveva avvenire un fatto... . E quindi mi ha... mi ha avvisato di... di non recarmi in quel posto... CARINI è subito dopo CAPACI. ...io capii... capii che stava avvenendo qualcosa di brutto, tipo un fatto... diciamo, stragista, ecco... perché per... per... io... avere dei*

*problemi ad andare a CARINI, significava che c'era in rischio la vita di... mia e di persone che magari passavano in quel posto, mi spiego? “*

Successivamente Ganci ha riferito il passaggio dalla fase conoscitiva a quella della partecipazione attiva alla realizzazione dell' attentato, che, secondo l'imputato, erano intervallate dal passaggio di due o tre giorni :

*“Io... ho svolto l'incarico di pedinamento della macchina del Dottor FALCONE. io in quel mese di maggio... non ricordo di preciso se fu intorno al dodici, il quattordici, mi dovevo mettere in viaggio per... per PALERMO-BOLOGNA, per... per questioni di... di lavoro. E avevo acquistato due biglietti aereo a nome di... uno di GANCI CALOGERO a nome di ANTONINO MORTILLARO, ora per regola, in famiglia nostra, nel momento che io dovevo partire, dovevo dire a mio padre che stavo partendo. Nel momento in cui io andai da mio padre per dire che stavo partendo, per ragioni di lavoro, lui mi disse... dice: "no - dice - non puoi partire perché abbiamo bisogno di te". In quella circostanza c'era anche SALVATORE CANCEMI... fu dopo che mio padre mi disse di non passare da Carini. questione di giorni fu... qualche giorno, qualcosa del genere, uno, due, tre giorni... ...che succede? Io vado a dire a mio padre che dovevo partire e lui mi disse... mi disse: "no, non puoi partire, perché abbiamo bisogno di te" mi disse "abbiamo" perché c'era il CANCEMI, anche lì... anche in quella... in quella circostanza. E mi disse che... ero incaricato che... dovevo seguire la macchina del Dottor FALCONE, e questo fu il giorno che io... che io... che io poi collego il fatto che mio padre qualche giorno prima mi aveva detto di non andare a CARINI, perché diciamo... doveva succedere un fatto... ...e collego il fatto che allora era... era collegato alla... a compiere l'attentato al Dottor FALCONE. ...la conversazione avvenne nella macelleria in VIA LANCIA DI BROLO. perché io di solito il pomeriggio sempre passavo lì”*

Era iniziato così, secondo l'imputato, la fase dei pedinamenti della Fiat Croma, ai quali secondo Ganci avevano partecipato, oltre al fratello Domenico e al cugino Antonino Galliano, anche Salvatore Cancemi e suo padre.

L'imputato ha confermato che, al momento del suo intervento, il gruppo aveva già cominciato a seguire l'auto di servizio, e che già era a conoscenza dei giorni nei quali era più frequente il rientro del magistrato in città.

I mezzi usati erano dei motoveicoli, di varia cilindrata, che meglio potevano consentire al gruppo di districarsi nel traffico e non perdere di vista l'auto di servizio, privilegiata negli spostamenti perchè poteva usufruire delle corsie preferenziali.

Anche per questa fase, vitale si proponeva il ricorso ai telefonini cellulari di cui tutti e tre i componenti del gruppo erano dotati:

*"...Quando mio padre mi disse di questo incarico io ci... ci ho detto: "ma come siamo combinati?" Dice... "c'è... c'è... NINO GALLIANO, ... ANTONINO GALLIANO e mio... cugino... ...e svolge l'attività... che è impiegato alla Cassa Centrale di Risparmio. mio cugino GALLIANO è pure uomo d'onore della "famiglia" della NOCE, quindi abbiamo... io mi ricordo che quando lui era con me a fare l'attività di pedinamento, lui diceva che... chiedeva permessi o per malattia, o addirittura si faceva sostituire da qualche suo collega.... poi c'era MIMMO... mio fratello GANCI DOMENICO..."... "...che... parla con loro che già loro sanno quello che si deve fare"... e ci siamo messi d'accordo con mio cugino GALLIANO e mio fratello MIMMO e... io chiedo già informazioni se già lo avevano seguito, non lo avevano seguito e loro mi dicono bene o male i movimenti che faceva la macchina del Dottor FALCONE....noi già sapevamo che il Dottore FALCONE rientrava tra il venerdì e il sabato. perché già era stato pedinato, io come ripeto, da prima, no? Da prima... da mio fratello MIMMO e da... e da mio cugino GALLIANO. ... io non posso essere sicuro che loro già... proprio avevano pedinato*

la macchina accuratamente, come avveniva... ..in quella settimana. Però già loro sapevano che la macchina si recava alla... a prendere il Dottore FALCONE tra il venerdì e il sabato. Anche perché, quando arrivava il Dottore FALCONE, ...facevano un... le Forse dell'Ordine un lavoro di controllo del... al momento di arrivo, quindi sirene spietate... Quindi, diciamo... nell'abitazione. ...nei dintorni. ...e poi, diciamo, arrivava la macchina a sirene spietate, con la scorta. ...guardi, le persone che eravamo attivamente a questo compito eravamo: io, mio padre, mio fratello DOMENICO, ANTONINO GALLIANO e il CANCEMI SALVATORE, tutti e cinque... Quindi ci mettiamo d'accordo che... questo incarico di... diciamo, controllare la macchina doveva avvenire con dei ciclomotori... era una CROMA, la CROMA bianca. , la macchina che usa il magistrato... ..la macchina blindata. ...e.. questa macchina era posteggiata se... la mattina... in VIA GIOACCHINO DI MARZO, che è proprio alla... alle spalle dell'abitazione del Dottor FALCONE. E dove c'è... dove metteva la macchina, c'era anche un cellulare della Polizia di Stato. ...ma questa VIA GIOACCHINO DI MARZO... ..è una strada che fa angolo con VIA FRANCESCO LO IACONO, dove noi abbiamo la macelleria, a circa cinquanta metri. a cinquanta metri. dalla macelleria io... nel momento in cui parlo con mio cugino e mio fratello, già io apprendo che già loro avevano iniziato a pedinarla, perché già sapevano i movimenti che faceva la mattina la macchina, dove andava e... quando rientrava, erano loro due... loro due... e poi c'era mio padre e CANCEMI SALVATORE che... che li accoppiava in questa... il pedinamento avveniva con dei ciclomotori, e... la ma... io avevo un vespone 150 di cilindrata, di colore verde, intestato a CANCEMI ALDO...PIAGGIO... poi io... dopo... dopo l'estate attorno agosto... quasi... a quell'agosto di quell'anno, settembre, ho... diedi in permuta... alla PIAGGIO che c'è in VIA FILIPPO PARLATORE e lì presi in permuta due moto... due ciclomotori peugeotini, uno bianco e uno di colore bordeaux e... parlai con il gestore che è un certo CARNEVALE...

*..mio cugino ANTONINO GALLIANO aveva un... una vespa, sempre PIAGGIO e del... del tipo SFERA, di colore azzurrino, e mio fratello MIMMO, aveva un peugeotino di colore bianco.*

*.. ci siamo accordati con mio cugino e mio fratello DOMENICO, che la mattina presto alle otto e... alle otto no? Io mi facevo trovare in un bar che è sito in VIA GIACOMO CUSIMANO e mi... mio cugino ANTONINO GALLIANO e seguiva... seguiva la macchina del Dottor FALCONE dal posteggio, quindi per VIA GIOACCHINO DI MARZO, fino a questo bar e poi prendeva il contatto io. Però stavamo sempre a contatto visivo, mi spiego? lo scopo era accertare che la macchina non si recasse all'aeroporto di... di... PUNTA RAISI. Nel momento in cui si recava all'aeroporto di PUNTA RAISI, noi dovevamo dare il segnale ad un altro gruppo di persone che aspettavano il segnale per attentare alla vita del Dottor FALCONE.*

*...noi avevamo tutti e tre un cellulare, io avevo il mio e... mio cugino GALLIANO aveva il suo, che... che poi non so se era suo, ma poi io ho... io penso che... che forse... se lo sia fatto prestare uno da... da mio fratello STEFANO, non... non lo so in effetti. E mi... e mio fratello MIMMO aveva pure un cellulare.*

*io il mio er... intestato alla CAMA s.r.l., che è una società mia, era una società di commercio carni e... ed era 033796... e gli altri numeri non... non me li ricordo.... l'autista era in borghese, sempre in borghese.. addirittura il nostro compito era anche conoscerlo bene, perché lei sa benissimo che crome bianche, al Tribunale di PALERMO, ce n'è tanti...*

*...e quindi noi... era interesse, sia diciamo conoscere l'autista, per non sbagliare la macchina con un'altra, e poi diciamo avevamo anche... anche il numero di targa della macchina del Dottor FALCONE.... se non sbaglio, perché... non posso essere preciso, mi sembra che era ROMA/100, una cosa del genere... 100 come per dire, che so, 107, 108... cioè... ..mi ricordo che era uno, zero, una cosa del genere, però non... non mi ricordo di preciso, ecco! ” .*

Quanto alla materiale organizzazione del lavoro, l'imputato ha spiegato che avevano diviso fra loro il percorso che in genere faceva la blindata, cioè dalla via Di Marzo dove era parcheggiata, al Tribunale, dove una volta erano stati raggiunti da Cancemi e da Raffaele Ganci.

Nello specifico, l'imputato rilevava la macchina quando questa passava davanti al bar Trilli, ubicato in via Terra Santa, ove lui attendeva, dopodichè l'auto veniva agganciata dall'altro operatore fino alla ricongiunzione finale sotto i portici del Tribunale dove i tre controllavano il posto dove l'auto parcheggiava:

*“...Io prendevo il contatto con la macchina... in via Cusimano...era davanti un bar. il bar si chiama BAR TRILLI, e si trova di fronte alla... a un... un convento, una cosa del genere, cosa di... la macchina partiva da VIA GIOACCHINO DI MARZO, e si metteva in VIA LO IACONO, attraversava VIA NOTARBARTOLO e poi saliva per VIA DOMENICO COSTANTINO, da VIA DOMENICO COSTANTINO, poi si immetteva in VIA TERRASANTA, da VIA TERRASANTA... andava a finire in VIA CUSIMANO perché VIA CUSIMANO è il prolungamento di... di VIA TERRASANTA. quindi qua prendevo il contatto io. E qui poi... in VIA CUSIMANO, attraversa la PIAZZA VIRGILI, e... PIAZZA VIRGILIO, attraversava VIA DANTE e si immetteva in VIA BRUNETTO LATINI e da lì si arriva al Tribunale. La macchina faceva lo stesso percorso ogni mattina.... noi facevamo che... prima ci accertavamo la macchina dove veniva posteggiata... ..proprio il... il posto macchina, mi spiego? e poi facevamo uno stazionamento io, mio fratello DOMENICO che ci sopraggiungeva poi al Tribunale, e... io e mio fratello DOMENICO e il GALLIANO ANTONINO. ...davanti al Tribunale che ne so... davanti al Tribunale e... c'è... i portici, quindi noi a turno per non dare anche nell'occhio, ci mettevamo che so ... un poco io anche a passeggiare che so davanti... per arrivare a CORSO RIVULSA, proprio all'angolo di CORSO RIVULSA, che... dove io potevo constatare proprio l'uscita delle macchine del Tribunale. E mio cugino GALLIANO per dire... controllava sempre la macchina*

*e il posto macchina e mio fratello MIMMO di fronte, sotto i portici e ci alternavamo sempre questi compiti... Ci fu una volta che sopraggiunsero il CANCEMI SALVATORE e mio padre, e... perché chiesero informazioni se la macchina si... si era mossa o non si era mossa, ma fu questione di qualche minuto e poi ... se ne andarono di nuovo, perché loro... loro stavano sempre nella macelleria di PINO LO IACONO.... io non mi ricordo se fu con una UNO quattro sportelli, e questa macchina era in uso al CANCEMI SALVATORE. diciamo un grigio metallizzato, qualcosa del genere, non è che... diciamo, non proprio grigio grigio, dà tipo sul... sull'oro metallizzato, qualcosa del genere. in uso era a Cancemi” .*

L'imputato ha ricordato anche di un percorso diverso, cioè di una volta in cui la Fiat Croma aveva imboccato la strada per la circonvallazione, ma non aveva preso la direzione Punta Raisi:

*“...Una volta la macchina uscì sempre con la stessa persona, quindi stesso autista e prese per CORSO ALBERTO AMEDEO, questa... quindi, ha fatto... ha fatto la ro.... per PIAZZA INDIPENDENZA e se... e se... si è immessa per VIALE DELLE SCIENZE, da VIALE DELLE SCIENZE diciamo arrivò poi alla CIRCONVALLAZIONE di PALERMO. e si recò per andare alla PALERMO-CATANIA, però... non prese PALERMO-CATANIA, prese la strada che costeggia sulla destra e... l'autostrada. ed entrò in un capannone, proprio all'inizio di questa autostrada, circa cinque/seicento metri c'è una... una serie di capannoni industriali, no? E io ho visto entrare questa macchina in un capannone di questo... di questo posto. non lo so, io... per quale motivo ...sono rimasto lì ad attendere, che so, un... circa dieci minuti, un quarto d'ora, e poi la macchina è riuscita e ritornò di nuovo al Tribunale”.*

Seguendo sempre il racconto relativo agli eventi verificatisi nel corso dell'attività di pedinamento, Ganci ha citato un episodio importante:

*“ Ci fu una volta che noi abbiamo perso di vista la macchina, perché prese... prese delle corsie preferenziali. Quindi, noi con i ciclomotori non potevamo entrare nelle corsie preferenziali, quindi dovevamo intuire dove suppergiù lui andrebbe... andava ad uscire, ma ci sfuggì, e infatti per quel giorno, fino al pomeriggio, la macchina non entrò più al posteggio. ... fu nella zona di via... VIA DANTE. ...Perché... che succede? Quando lui usciva dalla... dal Tribunale, diciamo, attraversava PIAZZA VITTORIO ORLANDO e girava per... diciamo, una strada che conduce a PIAZZA SAN FRANCESCO DI PAOLA. Quindi, VIA SAN MARTINO e... da VIA SAN MARTINO si può accedere sia in VIA DANTE... a salire e sia a scendere, a salire corsie preferenziali non ce n'è.... fu qualche giorno prima che lui si recasse a quel capannone. , qualche giorno prima che l'autista si recasse a quel capannone.... io come riferimento le posso dare una cosa, che io il... quest'attività di pedinamento l'ho fatto per circa otto o dieci giorni, questo è stato. ...il periodo è stato non oltre otto/dieci giorni.”*

Scopo del pedinamento era dunque quello di verificare la direzione che la Fiat Croma prendeva, perché, una volta che si era realizzato che la direzione era Punta Raisi, il gruppo doveva darle notizia tramite i cellulari a chi attendeva il passaggio del giudice dal luogo ove era stato caricato il condotto:

*“...Appena capivamo, oppure c'era quella intuizione che la macchina si poteva recare al Tribunale, perché imboccava una strada che portasse in quella direzione, noi avvisavamo, noi dovevamo seguire la macchina per intuire... che stava andando verso l'autostrada e poi telefonare...col cellulare. ... guardi, il numero di telefono che dovevano chiamare... che questo compito diciamo ce l'aveva mio fratello DOMENICO e mio cugino GALLIANO, era una persona che aspettava la telefonata, diciamo, e... sulla zona di CAPACI. non lo so chi era la persona che doveva ricevere.. Io, guardi, lo dico per chiarire, non ho mai visto altre persone sull'attentato di CAPACI oltre mio fratello MIMMO, ANTONINO GALLIANO, mio padre e il*



*CANCEMI, sapevo che c'erano altre persone lì, e chi erano, ma non li ho mai visti. ... mio fratello DOMENICO e GALLIANO l'avevano scritto, appuntato in un bigliettino che tenevano in tasca...io mi ricordo pure, io ho appreso che c'era una persona all'aeroporto, quindi io non so se era la persona dell'aeroporto che riceveva la telefonata, oppure la persona che era dislocata in qualche altro posto... io mi ricordo che ci fu qualche po' di volte, mio fratello telefonava a qualcuno, e... DOMENICO. ...però mica io... diciamo, posso dire a chi e a non chi, non lo so “.*

L'attività di pedinamento si era svolta esclusivamente di mattina; le ore pomeridiane erano dedicate alla sorveglianza dell'autovettura dalla macelleria o dai luoghi ad essa limitrofi, avendo accertato che di pomeriggio la Fiat Croma non si era mai mossa.

D'altro canto, poi, era proprio di pomeriggio che Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi, in quanto liberi dall'attività cui erano preposti una volta giunto l'orario convenzionale, si recavano a Capaci: tale circostanza è stata riferita anche dall'imputato, che, pur non essendo a conoscenza, se non sommariamente, di quanto avveniva a Capaci, ha ricordato che, cessata l'attività di pedinamento e di osservazione sia suo padre che Cancemi erano soliti recarvisi: “Guardi, il... l'autista rientrava sempre al posteggio attorno l'una, qua... e noi quindi stavamo nella macelleria, no? Però facevamo un'attività da... sempre di controllo, dalla macelleria ad arrivare al "BAR CIRO'S". E facevamo sempre lo stesso lavoro di... ci alternavamo a passeggiare dalla... perché dalla macelleria non si vede il posteggio della macchina, perché fa angolo, mi spiego? ...quindi era inevitabile che noi ci recassimo verso... verso il "CIRO'S BAR", che so... a guardare le vetrine di un negozio che si trova in VIA LO IACONO, quindi noi da lì potevano controllare la macchina, oppure ci recavamo al "CIRO'S BAR", per vedere sempre questa macchina, diciamo... l'unica volta che, il pomeriggio, s'è mossa fu il giorno dell'attentato..... noi per sicurezza stavamo sempre fino alle cinque qua, diciamo, le cinque del

*pomeriggio. ...perché, come le ripeto, già... io, almeno da quello che mi dicevano loro, appena passava un certo orario, per loro già significava che la macchina... che il Dottor FALCONE quel giorno non arrivava, perché si vede che già sapevano, bene o male, gli orari, suppergiù a che ora arrivava..... Io mi ricordo poi che... ci fu un paio di volte che noi, quando smontavamo, quindi nel pomeriggio... , cinque, cinque e un quarto, cinque e mezzo... qua eravamo, questi erano gli orari,... mio padre diceva al CANCEMI: "che fai, - dice - ci avviciniamo lì?" ... mio padre sì e il CANCEMI pure. Su mio fratello non lo so. quindi, io e... diciamo, potevo capire che ci cercavano nel... ad informare altre persone che aspettavano l'arrivo del Dottor FALCONE. ...io, io sapevo che sul... sulla zona di CAPACI c'erano altre persone che aspettavano.... aspettavano... aspettavano la telefonata".*

A proposito della sue conoscenze in ordine a quanto avveniva fuori città, l'imputato ha riferito di averne appreso sempre ascoltando i discorsi delle stesse persone le quali, egli ha ricordato, avevano parlato in sua presenza dei problemi relativi alla scelta del luogo ove posizionare la carica, luogo scelto poi fra gli altri anche da suo padre, e degli esperimenti sul congegno:

*"Io qualche volta, diciamo, è successo che appresi che il CANCEMI e il GANCI RAFFAELE, mio padre, erano entusiasti, per dire, che avevano fatto la prova e che ha... ...e avevano fatto la prova, avevano fatto la prova del funzionamento di questo congegno che avevano costruito e che diciamo ha avuto un buon esito. .... Poi ci fu una volta anche che avevano problemi sul... sulla collocazione dell'esplosivo o il posto, qualcosa del genere, così... il fatto era che non erano... non erano ancora, diciamo, sicuri di dove collocare l'esplosivo, addirittura si parlava anche della galleria, ma mio padre dice: "ma che siamo pazzi - dice, vah - qua significa far cadere la montagna. E quindi ci fu un lavoro di controllare la zona dove collocare l'esplosivo, per avere un buon posto, ecco. ...discorsi che io sentivo parlare a mio padre con il CANCEMI. ...io, come ripeto, siamo sempre attorno a dieci giorni prima, qua siamo! ...mi*

*scusi, non significa che io, quando dico otto/dieci giorni, significa che l'esplosivo oppure... era collocato otto/dieci giorni. Cioè, loro stavano commentando... commentando... ...i giorni precedenti che erano avvenuti, mi spiego... io quando ho detto otto/dieci giorni, io mi riferivo alla mia attività di pedinamento, è giusto? Durante... durante questa attività di pedinamento, noi stavamo, guardi, tutto il pomeriggio, quindi dall'una fino alle cinque lì, diciamo, a dialogare in... in macelleria, per dire, mio fratello e GALLIANO erano andati, per dire, a controllare la macchina, ed io ero con mio padre e CANCEMI che, loro parlavano ed io sentivo, e commentavano i fatti che erano avvenuti precedentemente, la collocazione dell'esplosivo, parlavano di galleria, e dice: "ma..."... e infatti parlavano anche di pazzia, di qualcuno che era... che era in quel gruppo operativo in quella zona.*

*guardi come ripeto in qualche commento che loro hanno fatto, mio padre e il CANCEMI, sia sulla collocazione dell'esplosivo, mi ricordo pure che anche per il posto stesso, io appresi che a sceglierlo era stato mio padre, il CANCEMI e BIONDINO. Si parlava anche del fatto che quel coso funzionava, loro lo chiamavano "coso" e io dico che è il congegno. ...cioè, è stato provato ed ha avuto buon esito al funzionamento. ...era fatta una prova per quanto attiene la funzionalità del congegno... loro lo chiamavano "coso", io lo interpreto come il congegno che ha fatto scoppiare l'esplosivo”.*

L'imputato ha riferito inoltre di incontri verificatisi nel corso dell'attività preparatoria nel suo magazzino, dove erano soliti incontrarsi Salvatore Cancemi, Salvatore Biondino e suo padre: “...Guardi io avevo... avevo la mia attività era la gestione di supermercati più un centro carni che io avevo sulla CIRCONVALLAZIONE, in VIA REGIONE SICILIANA dov'è il CASH & CARRY e io gestivo proprio il reparto carni di questo CASH & CARRY, è in VIA UGO LA MALFA, la strada porta a SFERRACAVALLO, porta a TOMMASO NATALE e porta anche a PUNTA RAISI, se uno vuole può andare anche a PUNTA RAISI. Comunque, guardi il CASH &

*CARRY si trova dove c'è l'ANNONA. Qua spesso si incontravano mio padre, il BIONDINO e il CANCEMI. Posso dire che durante la settimana poteva succedere anche ogni giorno, come solo, solo una volta... loro di solito si mettevano fuori che c'era una pedana, dove... siccome io in questo reparto carni fornivo che so, Caserma dei Carabinieri, per la carne no? E una volta mi ricordo che mentre loro erano nella sala vendita, sono entrati dei Carabinieri. Quindi loro si sono un pochettino impressionati. E io ci andai... li ho tranquillizzati, "non ti preoccupare che sono clienti". E li ho fatti uscire fuori, li ho fatti mettere fuori che c'era una pedana dove era lo scarico merci mio. Cioè arrivava il carico... il camion della carne e in questa pedana si scaricava la carne e accanto c'è un piccolo, un piccolo, una pedana, diciamo, dove loro potevano stare tranquillamente. si incontravano mio padre, il BIONDINO e il CANCEMI... si incontravano sia prima e sia dopo la strage”.*

Quanto ai personaggi interessati alla fase Capaci, aveva appreso i nominativi solo di alcuni:

*“...Guardi io le uniche persone che apprendevo durante... durante la mia attività di pedinamento era il BIONDINO, BRUSCA e il BAGARELLA. so che c'erano altre persone, però che io non non... conoscevo e che i nomi non sono stati fatti”.*

Le dichiarazioni esposte in precedenza sono incentrate principalmente sulla ricostruzione dei momenti relativi al pedinamento. L'apporto di Ganci alla ricostruzione dell'intero fatto per cui vi è processo è però più ampio.

Si deve infatti tener conto anche delle rilevazioni fatte dall'imputato basate sulle conoscenze acquisite nel corso della celebrazione dell'odierno dibattimento, mentre assisteva alle udienze dalle gabbie.

Suoi referenti principali per questa fase sono stati il padre e il fratello Domenico: quest'ultimo gli aveva confermato che era in possesso ed aveva in uso il cellulare intestato a Ruisi, mentre

Raffaele Ganci aveva approfittato della vicinanza del figlio per rivelargli le sue riserve sul comportamento di Brusca in ordine alla scelta dei membri del suo commando:

*“Guardi io non rico... quello che ricordo che mio fratello, che io quando ci chiesi il telefonino se era vero che era intestato a GIOVANNI RUISI BATTI... GIOVANNI RUISI e... perché eravamo... eravamo durante il processo in questione, Dottor Tescaroli, ehm... eravamo nella stessa gabbia con mio fratello DOMENICO, no? E io... quando... non mi ricordo se fu qua a ROMA oppure a MESTRE... in una di questa udienza. ..e io ci chiesi se veramente lui era in possesso di questo telefonino intestato a nome di... "sì - dice e lui mi disse - il telefonino che io avevo era questo". ... quando avevo occasione di stare nelle gabbie con mio padre ehm... sfogavo sempre il fatto che ehm... quanti errori erano stati commessi sia sulla strage e sia ehm... tutti questi episodi, diciamo, che erano avvenuti. Gli errori sono stati sia usare dei telefonini, sia ehm... altri errori che mio padre mi evidenziò, nel senso che dice un giorno quando arrivò a CAPACI, vidi lì il BAGARELLA, il DI MATTEO, LA BARBERA cioè queste persone che mio padre era... era restio a dargli questa confidenza, capisce? ...vorrei continuare, ehm... e mio padre mi disse che anche... anche su questo, dice aveva avuto tipo uno screzio con il BIONDINO, perché gli disse a questi qua, dice: "chi è che li ha portati?". E il BIONDINO si giustificò, dice: "ZU' RAFFAE' fu BRUSCA, cioè GIOVANNI BRUSCA a portarli - dice - io lo capisco che lei... purtroppo - dice - oramai sono qua - dice - che dobbiamo fare?" prima perché erano persone che mio padre, diciamo, non conosceva bene, e... poi perché, diciamo per commettere un ce... un omicidio di questo stampo, dicevo così eclatante, diciamo doveva essere un gruppo, diciamo stretto, ristretto come è sempre stato, Dottor Tescaroli, io... io perché le dico questo, perché nell'omicidio CHINNICI, ehm... omicidio del DALLA CHIESA, e CASSARA' e... ci sono stati sempre questo gruppo ristretto che si conosceva bene, ci si capi... fra di loro c'era una certa armonia da... da tanto tempo, quindi*

*era anche un fatto che queste persone che non si conoscevano che era in quel posto, era anche un... uno sbaglio capisce? quando noi abbiamo commesso questo omicidio, le parlo io di CHINNICI, DALLA CHIESA, e altri erano sempre i GANCI, i MADONIA, i GAMBINO, e i BRUSCA, questi eravamo, capisce? Non c'erano altre persone oltre... oltre questo gruppo. Anche per Bagarella si lamentava...guardi nel 1990 il BAGARELLA che uscì, mi sembra che fu '90, sì, e uscì dal carcere, ci fu un appuntamento a casa mia, perché il RIINA aveva detto che doveva scippare la testa a suo cognato, perché era in quel famoso complotto di PUCCIO, c'era complice con PUCCIO contro... contro il RIINA e il nostro gruppo, capisce? Quindi questa cosa si riuscì a scoprire; poi però, dato l'intervento del BIONDINO, l'intervento di mio padre, dice: "ZU' RAFFAE' ehm... ZU' TOTO' oramai - dice - il fatto è stato... è stato fatto - dice - appena esce dal carcere, se ci fa una bella... una bella ramanzina, e... e magari lei lo punisce diversamente". E mi ricordo che il BAGARELLA aveva l'ordine di stare a CORLEONE e non permettersi di scendere da CORLEONE, ci doveva andare a fare i fatti di casa sua “.*

Ganci ha appreso, sempre dalle gabbie, dell'esistenza di Pietro Rampulla e del ruolo da lui svolto nell'organizzazione della strage:

*“...Io durante le... le udienze e... non... prima devo dire che io non conoscevo pe... PIETRO RAMPULLA, no? E... quindi che succede che io quando vedo 'sto signore,... ho visto che deponeva nel processo, poi durante un'udienza chiedeva a mio padre questa persona di dove era, e a chi apparteneva. Mio padre mi disse, dice: "questa è la persona, anzi essa è... - questa è la parola specifica - è un'arca di scienza, perché fu la persona che costruì il congegno per l'attentato". E io ci dissi se era uomo d'onore, non era un uomo d'onore, "sì - dice - è uomo d'onore del paese di MISTRETTA, che fa mandamento, e... è la "famiglia" che è aggregata al mandamento di SAN MAURO CASTELVERDE, quindi PEPPINO FARINELLA. ...con mio padre da quando noi e... avevamo modo di parlare del processo e... di CALTANISSETTA,*

*quindi quando eravamo a CALTANISSETTA, nelle gabbie, eravamo messi assoli, quindi quando invece noi andavamo a MESTRE, REBIBBIA a... io, mio padre, mio fratello e mi ricordo anche PEPPUCCIO LUCCHESI è... eravamo messi assieme, nella stessa gabbia. e mi ricordo che fu e... proprio qui a REBIBBIA. ...ho avuto modo di parlare a MESTRE ehm... perché mi sembra che ci fu un periodo che andammo all'aria assieme a MESTRE, e lui mi... mi raccontò... mi raccontò che aveva un'azienda di allevamento bufali, che vendeva la mozzarella di bufala, pure. .. nell'aula di MESTRE ehm... noi eravamo messi io, RAMPULLA, BENEDETTO SANTAPAOLA e mio fratello DOMENICO, nella stessa gabbia, ehm... e io da... dalla confidenza che avevano, che si chiama... di tu, parlano di... che da ragazzi si conoscevano, ho potuto apprendere che erano in buoni rapporti, ma sia con lui, con SANTAPAOLA, che anche con MADONIA, con PIPPO MADONIA“ .*

Ha confermato altresì l'imputato l'esistenza del cantiere di P. zza Principe di Camporeale, e che in esso vi si incontravano il padre con Salvatore Cancemi:

*“Guardi, la... la CAMPOREALE COSTRUZIONI è stata costituita negli anni '80 e... dopo la morte di SALVATORE SCAGLIONE noi... come famiglia GANCI abbiamo preso interessi in questo cantiere, quindi soci... Mio padre frequentava spesso il cantiere e anche Cancemi veniva lì spesso perché veniva a trovare mio padre. .. io le devo dire che... ehm... il CANCEMI con mio padre quasi ogni giorno ci... si... si vedevano, come... come... mio padre la mattina quando scendeva da casa passava dal... dal... da un cugino di CANCEMI che è VITO PRIOLO e se aveva interesse di parlare con CANCEMI, lui diceva a VITO PRIOLO: "s... se viene il... CANCEMI io sono a... alla CAMPOREALE COSTRUZIONI ... poi le... voglio anche dire che il CANCEMI... diciamo... diciamo, che c'è una parentela tramite il genero, GIOVANNI SANSONE è cugino nostro acquisito".*

Ha riferito ancora il Ganci quanto era a sua conoscenza sulle posizioni di Salvatore Sbeglia e Giusto Sciarrabba in ordine al loro coinvolgimento nella strage.

Giusto Sciarrabba è stato ricordato dall'imputato come "consigliere" della famiglia della Noce, residente da tempo non più in Sicilia, ma al Nord, prima a Roma e poi a Cuneo:

*"Quanto a quest'ultimo "Sciarrabba è il nostro consigliere della "famiglia" della NOCE.*

*Aveva rapporto buoni, diciamo, di buona armonia con mio padre ecco.*

*SCIARABBA GIUSTO ci fu un periodo che abitava a ROMA. Poi... siamo in prima... ah...*

*oltre... oltre metà de... degli anni ottanta. lui è... scendeva sempre a PALERMO che so, una*

*volta al mese eh... ..siccome anche lo SCIARABBA trattava abbigliamento... aveva un negozio*

*a ROMA assieme a... a un'altra persona a ROMA, e io... nell'anno '87, che mia moglie aprì una*

*fabbrica di confezioni dove facevamo delle tute di ginnastica... ..oh, e ci dissi se a lui*

*interessavano delle tute, "senti, io - dice - non mi occupo degli acquisti, ti posso mandare una*

*persona e vedere se...", e quindi siamo io... ecco perché le dico oltre gli '80... a metà degli anni*

*'80, perché porto riferimento della... dell'apertura della fabbrica nell'87. Oh. Mi spiego? ma*

*sarà stato '88, '89 quasi siamo....Poi io sapevo pure che la moglie era insegnante di scuola,*

*perché le ripeto, con GIUSTO SCIARABBA oltre... anche perché lui quando scendeva a*

*PALERMO andava ad alloggiare da una zia sua che stava di fronte alla macelleria nostra, di*

*VIA LANCIA DI BROLO.... Tuttora è consigliere della NOCE. eh... poi andò ad abitare a*

*CUNEO.... a me non mi risultano telefonate tra lui e mio padre....a me non risultano che*

*SCIARABBA abbia telefona... mai telefonato a mio padre, e quindi in mia presenza io non li ho*

*visti, quindi non lo so.*

*Siccome lo SCIARABBA stava sempre fuori da PALERMO, quindi a noi era conveniente che*

*lui non sapesse i fatti interni della "famiglia", mi spiego? se noi sapevamo che avevamo*



*bisogno per dire... a ROMA di SCIARABBA, e SCIARABBA era a ROMA noi potevamo ricorrere a SCIARABBA, se era a CUNEO pote... e avevamo bisogno a CUNEO o in quella zona potevamo ricorrere a SCIARABBA.*

*Può darsi pure che sia venuto a Palermo, perché come le ripeto lui scendeva quasi ogni mese”.*

Per Sbeglia invece ha escluso categoricamente la qualifica di “uomo d’onore”, anche riservato, ma non ha negato che fosse legato al padre da rapporti d’affari. Ha raccontato anche della possibilità che possa essere stato lui ad aver procurato al padre degli apparecchi di telecomando, collocando però tale episodio dopo la realizzazione della strage:

*“Io a SALVATORE SBEGLIA lo conosco da tanti anni, perché... prima perché vive nel quartiere della NOCE, quindi zona VIA BERNABEI, qua, diciamo, e poi perché diciamo, c'è un'amicizia fraterna con... con mio padre, ci sono anche degli interessi finanziari in comune...interessi di edilizia e interessi... e interessi, ecco, interessi finanziari. quando dico interessi edilizi, significa che noi... erano in possesso di... di soldi e li dava a lui per... per gestirli, quindi lui li metteva nella costruzione, questi erano. SBEGLIA non è uomo d'onore. e nemmeno uomo riservato...queste persone, i riservati, esistono, ma non siamo ne... nella fattispecie di SBEGLIA, perché se SBEGLIA era uomo d'onore e io, come le ripeto, avevo un... un certo rilievo nella "famiglia" della NOCE, ne sarei stato a conoscenza.*

*... SBEGLIA, come le ripeto, era una persona molto di fiducia di... di mio padre e sicuramente si prestava ad... a favorire, ecco, il lavoro di "COSA NOSTRA". Io, va be', ricordo un particolare, che dopo avvenuta la strage, mio padre venne in possesso di un depliant, un depliant dove c'erano dei stampati, tipo dei... cose elettrici... congegni.*

*mah, posso dire che so, un qualche settimana, qua siamo. Siccome io avevo... io avevo anche degli interessi... interessi nella società di lavori tecnologici, faceva lavori di elettricità, lavori*

*di impianti di aria... di condizionamento, mio padre... la SICILIA... "SICIL IMPIANTI". Quindi io diedi... mio padre parlò con me se ero in condizione di fare avere questo tipo di congegno, perché in questo depliant c'era fatto un "X" che... qual era l'apparecchio che interessava. E io lo diedi al mio socio, che è BENIGNO AMEDEO, mio cugino, e... e diedi al mio socio ci ho detto: "vedi se puoi chiamare qualche rappresentante che fornisce queste cose, ed è in condizione di avere questa apparecchiatura". Mio cugino, dopo alcuni giorni, parlò con dei rappresentanti, per via telefono, e cose varie e mi disse, dice: "CALOGERO, lo possiamo avere, però lo dobbiamo ordinare e passerà fra qualche mese". ..."lo possiamo avere, però passerà qualche mese". Allora io prima di farglielo ordinare chiesi a mio padre se glielo dovevo far ordinare, dice: "no, lascia stare..." e quindi di consegnargli di nuovo il depliant a mio padre, e mio padre mi disse che lo avrebbe fatto prendere a SALVATORE... a SALVATORE SBEGLIA. Poi se lo ha preso o non l'ha preso non lo so. ...io mi ricordo che erano tipo delle cassetine, però non lo so, non posso esse' preciso... io non l'ho chiesto, ma ho potuto capire che era... che era qualche congegno che magari che con qualche modifica servisse alla... a comando a distanza per qualche attentato, perché era... erano proprio dei comandi a distanza capisce? .. io perché dico questo? Perché dopo alcuni giorni, avvenuta la strage, è successo questo fatto,...la "strage di CAPACI". Quindi poi mio padre mi... mi disse che, dice: "è importante trovare queste cose" e io mica ero un cretino, vedevo che erano dei congegni a distanza, quindi ho collegato la cosa".*

#### **Dichiarazioni rese da Antonino Galliano.**

Come già si è appreso dalle rivelazioni di Calogero Ganci, Antonino Galliano è uomo della "famiglia" della Noce, in seno alla quale rivestiva, prima della collaborazione, la qualifica di semplice soldato.

Ha partecipato anche lui alla fase dei pedinamenti della Fiat Croma insieme ai cugini, i due fratelli Ganci, allo zio, Raffaele e a Cancemi Salvatore, e ha riferito che l'incarico gli era stato dato dallo zio Raffaele mentre si trovavano alla macelleria di via Lancia di Brolo, e che avevano iniziato, in un primo momento, lui e Domenico Ganci, all'incirca a metà del mese di aprile, ed infine che primo risultato del loro appostamento era stata la verifica dell'abitudine del dott. Falcone di rientrare a Palermo fra il venerdì e il sabato:

*“Sono stato incaricato da GANCI RAFFAELE ad effettuare dei pedinamenti alla macchina e all'autista del Dottor FALCONE, cioè verificare se la macchina che percorso faceva, dove andava e gli orari. L'attività cominciò qualche mese prima dell'avvenuta strage....circa metà aprile... avevo capito che il pedinamento era per mettere in essere l'omicidio del Dottor FALCONE, però ero stato incaricato in altri due, diciamo, presunti attentati. Quindi, speravo in cuor mio che tutto si svolgesse come le precedenti volte, come il Dottor GALASSO e il Dottor BORSELLINO...L'abbiamo svolta prevalentemente il venerdì e il sabato all'inizio con GANCI MIMMO perché avevamo constatato che la macchina del Dottor FALCONE partiva per l'autostrada, quindi andava a prendere il Dottor FALCONE sempre o il venerdì o il sabato. ...nelle fasi precedenti, nei giorni iniziali di quando fu dato l'incarico. Ma siccome già GANCI MIMMO sapeva tutto perché essendo che il Dottor FALCONE abitava a circa venti metri dalla macelleria, quindi già sapeva tutti i movimenti. Ma per ulteriore conferma, GANCI RAFFAELE, qualche volta mi disse: “vai a vedere dov'è la macchina”...cioè verificai che la macchina realmente andasse al Tribunale, ritornai e, diciamo, dissi quello che avevo visto. Io ricordo un particolare che una volta sfogliando il giornale GANCI RAFFAELE fece un'osservazione che poteva, si poteva constatare che il Dottor FALCONE venisse a PALERMO anche tramite il giornale, perché davano annuncio al giornale che il Dottor FALCONE un venerdì, se non sbaglio, veniva a PALERMO ad una conferenza con ex allievi*

*del Gonzaga, l'istituto Gonzaga....l'episodio, se non sbaglio, è avvenuto all'inizio o poco prima che mi fosse dato l'incarico di pedinare la macchina del Dottor FALCONE.*

*Ci trovavamo nella macelleria di via LANCIA DI BROLO”.*

Materialmente il pedinamento si svolgeva con le modalità che ha già riferito Calogero Ganci, cioè i due, l'imputato e Domenico Ganci, si avvalevano di due motorini con i quali seguivano, alternandosi, il percorso che la Croma faceva dal posteggio di via Di Marzo fino al Tribunale, dove, una volta riunitisi, erano soliti stazionare sotto i portici.

Di pomeriggio, invece, il lavoro consisteva nel controllare dalla macelleria se la macchina si muoveva o meno: a tale attività avevano partecipato attivamente sia lo zio che Salvatore Cancemi.

*“All'inizio eravamo io e GANCI MIMMO con due motorini... Io avevo una SFERA PIAGGIO 50 color verde, mentre GANCI MIMMO aveva un PEUGEOTTINO di colore scuro, e GANCI CALOGERO aveva un vespone, se non ricordo male, bianco.*

*Io, diciamo, la prendevo subito la macchina quando partiva da via GIOACCHINO DI MARZIO e poi finita la via TERRA SANTA l'agganciava GANCI MIMMO e alla fine, fino al Tribunale, ci riunivamo di fronte al Tribunale sotto i portici ad osservare se l'autista stazionava là o meno o scendeva per andare a prendere la macchina...all'interno dell'autovettura c'era sempre lo stesso autista.*

*Il pomeriggio, noi di solito stazionavamo tra la macelleria di via FRANCESCO LO IACONO e il bar CIROS per, fino non so, verso le cinque, le sei del pomeriggio, per vedere se la macchina si muoveva o meno dalla via (parola incomprensibile) questa attività nel corso del pomeriggio la facevamo Io, GANCI RAFFAELE e CANCEMI SALVATORE... questa attività di controllo si svolgeva nel pomeriggio tra la macelleria di via FRANCESCO LO IACONO e il bar CIROS”.*

A conclusione dei pedinamenti eseguiti, il gruppo aveva appurato che la macchina partiva dal parcheggio intorno alle nove e ritornava verso le 13.30. Secondo Galliano, Ganci Calogero era subentrato nel gruppo la stessa settimana o nella settimana precedente all'attentato ed era stato suo padre, GANCI RAFFAELE, a commissionargli l'incarico.

Naturalmente la presenza di un uomo in più consentiva di abbreviare i percorsi che ogni operatore doveva fare, determinando altresì la diminuzione del rischio di perdere di vista la Fiat Croma.

In questa fase i pedinatori venivano controllati da Ganci padre e da Cancemi Salvatore.

Galliano infine ha ammesso di essere stato in possesso, durante i pedinamenti, del cellulare di Sbeglia, consegnatogli dallo zio, e di averlo usato per telefonate personali non attinenti l'organizzazione della strage:

*“Diciamo che un giorno arrivò GANCI CALOGERO e disse a me e a GANCI DOMENICO:*

*“Mettetevi d'accordo come distribuire il tragitto”...c'era sempre presente CANCEMI SALVATORE. Con Calogero presente sempre io l'agganciavo in via GIOACCHINO DI MARZIO, la seguivo fino al bar BRILLI dove c'era CALOGERO che l'aspettava. Lui l'accompagnava nel tratto finale dove subentrava anche GANCI MIMMO, il tratto finale, diciamo, vicino al Tribunale. Il bar BRILLI si trova dopo piazza DIODORO SICULO, cioè via TERRA SANTA, piazza DIODORO SICULO e subito dopo c'è il bar BRILLI. Cioè seguivamo sempre la macchina fino ad arrivare al Tribunale, stazionavamo di fronte al Tribunale, come precedentemente ho detto.*

*Eravamo, diciamo, controllati da GANCI RAFFAELE e CANCEMI SALVATORE, cioè loro fungevano da supervisori, badavano se noi eravamo sul posto e osservavano anche, diciamo, quello che facevamo noi.*

*Cioè seguivamo sempre la macchina fino ad arrivare al Tribunale, stazionavamo di fronte al Tribunale, come precedentemente ho detto. Avevo un telefonino, un telefono che mi fu dato da GANCI RAFFAELE e che mi sottolineò di non tenerlo acceso perché quel telefono era del signor SBEGLIA me lo consegnò se non vado errato, diciamo, nelle ultime due settimane. Poi io questo telefonino, diciamo, io lo lasciavo in via, nella macelleria di via FRANCESCO LO IACONO. Lo portavo con me quando si iniziava il pedinamento... quando finito il pedinamento, al ritorno lo lasciavo in macelleria... io ho fatto diverse telefonate... allora, in quel periodo ero fidanzato, ogni mattina gli telefonavo alla mia fidanzata al suo posto di lavoro, e alcune volte qualche telefonata l'ho fatta anche al sindacato del, al mio sindacato bancario e una, se non sbaglio, anche in banca”.*

A proposito del cellulare, Galliano ha ammesso di aver telefonato alla fidanzata che lavorava presso la Usl 56, al sindacato e al fratello Aristide, e di tali telefonate è stata infatti trovata traccia nei tabulati relativi allo sviluppo del traffico telefonico dell'utenza telefonica 0337/890434, intestata alla INGECO, società riconducibile allo SBEGLIA, relative ai giorni 15, 22 23 maggio.

Altri contatti emergono con GANCI CALOGERO e con l'utenza intestata a RUISI:

*“...Io ricordo le telefonate fatte a mia moglie o a mio fratello o a mia suocera, però le telefonate fatte a CALOGERO, o a RUISI non sono state effettuate da me, cioè, io posso fare una supposizione: dato che il telefono lo lasciavo in macelleria, le abbiano fatte qualche altro ...è un vecchio, cioè è uno dei primi Motorola, molto grosso e pesante”.*

Come Ganci, anche Galliano ha ricordato di due accadimenti anomali verificatisi nel corso dei pedinamenti, il primo verificatosi circa due settimane prima del 23 maggio, tra un venerdì e il sabato, e l'altro nella settimana precedente alla data della strage.

Nel primo caso gli operatori non erano stati in grado di stare dietro alla macchina, mentre nel secondo, solo Calogero Ganci era riuscito nell'intento, e ad accertare anche il luogo ove si recava:

*“Ci sono stati due particolari uno precedentemente alla fase finale, cioè l'ultima settimana in cui, secondo me, per questa causa sopraggiunse anche CALOGERO, che un giorno noi non ci accorgemmo la macchina dove era andata a finire e l'abbiamo poi, diciamo, ritrovata verso l'una e mezza, sempre al posto in via GIOACCHINO DI MARZO, pulita, e quindi siamo, GANCI MIMMO dice, suppose: “Sicuramente sarà andata al lavaggio, a farla lavare questa macchina”. E fu in quell'occasione che noi non riuscimmo ad essere pronti dal, a vedere dove andava la macchina. Questo episodio, secondo me, si è verificato quindici giorni prima, cioè due settimane prima che succedesse la strage...Tra un venerdì e un sabato precedente alle ultime due settimane.*

*L'altro episodio, viceversa si è verificato se non vado errato, lo stesso sabato della strage che la macchina uscì dal Tribunale e tutti e tre ci mettemmo all'inseguimento. Io e GANCI MIMMO restammo indietro perché avevamo due motorini di bassa cilindrata, di cinquanta, quindi molto, molto lenti, mentre GANCI CALOGERO aveva un vespone, e quindi poté, diciamo, stare a contatto con la macchina. Poi noi, tutti e tre, ci siamo riuniti, ci siamo rivisti in via GIAFAR, e GANCI CALOGERO ci raccontò che la macchina era andata in una strada parallela all'autostrada che c'è all'inizio tra VILLA ABATE, all'inizio dell'entrata dell'autostrada, e che l'aveva vista entrare verso forse un vivaio e che lui per non farsi notare aveva fatto finta che il motore avesse un guasto. Poi, tutti e tre siamo ritornati in macelleria perché la macchina è ritornata anch'essa in via GIOACCHINO DI MARZO...verso le undici e mezza...”*

Esaurita la parte descrittiva relativa ai pedinamenti, l'imputato ha rivelato anche le sue conoscenze su Sciarrabba, che identifica come "consigliere" del mandamento della Noce, e Sbeglia, che ha descritto come persona legata a Raffaele Ganci da interessi di natura economica e finanziaria:

*"GIUSTO SCIARRABBA, sì, l'ho conosciuto, però a me non mi è stato formalmente presentato come uomo d'onore, però sapevo che era il consigliere della famiglia, perché a PALERMO stava poco e stava a ROMA e ogni tanto veniva e stava in compagnia di mio zio.*

*Rapporti di amicizia e poi il fatto che lui era il capo mandamento, GANCI RAFFAELE e lo SCIARRABBA era il consigliere. Quindi ogni tanto veniva a PALERMO e stavano sempre insieme.*

*Io nell'interrogatorio che ho avuto con la procura di CALTANISSETTA, ho fatto una supposizione che non avrebbe avuto senso fare il pedinamento giornaliero o negli ultimi giorni alla macchina, se da ROMA doveva arrivare una telefonata. Io non so se lui abbia avuto un ruolo, non so, non so nulla. Cioè ho fatto soltanto una mia considerazione.*

*La famiglia Ganci e Sbeglia avevano rapporti, diciamo, economici.. erano, diciamo, in società nella costruzione... Cioè nelle costruzioni che lo SBEGLIA ha svolto negli ultimi anni, era in società con GANCI RAFFAELE.*

*Certo GANCI RAFFAELE non gli poteva dare soldi leciti...Ma erano soldi, diciamo, che, della famiglia, di preciso non so da dove provenivano, però erano soldi della famiglia DELLA NOCE, quindi di provenienza illecita".*

#### **Dichiarazioni rese da Cancemi Salvatore.**

Le rilevazioni dell'imputato, relativamente a quella parte di preparativi incentrati sul pedinamento della Fiat Croma, sono entrate a far parte degli atti del dibattimento in esito al



riesame del Cancemi da parte del Pm. Poichè tra l'esame del pm e il riesame da parte dello stesso ufficio, sono intercorsi ben cinque mesi nel corso dei quali sono maturate, in particolare, le collaborazioni di Calogero Ganci e Antonino Galliano, i quali, come si è già visto hanno confessato la loro partecipazione ai pedinamenti e il coinvolgimento in essi anche di Salvatore Cancemi, particolare attenzione dovrà porsi nel valutare il rilievo del contributo reso dall'imputato relativamente all'accertamento della verità processuale di questo momento importantissimo della fase organizzativa.

Stando all'impostazione delle rivelazioni esposte si ricava che Cancemi non abbia riferito prima di tali circostanze perchè, ritenendo che uno dei protagonisti, il Galliano, avesse rivestito un ruolo marginale nella realizzazione dell'azione, tale connotazione di superfluità o minimo rilievo si doveva per forza di cose estendere, a suo giudizio, anche alle condotte realizzate da tutto il gruppo in quel frangente: sul rilievo di tali giustificazioni si tornerà naturalmente più avanti, essendo necessario in questa fase farne breve cenno preliminare per introdurre criticamente la narrazione esposta dall'imputato.

Cancemi ha dichiarato di conoscere da tempo Galliano, e di essere stato presente nel momento in cui lo zio, Raffaele Ganci, gli aveva dato incarico di seguire gli spostamenti della Fiat Croma, e poco dopo ha confermato che anche lui, insieme al predetto Ganci e ai suoi due figli, Domenico e Calogero, aveva fatto parte del gruppo che si era occupato di pedinare la Fiat Croma.

Le operazioni, a suo dire, avevano avuto inizio all'incirca una ventina di giorni prima dal verificarsi della strage. Scopo di tale azione era quello di verificare quando la macchina si dirigeva verso l'aeroporto perchè in quel momento si doveva dare avviso agli altri operatori appostati nella zona ove era stata piazzata la carica esplosiva. Secondo Cancemi, Domenico Ganci era stato investito di tale compito:

“....Ho conosciuto Antonino Galliano otto anni indietro, che so, così... mi posso sbagliare di qualche anno, ehm... l'ho conosciuto nella macelleria di GANCI RAFFAELE in VIA LANCIA DI BROLO: lui in "COSA NOSTRA"... il ruolo è soldato della "famiglia" della NOCE di RAFFAELE GANCI. .. essendo un soldato della "famiglia" non è che si può tirare indietro... diciamo; sì, io mi ricordo pure... pur essendo... diciamo, una figura marginale, mi ricordo che io lo vedevo spessissimo nella macelleria di VIA LANCIA DI BROLO, nella macelleria di VIA LO IACONO, FRANCESCO LO IACONO.... ma io innanzi tutto voglio dire che per nessuno interesse e per nessuno... nessuna cosa, questo con assoluta certezza, ripeto, era per me all'inizio una figura... una figura minima, così... diciamo, prima ho pensato altre cose... diciamo, di... quelle più importanti, quindi, poi anche su sollecitazione dei P.M. di avere ricordi più esatti, più precisi, e mi sono concentrato e quindi questo qua... io all'inizio, onestamente, lo devo dire con tutta sincerità, uhm...Galliano mi sembrava una figura... messo là, una figura marginale... mi ricordo... scavando nei miei ricordi che io lo vedevo spesso in VIA LO IACONO che lo zio lo usava pure... diciamo, quando stava preparando... di seguire la macchina del Giudice FALCONE. ..suo zio lo usava per farci seguire la macchina del Giudice FALCONE, seguiva gli spostamenti... diciamo, della macchina quando questa macchina usciva lui aveva una motoretta e ci andava... ci andava di dietro... diciamo, per vedere dove andava questa macchina, questi qua; però, là io a CAPACI nella villetta non l'ho visto mai... diciamo... GANCI RAFFAELE... io... GALLIANO ANTONINO e i figli di GANCI RAFFAELE, CALOGERO e MIMMO, quindi stavamo parlando di questo GALLIANO che io lo vedevo sempre là, nella macelleria di via... sia di VIA LANCIA DI BROLO, sia nella... uhm... VIA LO IACONO, quindi suo zio ci ha dato... diciamo, questo compito di seguire la macchina, lui aveva una motoretta e ci andava dietro questa macchina per vedere di dove pigliava, gli spostamenti che faceva, perché si aspettava... diciamo, che questa macchina andava a PUNTA

*RAISI a prendere il Dottor FALCONE... avevano questa motoretta qualcuno dei figli di GANCI o CALOGERO o MIMMO, avevano una macchina e si spostavano per seguire questa... questa macchina se andava a PUNTA RAISI; a volte io ero là fermo con RAFFAELE GANCI, certe volte ci mettevamo anche in macchina per seguire questi spostamenti, però, la macchina... uhm... si perdeva... diciamo, da occhio fra me e GANCI, però ci andavano i suoi figli con la motoretta e, quindi, certe volte ritornavano e dicevano che questa macchina l'avevano persa di vista, quindi ritornavano nella macelleria. ...i controlli avvenivano... più volte... in una settimana più volte, più volte. ...l'incarico a CALOGERO GANCI di seguire, di controllare gli spostamenti della vettura gli fu dato dal padre. ... diciamo, di seguirlo, di vedere gli spostamenti della macchina, domandava se... appunto, se andava a PUNTA RAISI e poi MIMMO... doveva comunicare a quelli che erano là, che 'sta macchina stava andando a PUNTA RAISI e quindi c'era la possibilità che doveva... doveva sbarcare con l'aereo il Dottor FALCONE.*

*Al momento del conferimento dell'incarico eravamo nella macelleria di VIA FRANCESCO LO IACONO, vicino l'abitazione del Dottor FALCONE. eravamo RAFFAELE GANCI, MIMMO GANCI, CALOGERO GANCI, io e... e GALLIANO. dieci giorni, quindici giorni, tredici giorni, qua siamo è stata iniziata l'attività di controllo, di pedinamento dell'autovettura...posso fare confusione nei giorni, che so... perché... possiamo andare indietro venti giorni... qua... il periodo era questo qua, quello che c'era... diciamo, proprio l'attenzione maggiore a questi spostamenti, una ventina di giorni, qua siamo, ripeto, non posso essere proprio preciso al giorno perché non ho preso un appunto, eh...con esattezza si doveva segnalare che questa macchina si stava spostando dall'abitazione per andare a PUNTA RAISI che doveva andare a prendere il Dottor FALCONE e la segnalazione dovevano avere quelli che già erano là che*

*stavano aspettando che questa segnalazione... che arrivava la macchina, che 'sta macchina si era spostata dall'abitazione e che stava andando a PUNTA RAISI.*

*... le persone che erano là... FERRANTE, LA BARBERA, BAGARELLA, BRUSCA e... e questi qua, ... e via via, BIONDINO... c'erano altre persone... di Troia e Battaglia ...già io questi nomi li avevo fatti anche precedentemente... ma sicuramente ho dimenticato qualcuno perché c'era anche RAMPULLA e BIONDO, che lo conosco benissimo, non è che mi posso confondere, c'era anche questo BIONDO e sicuramente qualche altro che magari al momento non mi viene in mente.*

*Io ero assieme a GANCI, là pure che guardavo con lui, appunto che con i suoi figli, con GALLIANO che eravamo tutti... diciamo, di stare attenti quando questa macchina andava a PUNTA RAISI e lo dovevano segnalare là; mi ricordo che una mattina, mi viene in mente proprio in questo momento, che questo ragazzo, questo GALLIANO, era fermo vicino l'abitazione con la motoretta... quindi poi ho... sono passato io con RAFFAELE GANCI e questo qua era appoggiato a tipo messo in di una posizione che dormiva... diciamo, una posizione messo così, e mi ricordo... non lo so, messo appoggiato con la mano nella faccia, a tipo che dormiva così... diciamo, e mi ricordo che GANCI ci ha detto una parolaccia, come dire: "che ti metti a dormire?", una parolaccia scorretta non... io mi ricordo così, sforzandomi nei miei ricordi una... come dire "ghittassi sangu 'ru cuore" (buttassi sangue dal cuore), "chi ti vinissi un tumore" (che ti venisse un tumore), 'na cosa del genere, una parolaccia di queste. ...si riferiva che lui era messo là che doveva stare molto attento a questa macchina e invece quando ho passato io con lui con la macchina, di dove era lui, era proprio in questa posizione a tipo che dormiva, questo qua... diciamo, si voleva illudere con queste parolacce, che non era attento... diciamo, a quello che doveva fare. ..questo fatto avvenne... ricordo... nei miei ricordi*

*di mattina, di mattina che so... attorno alle nove, un po' prima delle nove, certo non posso essere preciso ma qua siamo.*

*ma quello che io ricordo che andavamo nella macelleria e GANCI dava queste... queste disposizioni ai suoi figli, a MIMMO e a CALOGERO, a questo ragazzo che... stare attento, eravamo tutti concentrati nella macchina... diciamo, quando si muoveva la macchina che si aspettava, appunto, che andava a PUNTA RAISI che poteva essere l'occasione, quella buona, di... di... di andare a prendere il Dottor FALCONE; poi 'sta macchina a volte andava... faceva vie diverse quindi... e questo GALLIANO, CALOGERO, MIMMO ci andavano di dietro, appunto, per vedere se facendo qualche giro poi se ne andava... diciamo, a PUNTA RAISI. A volte arrivavano, che io rimanevo nella macelleria con GANCI, e diceva che l'avevano perduto, certe volte venivano a dire questo qua, non l'hanno visto più perché ci è venuto male a seguirla perché si stava attento se quello poteva vedere che era seguito... diciamo, da queste persone, quindi non stavano molto vicino, raccontavano questo qua, perché avevano paura se quello se ne accorgeva che erano seguiti” .*

Dalle dichiarazioni rese si evince che il ruolo dell'imputato non era in via principale quello di operare sulla strada il controllo della macchina, ma, essenzialmente, quello di coordinare insieme a Raffaele Ganci il lavoro dei ragazzi più giovani, che, per controllare meglio, qualche volta seguivano con la macchina: ne discende che i tragitti seguiti dalla Croma non sono ben conosciuti dal Cancemi che infatti ne ha riferito solo in via approssimativa:

*“...Ma un paio di volte, se ricordo bene; ricordo un paio di volte che sono venuti a venire a dire che era... era sfuggita; qualche volta sicuro... mah... a volte... a volte scendeva dalla VIA NOTARBARTOLO, a volte girava dalla VIA TERRASANTA, andava verso il Tribunale, queste le vie... quelle volte che io ero con GANCI nella macchina...uhm... sì, mi ricordo che una volta è andato verso il Tribunale e la seguiva il figlio MIMMO, sempre... il gruppetto era questo*

*qua... diciamo, quindi, posso... o MIMMO, o GALLIANO, il gruppo era questo qua che seguivano e mi ricordo che ero in macchina io con... con GANCI RAFFAELE e siamo passati di là, e ci siamo... ci siamo fermati e RAFFAELE GANCI ha domandato... ha domandato a suo figlio se era ferma là, se si stava spostando e mi ricordo che ci ha detto che era ferma verso il Tribunale, se i miei ricordi sono corretti”.*

Circa la consapevolezza da parte di Galliano del fine cui erano rivolti gli sforzi operativi che compiva il gruppo, Cancemi ha riferito che questa era sicuramente esistente in capo al Galliano:

*“... Sì, sì, perché appunto, Ganci ci diceva queste cose: "stai attento che la macchina se va là e... e quindi, arriva e noi non ce lo segnaliamo..." sicuramente, con assoluta certezza, ci diceva queste cose, di stare molto attento che poi i suoi figli... MIMMO mi sembra che aveva questo compito di segnalare che la macchina era andata a PUNTA RAISI, come no? Lo sapeva! Ripeto, all'inizio io lo guardavo... però, poi, piano piano, ... ho capito dalle parole di GANCI che lui lo sapeva”.*

Cancemi ha riferito anche che Ganci Raffaele sapeva già che era abitudine del giudice tornare a fine settimana, per lo più il sabato, ed ha ancorato tale conoscenza alla circostanza che l’abitazione era vicino alla macelleria ed era pertanto molto semplice verificare le frequenze dei rientri in città.

Ha confermato altresì che il pomeriggio i lavori si limitavano ad una vigilanza della Fiat Croma, organizzata dalla macelleria e dal bar adiacente, ove gli operatori si recavano per tenere sotto controllo con più tempestività gli eventuali spostamenti:

*“.. Sicuramente perché lui queste abitudini le conosceva meglio, perché avendo la macelleria a due passi, quindi li conosce... è questo, che lui conosceva maggiore... spostamenti, come si muoveva e quindi segnalava che que... di stare molto attento, lui non è che diceva "altri giorni*

*no", però, diceva che questi era... il fine settimana erano i giorni più... più favorevoli alla cosa. Di pomeriggio le modalità sono quelle che io ho spiegato... ho spiegato, le persone eravamo sempre questi qua...l'autovettura si trovava nel... vicino l'abitazione... del Dottor FALCONE, no della VIA... diciamo, NOTARBARTOLO dalle spalle... diciamo, che c'è una traversa, la macchina veniva posteggiata qua... ma di più... di più GANCI RAFFAELE si spostava dalla macelleria e a volte ci andavo pure io, andava che c'è un bar qui vicino, quindi andavamo a prenderci qualche caffè nel bar e... e questi erano i movimenti che si facevano per... per controllarla; ma si vedeva anche dalla macelleria di GANCI... di GANCI si vedeva... diciamo, se questa macchina usciva, però, a volte andavamo anche al bar e certe volte ci andava RAFFAELE GANCI solo, mi diceva: "tu statti qua non dare occhio..." diciamo, che faceva questi spostamenti... diciamo, continui" .*

Questo per quanto riguardava l'organizzazione del servizio di appostamenti e pedinamento. Quanto invece all'esposizione di notizie in ordine al coinvolgimento di altri nell'esecuzione dell'attentato, occorre prendere in considerazione le dichiarazioni di Cancemi su Sciarrabba Giusto e Sbeglia Salvatore.

Relativamente al primo, Cancemi ha sottolineato il ruolo nella "famiglia" della Noce, i rapporti stretti con Raffaele Ganci e i contatti con quest'ultimo nel periodo dei preparativi della strage, posto che il Ganci avrebbe, secondo l'imputato, conferito a Sciarrabba l'incarico di seguire i movimenti del giudice nella capitale.

Resta da segnalare che nel corso del riesame del Pm Cancemi ha ricordato, dopo averlo dimenticato alla prima occasione, che vi era stato un contatto fra Sciarrabba e Ganci al quale egli aveva assistito di persona:

*"Io ho saputo da GANGI RAFFAELE che lui ha dato l'incarico a un suo uomo d'onore, uno che fa parte di "COSA NOSTRA" e che è il Consigliere della "famiglia", un certo INO*

*SCIARABBA o SCIARATTA, non so se lo pronunzio bene, che è il Consigliere della "famiglia" di RAFFAELE GANGI e mi disse che lui ci aveva dato l'incarico di vedere gli spostamenti di FALCONE ed era in contatto con lui e se eventualmente di comunicare al GANGI come si spostava per venire a PALERMO, così, mi ha detto questo. ho saputo, anche da CALO' GIUSEPPE che questo SCIARABBA o SCIARATTA, lui aveva un negozio, abitava qui a ROMA, però sta parlando di un po' di anni indietro, quando me lo ha detto CALO' eh... che questo era sposato e aveva un negozietto, aveva un negozio qui a ROMA di stoffa, di cose intime, insomma, di questo genere di qua... e GANGI, però se a me non me lo hanno detto, se abitava a ROMA oppure abitava a FIRENZE non me lo hanno detto. Però che aveva questo negozio qui a ROMA, questo con assoluta certezza lo ho saputo sia da GANGI e sia da PIPPO CALO'.*

*Io con GANGI RAFFAELE mi vedevo ogni giorno, mi vedevo nella mia macelleria, mi vedevo nella macelleria di VIA LANCIA DI BROLO da GANGI, mi vedevo da AMICI A TAVOLA da GANGI, mi vedevo in VIA FRANCESCO LO IACONO, dove hanno un'altra macelleria. Quindi è stato uno di questi incontri, mi ricordo che stavamo andando al macello, a macellare a PALERMO, al macello comunale di PALERMO, sì, in macchina che stavamo andando verso il macello, che lui mi disse che aveva dato incarico a questo "INUCCIO", lui lo chiama "INUCCIO", aveva dato questo incarico. io lei posso dire che RAFFAELE GANGI il ruolo... quello che ha partecipato con me che siamo andati là, ha ca... ha incaricato a questo SCIARABBA di vedere i spostamenti, poi se magari c'è stata qualche altra cosa che io momentaneamente non ero con lui e lui sicuramente ha fatto, perché lui era la parte attiva della... della... della situazione, magari, momentaneamente io non ero con lui, e io oggi non la so, diciamo, però queste cose qua, la parte di GANGI era questa qua. Poi... ...quindi... per telefono, lo chiamava per telefono, sicuramente è così, perché lui mi disse... oppure mi ricordo*



*che una volta mi disse che l'ha fatto venire, l'ha fatto scendere giù a PALERMO, e c'ha parlato di presenza e per... per darci questo incarico preciso, di vedere questi spostamenti di FALCONE come girava, non girava, quando scendeva, insomma tutte queste cose. ... e magari lui per motivi di sicurezza ci dava qualche telefono con numero riservato, di qualche parente, insomma... un telefono pulito, che queste cose si guardano, si sta molto attenti diciamo. non lo so, se lo chiamava ogni otto giorni, ogni tre giorni ogni giorno, non lo so, però GANGI mi disse che lui e... si stava interessando su un incarico preciso di GANGI per vedere questi spostamenti e fare sapere a GANGI com'era la situazione, questo mi ha detto GANGI”.*

Con riferimento al contatto specifico fra Sciarrabba e Ganci Raffaele, come già accennato, Cancemi ne ha parlato solo nelle udienze di settembre:

*“Io ricordo che è stata nella sua macelleria in via... in VIA LANCIA DI BROLO... mi ricordo così. ...mah che so... una... ventina di giorni prima... così... un mesetto, venti giorni... certo non posso essere proprio preciso alle giornate in macchina... mi ricordo anche... un'altra volta... che mi... mi ha ripetuto di nuovo la cosa e... mentre eravamo in macchina che stavamo andando al macello comunale di PALERMO... eravamo in macchina... io mi ricordo che la... la volta che è suc... me lo ha detto nella macelleria, mi ricordo che c'era presente suo figlio CALOGERO, presente, anzi... mi ricordo un particolare... .. che lo... RAFFAELE GANCI aveva parlato al telefono e... aveva ricevuto una telefonata e io mi ricordo che questo particolare che ci ho detto: "ZU' FALU' stai attento perché i telefoni sono sotto controllo, non... parla a telefono", quindi mi ricordo questo particolare di quella... di quella cosa che lui mi ha detto quel giorno nella macelleria e c'era suo figlio CALOGERO presente. ...mah, io ho capito che si trattava qualche chiamata di... di questo SCIARABBA che ci ha fatto a lui. ... tantissime volte veniva a Palermo, perché lui era in "famiglia"... è, no era, è in "famiglia", nella "famiglia" di GANCI RAFFAELE, quindi il consigliere della "famiglia", quindi io lo*

*vedevo spessissimo nella macelleria di VIA LANCIA DI BROLO, ci parlavo, ci sa... ci davamo i saluti. io non mi ricordo con tutta onestà diciamo questo periodo dell'attentato se l'ho visto o non l'ho visto, non mi ri... però lui... vi posso dire con assoluta certezza che là veniva spessissimo a PALERMO, perché ripeto si doveva incontrare col suo capo” .*

Per avvalorare ancor di più la dichiarazioni riferite, Cancemi ha riportato una serie di episodi del passato che avevano già visto lo Sciarabba protagonista di interventi nel continente a favore della famigliari di appartenenza:

*“SCIARABBA nel millenovecento... verso la fine dell'81, prima dell'82 o l'81, non sono preciso nella data... lui ha guidato qui a ROMA... killers come LAMARCA FRANCESCO, ZACCHERONE GIUSEPPE CESARE, DAVI' FRANCESCO e BOCCAFUSCA VINCENZO, che hanno commesso un omicidio qui a ROMA, di un... macellaio, che questo era una persona molto vicino a BADALAMENTI e quindi a giudizio di RIINA veniva eliminato, quindi... SCIARABBA, con l'incarico del suo capo mandamento che attenzione, allora il GANCI RAFFAELE diciamo ufficialmente non era capo mandamento perché mi ricordo che c'era ancora in vita SCAGLIONE SALVATORE che è successo dopo la morte di SCAGLIONE e RAFFAELE GANCI è diventato capo mandamento, però era diciamo sempre nel cuore di RIINA, era considerato lui il capo mandamento... della NOCE... e RAFFAELE GANCI ci ha dato l'incarico, perché questo omicidio, mi spiego meglio, è stato stabilito dalla Commissione, perché era un omicidio che interessava a RIINA TOTO' e a tutti, perché era una persona che faceva parte di... di BADALAMENTI. Quindi INUCCIO SCIARABBA è stato chiamato per guidare che lui era qui a ROMA, abitava qui a ROMA, oppure altri posti, però era pratico di qua di ROMA, infatti io ho saputo da GANCI che lui aveva anche un negozietto qui a ROMA... questo SCIARABBA. Quindi mi ricordo questo particolare che l'ho vissuto direttamente io, perché GANCI RAFFAELE quando... quando ci ha dato questa comunicazione a lui... questo...*

*questo incarico, io ci ho portato a ZACCHERONE... per... per prendere l'accordo che poi dove si dovevano incontrare qui a ROMA, con DAVI', BUCCAFUSCA e LA MACCA. Quindi questa è una cosa che ho vissuto io direttamente” .*

Quanto a Sbeglia, Cancemi ne ha parlato come di persona vicinissima a Ganci Raffaele, anche dal punto di vista finanziario: l'aspetto che comunque interessa maggiormente è quello relativo alla disponibilità in capo a Salvatore Sbeglia del telecomando usato per la strage:

*“Sbeglia l'ho conosciuto diversi anni indietro, sempre tramite RAFFAELE GANGI, lo vedevo spesso nella... nella macelleria di GANGI, qualche volta io ero con GANGI e ci andavamo che lui stava facendo una costruzione nella zona di MALASPINA, in questa occasione così, qualche altra volta pure.*

*A me onestamente non mi risulta che è uomo d'onore, però è una persona molto, molto intima di GANGI RAFFAELE...ma quello che io sentivo da GANGI RAFFAELE, quello che mi diceva, intime, buone, graziose, lui mi diceva che lo voleva bene a TOTO' è una persona che aveva nel cuore, però non mi ha detto mai che lui era combinato.*

*Io posso dire quello che mi ha detto RAFFAELE GANGI... RAFFAELE GANGI mi ha detto che c'ha dato l'incarico di comprare il telecomando, a questo SBEGLIA SALVATORE. e lui sicuramente lo ha fatto perché io un giorno ho visto questo telecomando nella macchina di RAFFAELE GANGI, e GANGI RAFFAELE mi disse che era quello procurato da Sbeglia...io non sono in condizione di sapere se era quello usato per la strage... non lo so, non lo posso dire... posso dire che io l'ho visto prima della strage di CAPACI questo telecomando, nella macchina di GANGI RAFFAELE, e lui mi disse che quello era il telecomando che aveva comprato RAFFAELE... SALVATORE SBEGLIA. Era in uno scatoletto così, messo di dietro, nel sedile di dietro della macchina.*

*Io l'ho visto... prima, giorni prima, che so una settimana, non posso essere preciso, l'ho visto giorni prima. ...prima che so giorni prima, una settimana, sei giorni, giorni prima della strage. Sicuramente Sbeglia sapeva l'uso che dovevamo fare del telecomando, perché... le dico sicuramente sì, perché con tutta onestà, io non posso dire che RAFFAELE GANGI mi disse: "sì io ci dissi a SBEGLIA TOTO' che serve per la strage FALCONE", e allora ecco perché dico sicuramente sì, perché i rapporti con GANGI erano intimissimi, sono intimissimi, quindi sul telecomando sicuramente GANGI ce l'ha detto per che cosa serviva, perché lui me lo ha detto: "questo è il telecomando che TOTO' ha comprato per la strage di FALCONE, quindi sicuramente glielo ha detto.*

*io posso dire che GANGI RAFFAELE anche lui aveva... questi... questi sospetti diciamo positivi che questo SBEGLIA apparteneva a una MASSONERIA. Perché dico questo... perché io quando... non mi ricordo se è stato il TER... oppure il processo degli stupefacenti, io mi ricordo che parlando con RAFFAELE GANGI, perché quando uno di noi ave... c'era un processo si cercava diciamo di... di potere arrivare a chi lo stava trattando, si cercavano diversi canali, non è che ce ne era una e non si cercava più, si cercavano diversi. Quindi lui mi disse... dice: "va be' non ti preoccupare ora vediamo, tu vedi che io... - c'era il discorso di BARRILE - ...dice ora vediamo perché TOTO' - dice - conosce u... un grosso MASSONE, un personaggio - dice - che comanda tutto il TRIBUNALE DI PALERMO, - dice - io parlo con TOTO'". Quindi anche lui aveva questi sospetti diciamo che... SBEGLIA TOTO' apparteneva alla MASSONERIA “.*

**VALUTAZIONI E RICONTRI SULLA FASE RELATIVA AI PEDINAMENTI.**

L'acquisizione ai dati del processo delle dichiarazioni relative alla fase del pedinamento va ricondotta in via principale alla collaborazione di Calogero Ganci, che ha innescato, in un primo momento, analoga scelta nel cugino Antonino Galliano, e determinato, successivamente, la scelta di Salvatore Cancemi di rivelare quanto era a sua conoscenza in ordine a tale momento, di rilevanza eccezionale ai fini della riuscita della strage, perchè da questo gruppo sarebbe dovuto partire l'imput per metter in moto la parte esecutiva del progetto stragista.

Ancora una volta è dato registrare che l'evento, a cui avevano partecipato Raffaele, Domenico, Calogero Ganci, Salvatore Cancemi e Antonino Galliano, è stato descritto per conoscenza diretta da ben tre imputati, per cui, la ricostruzione che ne deriva può definirsi, sotto l'aspetto descrittivo, completa ed esauriente.

Nella sostanza, premesso che è stata riscontrata l'esistenza del vincolo di parentela fra i Ganci e Antonino Galliano (il cui padre è fratello della madre di Calogero Ganci), si rileva accordo generale sul fatto che erano i tre giovani del gruppo ad occuparsi materialmente del pedinamento della Fiat Croma, e analoga convergenza si riscontra anche sui mezzi usati per lo scopo, cioè il "vespone 150" guidato da Calogero Ganci, il ciclomotore Peugeot in uso a Domenico Ganci e lo Sfera Piaggio guidato da Galliano, a nulla rilevando la discordanza sui colori dei singoli ciclomotori, costituendo questa circostanza di secondo rilievo, in ordine alla quale ben può giustificarsi il ricordo impreciso dei narratori.

Più in particolare, si è accertato che Aldo Cancemi è risultato essere l'effettivo intestatario del vespone di cui parla Calogero Ganci, così come affermato dall'imputato e confermato dal vice ispettore Maniscaldi.

Quanto invece al ciclomotore in uso ad Antonino Galliano, è emerso in esito all'audizione dei testi Giordano, Costanzo, Acquaviva, Mutolo, Ricupero, Castellana, Minafò (escussi tutti all'udienza del 17-10-96), tutti colleghi di lavoro dell'imputato, che lo stesso nel corso del 1992, usava muoversi proprio con quel tipo di motorino, di cui, secondo Maniscaldi, non essendovi all'epoca ancora l'obbligo di contrassegno identificativo, non poteva esserne accertata la proprietà.

Anche la suddivisione del percorso fra i singoli pedinatori relativamente al tragitto che la FiatCroma di solito percorreva, costituisce dato su cui si è registrata concordanza fra le dichiarazioni di Ganci e Galliano: in particolare, grazie all'acquisizione di una cartina topografica, di rilievi fotografici e di riprese televisive avvenuta nel corso dell'udienza del 22-10-96, è possibile rilevare che in via G. Cusmano, ai numeri 36 e 38, vi è il bar Trilly indicato dall'imputato.

E' altresì condivisa dai due anche la circostanza che le operazioni di pedinamento fossero concentrate nella mattinata, e che nel pomeriggio gli eventuali spostamenti della Croma erano comunque controllati dalla macelleria dei Ganci.

Tale ultima affermazione non trova alcuna smentita dal tenore della deposizione del teste Aristide Galliano (ud. 21 / 2 /97), che lavorava in quel negozio come inserviente, perchè risulta chiaramente sia dall'esame di Ganci che da quello di Galliano, che il controllo dell'autovettura nel pomeriggio era, per così dire, "dinamico", nel senso che gli operatori non rimanevano fermi alla macelleria, ma usavano spesso recarsi al bar Ciro's per assicurarsi con maggiore sicurezza di quella che poteva scaturire dalla visione che si aveva dal negozio, che la macchina fosse ferma nel parcheggio.

Continuando nella rassegna degli accadimenti sui quali vi è convergenza secondo il racconto degli imputati, va rilevato che essi concordano sul fatto che spesso accadeva che Raffaele

Ganci e Salvatore Cancemi nel corso degli appostamenti mattutini seguissero i pedinamenti in macchina, e che erano soliti raggiungerli sotto i portici che si trovavano di fronte al Palazzo di Giustizia, da dove insieme controllavano la posizione della macchina e i successivi spostamenti.

A tal proposito è opportuno segnalare che i predetti si spostavano a bordo della Fiat Uno grigia nella disponibilità di Salvatore Cancemi.

E' stato accertato in proposito, in esito alla deposizione del teste Maniscaldi (ud. 17-10-96), che Salvatore Cancemi aveva in uso una Fiat Uno color grigio metallizzato, di proprietà della sorella di suo genero, Vitale Maria Concetta, a bordo della quale era stato segnalato dalla Squadra Mobile di Palermo l'11 agosto 90.

Sia Ganci che Galliano hanno concordato poi sul fatto che per ognuno di loro il conferimento dell'incarico era avvenuto ad opera di Raffaele Ganci nella macelleria, e che nell'occasione era presente Salvatore Cancemi.

Quanto all'inizio delle operazioni di pedinamento, Galliano lo ha collocato verso la metà di aprile, mentre invece Calogero Ganci ha ancorato il suo primo intervento a due o tre giorni prima rispetto alla mancata partenza per Bologna (fissata per il 14 maggio), che è facilmente individuabile grazie al fatto che è presente in atti il biglietto che l'imputato aveva acquistato per l'occasione.

In particolare si rileva che presso l'agenzia di viaggio "Tiesse" risultavano essere stati emessi il 12 maggio e acquistati due biglietti aerei sulla tratta Palermo - Bologna-Palermo, uno intestato a Ganci Calogero presso la Gama s.r.l. e l'altro a tale Mortillaro Antonio, pagati con carta Visa intestata a Calogero Ganci.

Tali dati è stato possibile riportarli grazie anche alla specifica deposizione del teste Maniscaldi, vice ispettore della Polizia di Stato, che ha eseguito gli accertamenti poi riferiti nella

deposizione del 17-10-96, resa nell'ambito del procedimento a carico di Antoninno Galliano, regolarmente acquisita in atti.

Quel che importa sottolineare è che sia Ganci che Galliano hanno concordato sul fatto che l'attività svolta da aprile fino a metà maggio circa aveva già consentito al gruppo di conoscere non solo gli orari dei movimenti nel corso della mattinata della Croma, che si muoveva dal parcheggio intorno alle nove per farvi poi ritorno per le 13.30, ma anche un'ulteriore informazione, di rilievo eccezionale, costituita dall'accertamento della frequenza dei rientri del giudice in città, che si concentravano nei giorni ricompresi dal venerdì al sabato.

L'acquisizione di tale dato avrebbe consentito poi di fissare i termini dell'attività di appostamento del commando esecutivo che, come si sarebbe appreso successivamente, aveva costituito informazione che il gruppo operativo a Capaci aveva ben chiara ormai da tempo, posto che subito dopo il caricamento del condotto si era tecnicamente già in grado di procedere se il dott. Falcone fosse arrivato a Palermo.

Se tutto quanto precede costituisce ricostruzione altamente verosimile dei fatti accaduti, deve allora dirsi che la decisione presa da Raffaele Ganci in ordine al coinvolgimento del figlio Calogero nell'attività di pedinamento era stata presa in quel frangente temporale, perchè egli aveva realizzato che, una volta effettuato il caricamento del condotto, l'attentato avrebbe potuto svolgersi in qualsiasi momento, per cui era essenziale non perdere i movimenti della macchina.

Si spiega così, il motivo, a cose ormai fatte, dell'intervento di Calogero Ganci, che assume un senso pregnante proprio se posto in questi termini.

Ma c'è anche un'altra considerazione che spinge a concludere nel senso appena indicato.

Raffaele Ganci, a detta del figlio, gli aveva già comunicato di non passare da quel tratto di autostrada verso i primi di maggio, senza però dare ulteriori spiegazioni del divieto al figlio,



che aveva comunque recepito che in quel posto si stava preparando qualcosa di importante, che avrebbe potuto mettere in pericolo la sua incolumità se avesse attraversato la zona.

Orbene, se l'esigenza di coinvolgere il figlio fosse stata diversa da quella indicata in precedenza, Raffaele Ganci avrebbe richiesto l'intervento del figlio già in quel frangente, e cioè agli inizi di maggio: poichè così non era stato, deve ritenersi che la richiesta era giunta tardivamente solo perchè il Ganci voleva essere sicuro che, una volta che si entrava nella fase in cui poteva realizzarsi l'attentato, venisse completamente azzerato il rischio di perdere le tracce della Croma all'atto in cui si sarebbe diretta verso Punta Raisi a prelevare il giudice. Va altresì sottolineato che Raffaele Ganci avvertì la necessità di coinvolgere anche il figlio Calogero oltre Domenico, anche in virtù del fatto che il nipote Galliano non poteva assicurargli una presenza costante, poichè aveva il problema delle assenze dal lavoro, che se possibili per i fine settimana, dato il tipo di impiego svolto ( bancario), non consentivano grossi margini di movimento al di fuori dei permessi o dei recuperi, che loro stessa natura non potevano che essere saltuari.

Se pertanto è stato accertato in esito all'attività investigativa che Galliano non era presente sul posto di lavoro venerdì 15, sabato 16, venerdì 22 e sabato 23 maggio, e poi ancora il 2, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 18 maggio, emerge anche tuttavia che la fase dei pedinamenti si snodò per un periodo continuativo: deve ritenersi che le due circostanze non siano in contrasto fra di loro, ma anzi che le stesse, se considerate unitariamente, siano utili a comprendere meglio il motivo per cui Raffaele Ganci chiese l'intervento del figlio, quando già l'attività era cominciata, per evitare cioè che le presenze al lavoro di Galliano potessero influire sull'efficacia del pedinamento.

Vi è in ultimo un altro dato che consente di rafforzare ulteriormente le dichiarazioni di Ganci a tale proposito, relativo all'effettiva riconducibilità in capo a quest'ultimo dell'immobile di

Villagrazia di Carini, ove egli si recava perchè vi erano in corso opere di ristrutturazione: il padre infatti gli aveva chiesto di non passare dall'autostrada per raggiungere tale località per evitare che potesse essere coinvolto nell'esplosione. E' stato prodotta infatti copia del rogito notarile di vendita del predetto fabbricato, sito sul lungomare Cristoforo Colombo di Carini, che, secondo quanto ha esposto il vice ispettore Maniscaldi all'udienza del 17-10-96, era stato ristrutturato in quel periodo.

Occorre a questo punto soffermarsi sul significato di due episodi, sulla cui esistenza hanno concordato sia Ganci Calogero che Galliano: il primo attiene alla volta in cui i pedinatori avevano perso di vista l'auto, il secondo al giorno in cui invece solo Calogero Ganci era riuscito a starle dietro, fino a seguirla in un capannone sito nei pressi dell'autostrada.

Galliano, che è a conoscenza di entrambi gli episodi, ha collocato questo secondo fatto nella settimana precedente la strage, ed il primo due settimane prima della stessa. Ganci invece non è così preciso e si è limitato solo a porre come intervallo fra i due eventi un paio di giorni circa. E' possibile, allora, che quando che gli operatori avevano perso di vista la Fiat Croma e che solo Calogero Ganci era riuscito a starle dietro, si fosse verificato quel famoso "falso allarme" di cui hanno riferito poi anche Brusca e La Barbera per averlo appreso da Salvatore Biondino. E' verosimile cioè che Ganci, unico a non aver perso le tracce della macchina grazie alla maggiore potenza del mezzo di cui disponeva (di cilindrata 150), avendo visto che la macchina andava verso la circonvallazione e poi in direzione dell'autostrada, aveva pensato giustamente che l'auto stesse per recarsi all'aeroporto, e dunque aveva messo in moto il meccanismo che doveva condurre ad allertare gli operatori che stanziavano a Capaci.

Deve altresì ipotizzarsi che una volta accortosi che invece la macchina si fermava al capannone industriale, sito in una strada che lambiva a carreggiata dell'autostrada, nei pressi di Villabate, l'imputato avesse fatto in modo di fermare l'ingranaggio.

A conforto di tale ricostruzione è emerso dall'esame del traffico cellulare acquisito in atti, che nella giornata del 14 maggio vi erano stati dei contatti telefonici particolari fra il cellulare in uso a Domenico Ganci (quello intestato cioè a Ruisi, lo 0336/890387) che aveva chiamato quello di Ferrante alle 7.32, alle 7.58, alle 9.06 e alle 9.09, e successivamente fra Ferrante e La Barbera alle 9.11.

Potrebbe dunque essersi verificato quella mattina che gli operatori avessero visto la Fiat Croma allontanarsi dal parcheggio, l'avessero seguita, poi l'avessero persa di vista ad eccezione di Calogero Ganci, che avendo visto che imboccava la circonvallazione avvertì il fratello, che a sua volta chiamò Ferrante, probabilmente in più riprese, per confermarli che la direzione imboccata era quella giusta. Le successive chiamate, quelle delle 9.06 e delle 9.09, potrebbero essere quelle con cui Domenico Ganci aveva avvisato del falso allarme Ferrante, che a sua volta, aveva chiamato La Barbera per disattivare i preparativi.

Altro dato che va segnalato è che sempre nella stessa giornata risulta, da attestazione della Corte d'Appello, che la Fiat Croma era stata sottoposta a lavori di manutenzione presso la ditta "Centrogomme s. n. c.", per cui è ben possibile che la direzione segnalata da Ganci preludesse all'imbocco della strada che doveva condurre all'officina autorizzata.

L'uso di tale espressione è imposto da una dovuta prudenza, frutto della circostanza che Costanza Giuseppe, l'autista della Croma, non ha ricordato di essersi recato nella zona di Villabate con la macchina di servizio nei giorni precedenti l'attentato: vero che emerge dall'attività di riscontro svolta dal personale della Dia (teste Maniscalchi, ud. 17/10/96) che esistono diversi capannoni che costeggiano l'autostrada prima dello svincolo per Villabate, ma nessuno di essi ha a che fare con un'officina di riparazione, trattandosi in un caso di un deposito di prodotti chimici, e nell'altro di una fabbrica di ghiaccio.

E' possibile allora che il teste vi si sia recato per motivi personali prima di andare all'officina, e che obiettivamente non sia stato in grado, in dibattimento, di ricordare il motivo della sosta a causa delle amnesie che lo hanno afflitto in esito allo shock derivato dall'attentato.

D'altro canto, va anche sottolineato che Ganci Calogero, una volta accertato che la macchina si fermava presso uno dei capannoni, era andato via, per cui è ben possibile che l'autista, dopo tale sosta, si fosse diretto verso l'officina di riparazione.

Del resto non è possibile ritenere che il falso allarme di cui hanno parlato concordemente anche Brusca e La Barbera, sia identificabile con l'altro episodio, quello relativo alla perdita delle tracce della macchina da parte di tutti i pedinatori.

In tale caso infatti non avrebbe avuto senso, se si era persa la Fiat Croma, allertare il gruppo di Capaci perchè a quel punto non c'era più nessuna sicurezza sulla direzione che avrebbe preso la macchina: non era ragionevole cioè che, a fronte della meticolosità, precisione e puntualità con cui era stata elaborata la strategia esecutiva, che un particolare così vitale, quale il lancio del segnale, potesse essere rimesso al mero caso.

Se la ricostruzione indicata è verosimile, può farsi allora un ulteriore passo avanti per ricollegare quest'ultimo episodio al rientro in Palermo del dott. Falcone il 18 maggio: come si è già visto in precedenza, in occasione dell'esame delle deposizioni dell'addetta alla segreteria della Direzione Affari Penali del Ministero dell'impiegata dell'agenzia di viaggi di Palermo ove il magistrato era solito servirsi quando si spostava con i voli di linea e dello stesso autista, Costanza Giuseppe, il dott. Falcone era tornato in Sicilia in quella data, che cadeva di lunedì della stessa settimana nella quale è ricompreso il giorno della strage, cioè sabato 23 maggio. Tale ipotesi troverebbe conforto nell'indicazione della consequenzialità temporale che secondo Ganci Calogero lega questo episodio al primo già descritto, essendo i due fatti intervallati secondo i suoi ricordi da un paio di giorni, perchè come si è già visto, quest'ultimo risulta

fissato per il 14 maggio, che dunque dista quattro giorni dall'altro, ben compatibile quindi con la ricostruzione dell'imputato.

Altro dato che coincide è quello relativo al momento in cui la macchina era rientrata al posteggio, che Ganci ha indicato nel pomeriggio, dato che risulta anch'esso compatibile sia con la previsione dell'andata all'aeroporto per consentire al giudice il rientro nella capitale nella stessa giornata, che con le dichiarazioni del Costanza.

A tale proposito illuminante appare la testimonianza del teste Gralluzzo Mario, escusso all'udienza del 18 settembre 1995 che riferisce con chiarezza gli orari che caratterizzarono gli spostamenti del dott. Falcone quel 18 maggio.

*TESTE: -Da quello che ricordo, il lunedì' abbiamo lasciato la moglie all'hotel Ergife, il quale lei era componente della Commissione per... no, non mi ricordo che cos'era; poi da la' l'abbiamo accompagnato al Presidente all'aeroporto di Fiumicino, il quale ha preso un aereo di linea per Palermo.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Quando ha fatto ritorno il dottor Falcone?*

*TESTE: -Intorno alle 17.30, sempre col volo di linea.*

*P.M. dott. TESCAROLI: - Servendosi di un volo di linea o di un volo si Stato?*

*TESTE: -No, no, volo di linea.*

Ciò a conferma del fatto che la macchina doveva essersi mossa la mattina per fare ritorno al posteggio intorno nel pomeriggio, quindi intorno alle ore 17, tenuto conto del tempo che l'autista avrebbe dovuto impiegare per tornare dall'aeroporto, del tempo impiegato dal volo per atterrare, e dell'orario di partenza del volo da Fiumicino

A conforto della ricostruzione proposta si propongono le riflessioni degli imputati, che ammettono di essere venuti a conoscenza del fatto che il dott. Falcone era stato a Palermo prima del 23 maggio, e addirittura in compagnia del dott. Borsellino: tale circostanza, riferita

concordemente, secondo gli imputati, al gruppo operativo da Salvatore Biondino, aveva costituito fonte di rammarico per gli operatori, perchè era andata persa la possibilità di eliminare in un sol colpo due dei magistrati più pericolosi per la sopravvivenza di Cosa Nostra. Se è possibile quindi rilevare dalle dichiarazioni dei collaboratori il disappunto per l'occasione persa, può anche sostenersi che chi aveva riferito loro l'episodio aveva ben contezza del fatto che in quel frangente doveva essere già tutto pronto per far saltare l'autostrada, quindi orientativamente l'accadimento è collocabile dopo l'8 maggio.

I dati acquisiti in virtù delle dichiarazioni degli imputati consentono di calibrare meglio la collocazione temporale dell'evento: se infatti l'intervento di Calogero Ganci nel gruppo dei pedinatori è stato fissato in precedenza due o tre giorni prima il 14 maggio, poichè l'imputato ha riferito dell'episodio per averlo vissuto in prima persona, allora è possibile restringere ulteriormente l'arco temporale per affermare che il fatto si realizzò fra il 12 e il 23 maggio. A questo punto però è ancora possibile un ulteriore approfondimento grazie alle indicazioni fornite da Galliano. Questi ha indicato per i due accadimenti due date: per la volta che Calogero Ganci da solo era riuscito a seguire la Fiat Croma, ha parlato di una settimana prima della strage, mentre per l'altro, quello di cui si sta trattando, ha riferito che si era verificato due settimane prima della strage.

Ora è ben probabile che l'imputato abbia confuso i due eventi attribuendo all'uno la collocazione dell'altro. Ciò si afferma in virtù del fatto che, come si è visto, è altamente verosimile che il primo fatto si sia verificato il 14 maggio, e quindi in un periodo vicino alle due settimane indicato da Galliano: se allora vi sono elementi per ritenere che la collocazione di tale evento sia più attendibile perchè fondata non solo sulle indicazioni dei collaboratori ma anche su dati ricavabili aliunde, deve anche di conseguenza darsi la giusta collocazione all'altro

accadimento, che a questo punto, rimane ancorato ad una settimana prima della strage, quindi in un periodo a partire dal 16 maggio in poi.

Come ben si comprenderà allora, se è dato incontestabile che il 18 maggio il dott. Falcone fosse in Palermo, e se l'episodio del mancato avvistamento della Fiat Croma tende, secondo le dichiarazioni degli imputati, ad avvicinarsi a tale data, la tesi secondo cui il giorno in cui essi avevano perso di vista la Croma era proprio il 18 maggio non appare destituita di fondamento. Vero che Giovanni Brusca ha ricostruito il fatto in modo diverso, sostenendo che l'occasione era andata persa perchè trattandosi di un lunedì, e quindi di un giorno al di fuori di quelli ricompresi nel fine settimana, gli operatori non erano pronti nelle loro postazioni, non facendo pertanto alcun collegamento fra l'episodio e il fatto che i pedinatori avevano perso di vista la macchina.

Le considerazioni espresse dall'imputato non devono però fuorviare, perchè quella riportata è l'opinione di Brusca, cioè di un imputato che ha avuto la responsabilità della direzione delle operazioni per quanto atteneva al settore relativo al gruppo che doveva operare in Capaci e nei pressi dell'aeroporto.

E' chiaro allora che la spiegazione del fatto che fornisce resti influenzata, nella misura in cui proviene dal leader di quel gruppo, dall'ottica personale del narratore del fatto, che egli espone e spiega secondo i dati di cui era a disposizione.

Non a caso lo stesso Brusca ha ammesso che Salvatore Biondino, da cui aveva appreso il fatto, non si era addentrato nella illustrazione dei particolari dell'evento, per cui è probabile che egli non sia stato messo in condizione da Biondino di collegare l'occasione persa il 18 maggio con il fatto che ai pedinatori un giorno era capitato di perdere le tracce della Fiat Croma dalla mattina fino al pomeriggio, per cui, l'unica spiegazione che Brusca è riuscito a darsi dell'accadimento è stata quella dell'apparato non pronto.

Appare altresì utile sottolineare che comunque, pur essendo confermato l'assunto secondo cui il rientro del dott. Falcone in Palermo era più frequente nel fine settimana, tanto non comportava necessariamente che gli altri giorni il gruppo non stesse comunque in allarme, e ciò perchè in città, nel corso della settimana, si continuava a fare i pedinamenti, per cui era sempre possibile, anche nel caso in cui il gruppo stazionante in Capaci non era del tutto presente in fase di appostamento, sfruttare il tempo che la Croma avrebbe impiegato per arrivare all'aeroporto, per mettere in moto l'ingranaggio al fine della realizzazione dell'attentato anche in un giorno diverso dal venerdì o dal sabato.

Ultimata con queste considerazioni sui pedinamenti le valutazioni in merito a tale fase, prima di passare all'illustrazione dei momenti dell'appostamento e al giorno della strage occorre affrontare l'ultimo argomento attinente il pedinamento, e cioè le comunicazioni tra i pedinatori tramite i cellulari.

Ganci Calogero ha riferito che il fratello Domenico aveva in quei frangenti l'uso del cellulare intestato a Ruisi, numero 0336-890387, per se stesso ha indicato il telefonino intestato alla Gama s.r.l., numero 0337-9634329, mentre Antonino Galliano ha ammesso di essere stato in possesso nelle ultime due settimane dell'apparecchio intestato a alla Im. ge. Co, società facente capo a Salvatore Sbeglia, numero 0337-890434.

Tale circostanza trova riscontro nelle affermazioni di Francesco Paolo Anselmo, nella testimonianza del teste Costanzo Antonio ( ud. 17-10-96, che riferisce di avere notato il Galliano, suo collega di lavoro, in possesso di un telefonino portatile) nonchè negli accertamenti espletati nel corso delle indagini preliminari, in esito ai quali si è appurata l'effettiva riconducibilità dell'apparecchio alla citata ditta, di cui si è assunta traccia agli atti del dibattimento grazie alle deposizioni del Dott. Bò ( ud. 19-2-96), dell' Ispettore Purpura , del Bgr. Coglitore (ud. 6-12-95).



A questo proposito, Galliano ha ammesso di aver effettuato con questo cellulare telefonate a casa della fidanzata, al fratello Aristide, al sindacato bancario, ma ha negato le telefonate in uscita del 22 maggio registrate alle ore 6.59, alle 8.22 e alle 8.53 nei confronti di Calogero Ganci, e quelle delle 8.16 e 8.19 nei confronti di Ganci Domenico.

L'argomentazione adottata a sostegno di tale asserzione risiede nel fatto che Galliano ha assunto di aver goduto del possesso del cellulare solo ed esclusivamente nelle ore in cui si procedeva al pedinamento, perchè lo restituiva poi in macelleria, e lo riprendeva il giorno successivo prima di riprendere le operazioni.

A riprova della bontà di tale ricostruzione si indica la circostanza che Calogero Ganci, avvertita la necessità di contattare il Galliano nelle prime ore della mattinata e nel primo pomeriggio, aveva usato non il cellulare di Sbeglia, ma l'utenza telefonica intestata alla suocera di quest'ultimo, ( Rosalia Sapienza, numero 091-6886216).

E' verosimile allora che nelle fasce orarie in cui sono ricompresi i contatti sopra citati, non sia stato Galliano a disporre del cellulare, che a questo punto, potrebbe essere stato usato da Raffaele Ganci, a cui Galliano giornalmente restituiva il telefonino di Sbeglia, per comunicare con i due figli.

L'ultimo e residuo contatto che è emerso fra i pedinatori relativamente a questa fase lo si individua il 21 maggio, quando alle ore 10.38 Domenico Ganci chiama il fratello Calogero sul cellulare intestato alla ditta Gama.

A proposito di tali apparecchi, il vice ispettore Maniscaldi ha ribadito che l'apparecchio in uso a Calogero Ganci era intestato alla ditta Gama, di cui egli era titolare, e che quello in uso al fratello era formalmente in carico alla ditta " Ruisi G.b." di Utro Mariano, senza considerare poi che quest'ultimo ha ribadito nel corso della sua deposizione (ud. 24-10-96), di aver prestato tale cellulare a Domenico Ganci.

Si segnala infine che l'utilità dell'apporto di Salvatore Cancemi alla ricostruzione della fase di cui si è trattato si è limitato sostanzialmente alla conferma della sua presenza al conferimento dell'incarico fatto da Raffaele Ganci al figlio e al nipote; all'esposizione delle modalità con cui si svolgeva l'operazione e all'indicazione dei mezzi usati, nonché al fatto che i pedinamenti erano concentrati prevalentemente nella mattinata.

Egli ha riferito altresì di un episodio particolare di cui ha parlato anche Galliano, relativo al severo rimprovero che quest'ultimo aveva ricevuto dallo zio per non essere stato pronto ad un semaforo, rischiando di perdere così le tracce della macchina: Galliano ha raccontato l'episodio, ma gli ha dato una collocazione temporale specifica, inserendolo nella mattinata della strage.

Altro episodio da segnalare è quello relativo alla telefonata che secondo Cancemi, Raffaele Ganci avrebbe ricevuto al telefono della macelleria da parte di Giusto Sciarrabba, nel corso della quale i due interlocutori avrebbero parlato dei preparativi della strage in presenza di Cancemi e di Calogero Ganci, telefonata su cui si argomenterà nella parte relativa alla posizione personale dell'imputato.

## **CAPITOLO SETTIMO**

### **FASE DEGLI APPOSTAMENTI E GIORNO DELLA STRAGE.**

#### **Dichiarazioni rese da Brusca Giovanni.**

Successivamente al caricamento del condotto era iniziata la fase dell'attesa dell'arrivo del dott. Falcone.

Tale momento era stato preceduto dalla riunione di concerto fra il gruppo palermitano e quello che operava invece a Capaci: l'incontro si era verificato al casolare, che poi era abbandonato

per non dare adito ai vicini di sospettare sull'insolito movimento, a favore di un altro immobile, sempre nei paraggi, di cui Troia aveva la disponibilità .

Si era convenuto in quella riunione che Domenico Ganci, non appena avesse avuto la consapevolezza che la Croma si dirigeva verso l'aeroporto, avrebbe dovuto chiamare sia Brusca che Ferrante, e che quest'ultimo avrebbe stazionato nei pressi dell'aeroporto.

Un ruolo particolare aveva assunto nel piano la posizione di La Barbera, che aveva il compito di seguire il corteo dalla strada provinciale prima che si avvicinasse al condotto caricato:

*“E allora oltre alla casa dove c'era la cavalla, cioè il recinto con la cavalla, nelle vicinanze a distanza sempre di cento metri circa, centocinquanta metri il TROJA aveva la disponibilità di un villino che noi, siccome avevamo fatto del movimento, in quella casa c'era stato un po' di traffico, c'erano delle persone di un palazzo vicino che potevano notare questo movimento, per non attirare più l'attenzione di questo movimento a secondo, in base a quello che doveva succedere, ci siamo spostati in quel villino. Però, prima di spostarci in quel villino, le persone responsabili che dovevano portare a termine l'operazione abbiamo fatto una riunione per dividerci i compiti.*

*La riunione l'abbiamo fatta nel casolare. C'eravamo Io, BIONDINO, GANCI RAFFAELE, CANCEMI, DOMENICO, credo che c'era pure DOMENICO, FERRANTE; ripeto, può darsi che qualcuno magari non c'era e io lo sto mettendo o qualcuno c'era, eravamo tutti, cioè tutti presenti, però può darsi in quel momento dico che c'era e poi magari quello non c'era, però o c'era qualcuno o che mancava qualcuno, però i responsabili eravamo tutti presenti e le spiego subito il perché: perché c'era GANCI DOMENICO, GANCI RAFFAELE e CANCEMI che dovevano darci, che controllavano PALERMO, per controllare l'uscita, cioè l'uscita del corteo quando si incamminavano per andare a PUNTA RAISI, il compito era di questi tre e in particolar modo di GANCI DOMENICO che doveva chiamare sia FERRANTE che a noi. Cioè,*

*per dire, una macchina è partita per andare a PUNTA RAISI, cioè con un segnale convenzionato... e poi infine LA BARBERA doveva controllare per eccesso di zelo la velocità, con una strada parallela, del Giudice FALCONE, cioè il corteo delle macchine...l'autostrada ad un dato punto, credo, uscendo dal CARINI, non so, JONNNHY WALKER o nelle vicinanze di CARINI c'è un tratto di strada che costeggia all'autostrada che si può camminare alla stessa velocità in quanto rettilineo e si può controllare ad occhio nudo, cioè le macchine che camminano sull'autostrada e poterci camminare parallelamente. Ad un dato punto questa di qua, questa strada finisce, credo che finisce al JONNNHY WALKER e inizia molto prima, credo che inizia a VILLA GRAZIA DI CARINI, se non ricordo male,...che era l'ultimo punto che il LA BARBERA doveva chiamare a noi per darci il via definitivo“.*

Il coordinamento fra i due gruppi era possibile grazie anche all'opera di Salvatore Biondino, che doveva fare da spola fra Palermo e Capaci e che era il “trait d'union” fra i due poli, incaricato quindi di portare notizie nuove a chi a Capaci attendeva notizie sull'arrivo del convoglio:

*“In questi termini, che loro dovevano provvedere, cioè a controllare questa posizione, il BIONDINO doveva fare da spola tra noi e PALERMO, per dire montiamo, smontiamo, per oggi leviamo mano, cioè domani continuiamo, cioè per avere sempre il punto di collegamento. E noi rimanevamo a CAPACI per poi azionare, un gruppo doveva azionare il telecomando e un altro gruppo doveva operare la ricevente”.*

Precisati in questi termini i compiti di ogni singolo operatore, la riunione aveva avuto termine e, il gruppo incaricato di eseguire gli appostamenti si era trasferito nella villetta, dove aveva inizio l'ultima fase che aveva preceduto la realizzazione dell'attentato: con riferimento a tale periodo l'attenzione degli operatori era in particolare rivolta agli ultimi giorni della settimana, giovedì, venerdì e sabato, con esclusione della domenica:

*“...Dopo avere fatto questa riunione, dopo avere messo a punto ognuno i suoi compiti, da quel momento in poi, cioè per gli appostamenti, cioè per aspettare quando arrivavano, ricevevamo le chiamate ci siamo spostati in questo villino nel casolare, credo, tutto complessivo due, tre giorni, quattro giorni, non mi ricordo, cioè il tempo, cioè tutto quel lavoro che abbiamo fatto prove, caricamento, tutto quello che si è svolto lo abbiamo fatto nel casolare.*

*L'appostamento si faceva nei fini settimana, partendo da, credo, giovedì, venerdì e sabato, la domenica no. loro credo che controllavano sempre la macchina, però il punto fisso da parte nostra era giovedì, venerdì e sabato...chi aveva controllato, cioè il gruppo di PALERMO che aveva controllato le abitudini del Dottor FALCONE la domenica credo che non, il Dottor FALCONE non viaggiasse o non camminasse per le notizie che loro avevano. Addirittura qualche volta nel primo pomeriggio di sabato levavamo pure mano.*

*Quando non effettuavamo l'appostamento, cioè l'appostamento e aspettavamo la chiamata, nel villino nella disponibilità del TROJA... in attesa delle chiamate, cioè nella attesa della chiamata ci aspettavamo nel villino.*

*Ognuno ce ne andavamo a casa propria, cioè noi ce ne andavamo ad ALTOFONTE, perché io in quel periodo fino al 23 maggio sono stato ad ALTOFONTE. RAMPULLA se ne andava, però quelli di PALERMO credo che continuavano sempre la attività anche perché GANCI DOMENICO, l'abitazione di GANCI DOMENICO e dove aveva macelleria l'aveva sempre sott'occhio poteva controllare benissimo i movimenti...”.*

Il collegamento fra la città e Capaci aveva operato non solo in occasione della strage, ma anche prima, all'incirca un paio di giorni dopo il caricamento del condotto: gli operatori infatti avevano sperimentato, in occasione di alcuni falsi allarmi, l'operatività del meccanismo che avevano creato:

*“Sì, è arrivato un falso allarme in quanto da PALERMO avevano visto che la macchina stava prendendo il corteo per PALERMO, ma poi è finito, cioè è arrivata la conferma, dice: “No, è tutto falso, non c’è niente da fare”...c’è arrivata la chiamata di prepararci, di tenerci pronti in quanto dovevamo andare, perché noi avevamo bisogno di un po’ tempo, cinque, dieci minuti di tempo per andare ad azionare, cioè andare a mettere la ricevente sul luogo, perché la ricevente la mettevamo cinque minuti, dieci minuti prima di azionare il telecomando, perché prima non la dovevamo mettere per non rischiare qualche problema...in quell’occasione che avevamo il telefonino di LA BARBERA...Ma credo in questo falso allarme fu il primo, se non ricordo male, fu il primo tentativo e credo che eravamo nel casolare, cioè nel recinto...il primo giorno, perché poi subito ci siamo spostati, però non, mi ricordo che mentre eravamo lì dentro o mentre che stavamo preparando, ci trovavamo per caso, perché poi ci passavamo quasi sempre dal casolare, quindi mentre ci trovavamo lì dentro è arrivata la telefonata per poi spostarci nel villino, dico, però che eravamo dentro il casolare, eravamo dentro il casolare...fu uno uno dei primi giorni dopo il caricamento”.*

Era stato durante il secondo appostamento che Brusca era entrato in possesso del cellulare comprato per lui da Santino Di Matteo, che poi era stato utilizzato principalmente il giorno della strage: l’accorgimento ideato da Brusca era quello di far risultare la telefonata fra La Barbera e il commando operativo di cui lui era a capo, come una conversazione fra due soggetti che già si conoscevano e pertanto non potevano dare adito a nessun sospetto:

*“Viene utilizzato da noi, da LA BARBERA, io e GIOE’ e per il motivo che ho spiegato poco fa’, per avere la telefonata tra il DI MATTEO e LA BARBERA in maniera che, se domani è sotto inchiesta, potevano spiegare le loro amicizie, le loro conoscenze paesane, per motivi di lavoro, potevano dare una giustificazione plausibile. Infatti appositamente, chiedo scusa, appositamente la telefonata è stata fatta durare credo parecchio, tre, quattro, cinque minuti,*

*cioè è stato predisposto prima, per dire: non staccare subito, sì, pronto? Apposto, parla della qualunque cosa, nel frattempo dici la velocità in maniera che la telefonata durasse del tempo. Credo che questo apparecchio lo abbia utilizzato o LA BARBERA o GIOE' per telefonate sue, per i fatti suoi, io non l'ho utilizzato, ma loro lo hanno utilizzato.*

Ci fu un episodio che aveva caratterizzato in particolare la fase degli appostamenti, verificatosi o nel corso dell'ultima settimana o in quella precedente, e cioè l'incidente stradale occorso a Pietro Rampulla, che aveva comportato gli sforzi di tutta l'organizzazione, ed in particolare di Salvatore Biondino, che si era impegnato per fare in modo che non rimanesse alcuna traccia formale dell'evento, perchè era ben chiaro agli operatori il peso di un futuro probabile ritrovamento di una traccia della permanenza nelle zone palermitane del Rampulla:

*“Io direttamente non ho visto niente, però ho saputo che RAMPULLA PIETRO ha subito un incidente credo allo svincolo di ISOLA DELLE FEMMINE...ho saputo che poi mi hanno raccontato che aveva subito questo incidente e che la macchina si era un po' distrutta e che si cercava in qualche modo il titolare, cioè con cui ha avuto il contatto, cioè il contatto, ecco, lo scontro di non fargli fare assicurazioni in maniera da non fargli, cioè per non fargli, oggi o domani si potesse scoprire essere un alibi a discapito del RAMPULLA. Poi se non gli hanno fatto l'assicurazione o gliel'hanno fatta, come sono andati a finire i fatti questo non me lo ricordo.*

*Tutti lo abbiamo saputo che GIOE', LA BARBERA, poi BIONDINO, che poi BIONDINO si sono presi l'incarico di fargli sistemare la macchina da un meccanico di loro fiducia, cioè da un lattoniere di loro fiducia, non me lo ricordo chi per primo me lo disse, però lo sapevamo tutti che aveva avuto questo incidente...se non ricordo male, aveva un PEUGEOT 205.*

*Ma credo o nella seconda o il giorno prima dell'ultima postazione, perché poi all'ultimo giorno lui non poté venire, perché aveva degli impegni, perché se c'era lui non, cioè il telecomando lo doveva azionare lui, quindi o prima o l'ultima“.*

Un altro episodio particolare, sulla cui effettiva realizzazione Brusca ha dato la sua versione, è quello relativo alla presenza a Palermo del dott. Falcone insieme al dott. Borsellino il 18 maggio, cioè il lunedì della stessa settimana in cui si era verificata la strage. Era stato sempre Salvatore Biondino che aveva informato Giovanni Brusca dell'occasione mancata:

*“Sì, me lo disse BIONDINO che si era saputo di questo viaggio del 18 maggio ma perché noi già avevamo smontato e ce ne eravamo già andati e che se avremmo attivato in quell'operazione avremmo colpito anche il Dottor BORSELLINO, dal racconto di BIONDINO, io non, a me mi è stato raccontato. Me lo raccontò quando ci siamo rivisti poi alla prima occasione, quindi prima della strage, mentre stavamo facendo le postazioni, dice perché la settimana passata, ecco così, la settimana passata, dice, se ci riusciva colpivamo tutti e due con un solo colpo...non mi ricordo se è fu al casolare o fu al villino adiacente al casolare...io GIOE', LA BARBERA eravamo presenti se poi non so c'era RAMPULLA, BIONDINO, TROIA, non mi ricordo questi tre eravamo sicuri, gli altri siccome c'è chi andava chi veniva perché ci portavano da mangiare, ci portavano, da mangiare di ci portavano pezzi di rosticceria, quindi, uno portava una cosa un altro portava la cosa, la mattina portavano i cornetti, caffè, c'è da fare colazione, quindi, c'era un va e vieni, andava uno poi veniva un altro, il racconto ce lo fece BIONDINO, e queste persone eravamo presenti però non mi ricordo se c'erano altre persone... me lo ha detto vagamente, cioè se continuavano sul, cioè a continuare a fare le postazioni avremmo ucciso tutti e due, sia BORSELLINO che FALCONE, non mi disse come lo ha saputo come non l'ha saputo, questo non lo so”.*



Da Biondino, Brusca aveva anche appreso, ma solo dopo la realizzazione della strage, che in un'altra occasione la Croma era stata seguita oltre la circonvallazione, fino a Villabate:

*“Già noi lo sapevamo prima, che c'è stata una uscita e che l'autista si è recato CIACULLI VILLABATE infatti si pensava di vedere dove è andata a finire questa macchina per controllare con chi avesse contatto questo poliziotto o questo, cioè l'autista del Dottore FALCONE, ci poteva essere una base, qualche contatto con queste persone. Sempre BIONINO, CANCEMI o GANCI, quando poi ci siamo rivisti si è parlato di questo fatto...credo me lo disse nuovamente nella casa di GUDDO GIROLAMO, che poi ci siamo rivisti tutti commentando un pochettino io ho visto questo, io ho visto quest'altro, si è fatto un po' il riassunto di quello che era avvenuto...dopo giorni, non nel giorno stesso della strage, il giorno stesso quanto gli ho raccontato poi me ne sono andato, cioè questo fatto poi commenti dei movimenti in particolari poi man mano che ci andavamo venendo ci raccontavamo i particolari che era avvenuto”.*

### **Strage.**

Il gruppo in cui operava l'imputato era formato, quel giorno, da FERRANTE, LA BARBERA, GIOE', TROIA, BATTAGLIA e BIONDINO.

Al momento della telefonata, che era arrivata da Palermo, sia sul cellulare di La Barbera che su quello di Ferrante, si trovavano nel villino TROIA, GIOE' e LA BARBERA, che dopo la telefonata erano andati via subito, perchè dovevano accompagnare La Barbera alla sua macchina, per poi andare ad azionare la ricevente. Brusca aveva appreso che o Gioè o La Barbera ne avevano verificato il funzionamento.

Lui, insieme a Biondino e Battaglia, si era invece avviato alla postazione, dove poi era stato raggiunto da Gioè ed erano passati prima dal casolare dove era stata nascosta da Battaglia la trasmittente.

Ferrante invece si era avviato verso l'aeroporto:

*“Dunque, per come già ho raccontato nelle disposizioni che già avevamo prestabilito, cioè il gruppo di PALERMO di GANCI, CANCEMI e GANCI DOMENICO, poi non so se c'erano altre persone per come poi ho saputo, che dovevano controllare PALERMO per verificare quando la macchina del corteo partiva per andare a PUNTA RAISI, e doveva chiamare sia al FERRANTE che a noi, a noi riguardava il telefonino di LA BARBERA, in modo che il FERRANTE si doveva mettere all'uscita dell'autostrada di CARINI in modo che quando vedeva passare le macchine per andare all'aeroporto potesse seguirle, in modo che arrivando all'aeroporto si fermasse in un punto dove vedeva uscire il Dottore FALCONE mettersi in posizione molto chiara per vedere in faccia proprio, doveva vedere visivamente il Dottore FALCONE per dire 100 per 100 è sulla macchina; dopo avere preso questa conferma al 100 per 100 il FERRANTE doveva chiamare a LA BARBERA, però già noi avevamo avuto la stessa telefonata che il FERRANTE aveva avuto perché mentre lui faceva questa opera di andare all'aeroporto noi dovevamo andare ad azionare la ricevente nel cunicolo, dunque, nel mentre che FERRANTE va all'aeroporto in attesa che il giudice FALCONE scende dall'aereo e si metta in macchina, il gruppo quello che siamo nel casolare, siamo io, FERRANTE, io, LA BARBERA, GIOE', TROIA, BATTAGLIA e BIONDINO. E allora, BATTAGLIA, TROIA, GIOE' e LA BARBERA se ne vanno, perché dovevano andare ad azionare il, la ricevente.. eravamo nel villino adiacente.*

*Dunque, e subito ci, no, ci spostiamo poi nel casolare per 5 minuti, 10 minuti perché il BATTAGLIA è andato a prendere subito, no è andato a prendere l'avevamo già a disposizione*

*nel casolare, dal casolare parto io, BIONDINO, io e BIONDINO partiamo per la collina e BATTAGLIA GIOVANNI, GIOE', LA BARBERA e TROIA scendono verso giù, uno perché devono andare ad azionare il, la ricevente, due perché dovevano accompagnare il LA BARBERA nella macchina in quanto non l'aveva posteggiata nelle vicinanze del villino per non credere troppa confusione. Il GIOE' dopo avere azionato il telecomando avendo contestato 100 per 100 che tutto era al posto veniva...GIOE', non so io, da lì sono partiti GIOE', LA BARBERA e TROIA che dovevano azionare la ricevente ed accompagnare il LA BARBERA per mettersi in macchina per andarsi al punto dove stabilito nella strada parallela all'autostrada, quindi poi se l'ha azionato LA BARBERA o l'ha azionato GIOE' questo non glielo so dire perché io non ero presente, però a me mi interessava che GIOE' quando tornava aveva la conferma 100 per 100 che tutto era al posto". Sul punto ritorna in esito a contestazione del Pm tratta dal verbale del 4 settembre 96 e spiega così il senso delle dichiarazioni rese: "Signor Presidente, come ho detto questa mattina io non posso ricordare con precisione quello che hanno potuto fare gli altri, io mi ricordo precisamente quello che ho fatto io. Quindi, sugli altri ci può essere sempre un momento di confusione, non di confusione, penso una cosa e possibilmente ne può aver fatto un'altra, però quello che ricordo che quelli che hanno avuto l'incarico di andare ad azionare il telecomando è stato: LA BARBERA, GIOE' e il TROIA. Il TROIA perchè doveva accompagnare al LA BARBERA nella macchina in quanto la macchina non l'aveva posteggiata vicino al casolare, ma bensì l'aveva posteggiata in un posteggio nella periferia, vicino la statale 113. Quindi, il TROIA necessariamente doveva andare ad accompagnare il LA BARBERA. Il GIOE' ci doveva essere ugualmente perchè venendo poi a trovare me, confermandomi che tutto era andato a posto, cioè era stato azionato il telecomando, era stata levata la custodia del chiodo, del chiodo per fare la massa alla ricevente. E tutto era stato appeso l'antennino, perchè nell'antenna abbiamo messo una*

*bacchettina, cioè per stare all'impiedi, per avere una efficienza molto più proficua. Quindi, in linea di massima credo che non ci sia un grosso spostamento di quello che ho detto allora e quello che sto dicendo oggi. Io ricordo precisamente che questi tre hanno avuto questi compiti, se poi fra di loro li hanno cambiati non glielo so dire”.*

Espletati questi adempimenti preliminari, era tutto pronto per passare all'azione: il comando operativo che si trovava sul luogo scelto per azionare la carica, era formato da Brusca, Gioè, Battaglia, ( quest'ultimo doveva poi distruggere tutto quanto era servito per l'esplosione), e Biondino, che era rimasto di guardia all'inizio della stradella.

Di lì a poco era arrivata la telefonata di La Barbera, preavvisato a sua volta da Ferrante, che aveva preannunciato l'arrivo del corteo delle macchine, ed aveva fatto intendere all'interlocutore, Gioè, che la velocità delle auto era inferiore rispetto a quella che loro avevano preventivato:

*“Dopodiché il LA BARBERA se ne va per il suo compito, per andare al punto specifico per andarsi a posizionare nella strada parallela all'autostrada, il GIOE' mi viene a trovare e si mette alla posizione del cannocchiale, io mi metto con il telecomando in mano, il BATTAGLIA in attesa che tutta l'operazione per prendersi il telecomando, lo sgabello e il cannocchiale; il BIONDINO mi aspetta all'entrata della stradella perché era ostruita da un recinto dal terriccio e noi dovevamo fare circa 100-120 metri, 150 metri a piedi e il BIONDINO ci aspettava all'inizio della stradella. Quindi, dopo tutto questo preparativo ognuno al suo posto, dopodiché arriva la telefonata, cioè il FERRANTE doveva telefonare al LA BARBERA, LA BARBERA doveva telefonare a noi, e così è successo. Il LA BARBERA telefona e telefona, la telefonata la prende GIOE', perché GIOE' era con il telefonino e con il cannocchiale per vedere il, cioè l'andamento delle macchine, però anche io ad occhio nudo vedevo il corteo, dalla velocità che ci avevano, cioè il LA BARBERA ci dice 120-130 già questo, la differenza di*

*velocità già LA BARBERA ce l'aveva detto, cioè facendoci dire, non mi ricordo con quale parola convenzionata, comunque dalla parola convenzionata noi capivamo il tipo di velocità che il corteo aveva, dopodiché il LA BARBERA stacca la telefonata e noi aspettiamo che noi arriva il corteo di macchina al punto stabilito. Ad un certo punto GIOE' mi dice vai, ma io non lo so per quale motivo cioè ero bloccato ad azionare quel telecomando, anche perché vedevo che il corteo la velocità che mi avevano detto non era, era molto, molto più lenta e d'istinto io non aziono il telecomando quando il GIOE' mi dice via, infatti il GIOE' mi dice via, via, cioè me lo dice 3 volte, alla terza volta io aziono il telecomando, dopodiché vedo non vedo niente vedo solo una fumata, un rumore e non vedo più niente, dopodiché abbiamo consegnato tutto al BATTAGLIA il binocolo, cioè il cannocchiale, il piedistallo che avevamo fatto costruire e il telecomando, io e GIOE' ce ne siamo andati con la sua CLIO e il BIONDINO con la sua CLIO".*

Brusca era riuscito anche a distinguere, pur se sommariamente, la dinamica dell'effetto deflagratorio:

*"Ho visto una grande fumata, una vampa di fuoco e non tutta in una volta ma bensì a ripetizione, secondo me erano i fustini che man mano, cioè fra di loro si andavano, per forza, non so come viene descritta...ho visto questo tipo di fiammantazione, cioè partendo al centro poi tutto evade e si andava facendo questo tipo di esplosione, però non ho visto più niente, cioè ho visto solo queste due cose...ho provato, non lo so la fine del modo, cioè ho visto una cosa molto, molto terribile. Cioè effettivamente un momento di esitazione l'ho avuto, anche in quel momento, non perché oggi lo sto dicendo, perché non è molto facile".*

All'esplosione era seguita immediatamente la fase di allontanamento dalla collinetta alla volta di Palermo, che era stato operato attraverso strade secondarie per l'ovvia impossibilità di prendere l'autostrada; con Biondino si erano separati appena arrivati sulla circonvallazione,

mentre essi avevano proseguito fino all'abitazione di Guddo, dove erano attesi da Raffaele Ganci e Cancemi.

Una volta giuntivi, Gioè era andato via subito, per tornare ad Altofonte e vedere se era possibile farvi rientrare Brusca, che gli aveva chiesto espressamente di avvisare telefonicamente La Barbera, che poi sarebbe passato a prenderlo, se ci fossero stati movimenti delle forze dell'ordine:

*“...Abbiamo passato il paese di CAPACI, siamo passati per TORRETTA, siamo saliti alla strada che porta a BOCCADIFALCO, MOTELEPRE, e siamo andati per BOCCADIFALCO, arrivati a BOCCADIFALCO precisamente dove c'è l'ENEL scendendo più sotto, prima di arrivare alla CINCONVALLAZIONE della VIA LAZIO con BIONDINO ci siamo fermati, ci siamo salutati lui se ne è andato per i fatti suoi e noi per i fatti nostri, siccome in previsione che il GIOE' poteva essere controllato visto quello che era successo, siccome avevo già con GANCI RAFFAELE e con CANCEMI avevamo stabilito di vederci nella casa di GUDDO GIROLAMO dietro VILLA SERENA, e la prima tappa, io e GIOE' l'abbiamo fatta in quella casa, arrivando in quella casa io scendo e mi metto assieme a loro due ad aspettare la notizia in televisione, GIOE' se ne va ad ALTOFONTE sia per vedere il movimento se era controllato cosa succedeva per poi chiamarmi e farmi rientrare..lui chiamava al LA BARBERA e poi io mi sentivo con LA BARBERA perché GIOE' non aveva più telefonino, perché io avevo quello del DI MATTEO e LA BARBERA aveva il suo, e con GIOE' siamo rimasti che lui chiamava dal telefonino dalla pompa, cioè dal telefono credo quello pubblico, non so, credo che chiamasse dalla pompa, dal distributore di benzina, chiamasse al LA BARBERA e poi il con LA BARBERA ci siamo messi d'accordo per venirmi a prendere per portarmi poi ad ALTOFONTE”.*

La riunione era stata organizzata per attendere che la notizia venisse data dalla televisione ed avere la conferma che l'obiettivo era stato raggiunto:

*“A casa si commentò io, LA BARBERA, io, GANCI e CANCEMI commentavamo, non sapevamo se era, se il Dottore FALCONE era morto, era vivo, nel frattempo si accende la televisione e già la televisione parlava di questo fatto, e dava la notizia che il Dottore FALCONE era vivo, nessuno dei tre parlava però ad un certo il CANCEMI comincia a fare apprezzamenti molto, ma molto negativi che anche io stesso solo a sentirli mi veniva da, non lo so ma chistu è pazzo, non so cosa, cosa stia dicendo, questo di qua, questo là, se questo rimane vivo ci distrugge, se questo, cioè non ho il coraggio neanche di ripetere quello che diceva...*

*questo cornuto, questo, tutte queste cose...cioè questo cornuto ci fa il dietro così, ce lo fa grosso, ci distrugge, ci, cioè queste erano tutte parole solo ed esclusivamente di CANCEMI infatti io e GANCI RAFFAELE ci guardavamo in faccia per dire ma chistu che cosa sta dicendo, nel frattempo dopo un mezz'oretta, 20 minuti, dopo tutti questi apprezzamenti, sulla televisione esce una striscetta che il Dottore FALCONE era morto, e un'altra volta il CANCEMI si alza dalla sedia e va verso il televisore e comincia a sputare, cornuto, finalmente, meno male, di qua, di là, si alza mette mani in tasca, c'era un ragazzo che era anche lui un certo GIOVANNI, GIOVANNI U SICCU chiamato che poi so che ad un certo, non mi ricordo come si chiama, è stato individuato e poi è stato arrestato, esce i soldi dalla tasca vai a comprare una bottiglia si CHAMPAGNE, e si prepara a guardare il CANCEMI, sia io e GANCI RAFFAELE, dice anche se io non bevo perché forse il CANCEMI non beve o è astemio, non lo che cosa è, brindiamo, facciamo, diciamo, e così è avvenuto. Abbiamo preso questa bottiglia, abbiamo stappato, preso 3 bicchieri, c'era questo GIOVANNI pure, il padrone della casa pure, però quelli non capivano a che cosa, hanno intuito poi dalla televisione cosa stavamo brindando, e questo è avvenuto quando è successo dentro la casa di GUDDO GIROLAMO, dopodiché, nel frattempo io mi sentivo con LA BARBERA che lui non so come mai si era andato a recare nella casa di VIA IGNAZIO GIOE' e poi dalle telefonate*

*gli ho detto di recarsi a VILLA SERENA, di aspettarmi a VILLA SERENA che io mi sarei fatto accompagnare. Credo dalla casa di GUDDO GIROLAMO a VILLA SERENA se non ricordo male o GIOVANNI U SICCU, o GANCI RAFFAELE mi accompagnò nel, a VILLA SERENA, nel parcheggio, nel posteggio, dopodiché ci siamo messi in macchina...lì c'era il LA BARBERA ad aspettarmi, mi sono messo in macchina con LA BARBERA e mi sono recato ad ALTOFONTE. Il LA BARBERA mi raccontò che quando, dopo averci dato il segnale non so dove, a CAPACI, a CANINI, non mi ricordo dove, che essendo che c'era traffico, traffico perché si era creato un ingorgo con molta confusione, il LA BARBERA aveva il finestrino aperto e sentiva il commento della gente, dicendo, non sapeva se c'era FALCONE o meno: "lo hanno ucciso, che peccato - dice - mi raccomando" il LA BARBERA diceva c'era chi piangeva e tutti questi commenti...credo che nel tragitto ci sia stata una telefonata da parte di GIOE' a LA BARBERA per dirci: tutto a posto, cioè, vi siete visti, non vi siete visti? Credo che questo sia avvenuto. Questo contatto è perché ci dava il via libera che a ALTOFONTE era tutto a posto e che potevamo proseguire tranquillamente".*

Una volta giunti ad ALTOFONTE, i due si erano recati nell'abitazione di Di Matteo, quella adiacente alla sua casa in paese e vi erano restati solo per poco, una mezzora circa, perché Di Matteo aveva un impegno con un certo MATTIA GIUSEPPE per festeggiare l'acquisto di un attrezzo agricolo.

Erano andati allora a cenare a casa di Gioè, e con loro c'era anche un tale BENTIVEGNA SALVATORE, che era all'oscuro di ogni cosa, e nell'occasione aveva commentato l'accaduto, ma solo in termini generici a causa della presenza di Bentivegna:

*"In quell'occasione il GIOE' diceva che era successo un fatto storico perché in SPAGNA era successo non so, un re che gli avevano fatto quasi un attentato simile, e che questo aveva superato quell'azione, però parlando così genericamente senza riferimento siamo stati noi,*



*non siamo stati noi perché c'era la presenza del BENTIVEGNA che ascoltava e non potevamo dire niente,... nel senso che la televisione parlava di servizi segreti, parlava di questo cioè commentavamo quello che diceva la televisione, perché c'era il BENTIVEGNA e non potevamo parlare apertamente davanti al BENTIVEGNA per dire che eravamo stati noi, ma il fatto generico che parlavamo, guardi non mi ricordo cosa dice, però genericamente ne parlavamo, l'unico fatto che mi è rimasto impresso è stato questo fatto, cioè il fatto che in SPAGNA era subito questo attentato e che, e chi aveva fatto, GIOE' diceva così, chi aveva fatto questo aveva superato gli spagnoli “ .*

Finita la cena, Brusca aveva appreso da Di Matteo della presenza dei carabinieri nei pressi del luogo ove si rifugiava, ( una casa che era intestata alla moglie di DI MATTEO MARIO SANTO, VERSELLESE FRANCA), dove fra l'altro abitava un altro latitante, tale Capizzi Benedetto, ed allora, per precauzione, si era fatto accompagnare a Piana degli Albanesi, dove aveva trovato rifugio nell'abitazione di un altro uomo d'onore, Matranga Giovanni:

*“Dopo avere abbandonato questa abitazione siccome il DI MATTEO aveva avuto segnali che nella casa dove io abitavo c'era stato un movimento da parte dei Carabinieri, quindi non sapevamo se era per me o per CAPIZZI BENEDETTO in quanto là ci abitava la cognata, quindi siccome io latitante, CAPIZZI BENEDETTO latitante, non sapevamo se i Carabinieri, cioè in borghese a bordo di una FIAT UNO perché cosa, cioè cosa andavano a controllare, perché questo sospetto, perché il punto dove io abitavo si ci doveva andare appositamente, non era un posto di passaggio, siccome chi ha visto questo movimento ha avvisato il DI MATTEO, dice senti ho visto del movimento strano, quando io sono rientrato il DI MATTEO mi avverte di questo fatto al che io non ho voluto andare più in quella casa, infatti, mi vado prendere tutta la biancheria, mi vado a prendere tutta la biancheria e la moglie del DI MATTEO mi aveva lavato un paio di tennis e si era premunita subito di andarmi a prendermi questo paio...scarpe*

*di tennis dicendo tutto a posto, hai bisogno, non hai bisogno, già la televisione tutti avevano detto quanto era successo, naturalmente lei aveva visto, si premuniva se io avevo di bisogno di qualcosa, no, ho detto FRANCA non ho bisogno di niente, dopodiché mi sono preso le scarpe da tennis, mi sono preso la biancheria che avevo in quella casa, mi sono messo a bordo della mia Y10 che io avevo e LA BARBERA E GIOE' mi hanno accompagnato a PIANA DEGLI ALBANESI, strada facendo quando abbiamo passato, abbiamo visto il DI MATTEO, la moglie e LO PETTO che si trovavano a passare, ci hanno salutato e noi ce ne siamo andati a PIANA, io arrivando a casa di MATRANGA GIOVANNI, uomo d'onore della famiglia di PIANA DEGLI ALBANESI, mi sono fermato, mi sono fermato lì. Dopodiché loro se ne sono tornati, mi ricordo che pioveva quella sera, dopodiché loro se ne sono tornati e ci siamo rivisti non so se dopo 2-3-4 giorni. Poi ho saputo che in quella abitazione di Capizzi è stata effettuata effettivamente una perquisizione, credo la mattina, la mattina dopo il 24 sia stata effettuata la perquisizione, me lo ha detto LA BARBERA e GIOE', loro, sempre loro mi informavano chi sapeva, cioè mi hanno detto sai quel movimento ci ero a fare perquisizione dal cognato di CAPIZZI BENEDETTO, cioè io non so loro me lo hanno detto".*

L'imputato ha ricordato, oltre agli avvenimenti legati alla realizzazione materiale della strage, anche un episodio successivo, verificatosi nel mese di luglio, relativo ad interventi tesi alla sistemazione del terreno dove erano state effettuate le prove dell'esplosivo, di cui però non si è trovato alcun riscontro:

*"Dunque, nel mese di luglio, nel mese di luglio, giugno, comunque estate, arriva DI CARLO CALOGERO, uomo d'onore della famiglia di ALTOFONTE, cognato di LA BARBERA GIOACCHINO, avendo effettuato un colloquio con lo stesso, cioè con il collaborante LA BARBERA GIOACCHINO, gli dice di andare a levare cioè togliere il pezzo di risulta, cioè il pezzo di cemento quello che avevamo fatto la prova, quello che avevamo fatto la prova in*

*contrada REBOTTONE che questo materiale lo avevamo spostato vicino alla casa cioè quando abbiamo fatto l'esplosivo il LA BARBERA GIOACCHINO l'aveva spostato con il suo mezzo vicino la casa del DI MATTEO al che il LA BARBERA, non so, perché aveva intuito che c'era qualcosa che non andava o ha saputo dell'omicidio di GIOE', non sapendo cosa avesse detto, comunque manda il cognato, o perché già c'era DI MATTEO che collaborava, non mi ricordo qual era il motivo, comunque manda il cognato per togliere questo, questa prova. Io non è che mi vedo direttamente per la prima volta con il cognato? A me mi arriva tramite ROMEO, ROMEO lo fa sapere a VASSALLO GIUSEPPE, per dire: CALOGERO venendo dal colloquio dice di andare a togliere questo, questo materiale, siccome l'unico che sapeva di questo fatto ero io allora cosa ho fatto? Per non creare equivoci, problemi e cose varie, mi do appuntamento con DI CARLO CALOGERO direttamente in contrada REBOTTONE nella casa del DI MATTEO, io non prendo la strada quella normale ma bensì ci vado di sopra che c'è un'altra entrata e arrivo un pochettino prima perché mi spavento che il DI CARLO può essere seguito e CALOGERO arriva dalla strada normale; quando arriviamo sul luogo vediamo che il materiale, cioè quello che avevamo, l'esplosivo e dal materiale di risulta, non c'era più al che dico: CALO', CALOGERO, non c'è più, non c'è nessun motivo da preoccuparsi. Cosa pensiamo lì per lì? Siccome il DI MATTEO aveva costruito una stalla nuova e credo che abbia utilizzato questo e altro materiale per riempire i fondamenti, solo così ci potevamo spiegare perché quel pezzo di cemento assieme al tubo non c'era più".*

Ha riferito altresì l'imputato delle macchinazioni ordite per approfittare dell'alibi che si era precostituito Antonino Gioè, grazie al coinvolgimento del geometra Di Carlo, che era stato invitato a trasporre al giorno della strage quanto invece si era effettivamente verificato giorni prima:

*“Non so se lo stesso giorno, ma credo l’indomani, il GIOE’ viene chiamato dai Carabinieri, viene invitato ad andare in caserma per degli accertamenti allora il GIOE’ intuendo, cioè capendo che poteva essere per la strage di CAPACI, prima di andare in caserma, passa da un suo amico e gli dice: “senti, quello che abbiamo fatto ieri trasportalo a oggi, paro, paro”. Cioè, siccome il giorno prima erano andati a fare dei sopralluoghi, avevano andati a misurare del terreno assieme ad altre persone e l’orario era precisamente quando è avvenuta l’esplosione quindi non c’è voluto niente, bastava che quello, il DI CARLO dichiarava, cioè quello che doveva dire prima lo dicesse, per dire, non è successo oggi ma bensì il giorno della strage e tutto era, tutto era risolto e così è successo. Il GIOE’ va in caserma, viene interrogato, chiama a testimoniare il DI CARLO, il DI CARLO, il geometra DI CARLO..l’amico di GIOE’. Arriva in caserma, conferma quanto gli aveva detto il GIOE’ e il GIOE’, avevano chiamato pure il CASTELLESE, il sindaco, cioè il cognato del DI MATTEO, ma il maresciallo gli ha detto: no, non c’è di bisogno, già è sufficiente quanto ci ha detto. E hanno liberato a tutti e due e questo era quello che io volevo sfruttare come prova a mio discapito, perché se non c’era GIOE’ non ci potevo essere anche io”.*

## **Dichiarazioni di Ferrante Giovambattista.**

### **Appostamenti.**

Durante questa fase, secondo le dichiarazioni dell’imputato, gli operatori tutti avevano come base d’appoggio, in un primo momento, il casolare, e, solo successivamente, un altro immobile che distava dal primo solo un centinaio di metri, che era stato scelto per evitare che gli abitanti

delle case intorno potessero insospettirsi della presenza costante di tante persone in quei luoghi.

Malgrado Ferrante fosse stato poco alla villetta perchè altro era il suo compito, è stato comunque in grado di descriverne la struttura:

*“Praticamente i primi giorni Si stazionava nel casolare che c'è, dove c'era la cavalla, la giumenta, accanto Al, diciamo, a Questo casolare perché praticamente è Un casolare formato da due stanze, una ripeto dove . c'era una branda, Un frigorifero, Un · frigorifero che serviva da ripostiglio e poi c'era Un tavolo, Un tavolo, delle sedie ...poi accanto c'è un'altra stanza ma Non Si usava perché era piena di mobili e cose vecchie, accanto c'è Un pollaio e dall'altra parte c'è una stalla, tra l'altro Questo posto era frequentato anche dal cognato di NINO TROIA, che praticamente spaccava della legna lì vicino, ma quando c'era Il NINO TROIA Questo cognato Non ci andava perché Non hanno dei buoni rapporti. Quindi Si stazionava lì, poi praticamente è successo che, siccome Non era Un posto, diciamo, mai frequentato e Le persone erano parecchie, tra l'altro accanto a Questo casolare c'è Un palazzo, una costruzione, Non Un palazzo, una costruzione Non Lo so saranno otto appartamenti, credo, siccome Questo, Questo, questi appartamenti Io e qualche volta anche Il BIONDINO e Il BIONDO, ma molto più spesso Io, avevamo frequentato · perché c'erano qualche anno prima due latitanti, due latitanti che uno era ANDREA MANGIARACINA,*

*che viveva sotto Il nome di Un ragazzo di SAN LORENZO, adesso Il nome Non Lo ricordo, magari fra poco se ci penso Lo dico, poi c'era Un altro latitante che era della stessa nostra famiglia, che era ROSARIO NAIMO, e ripeto mi avevamo, quelle persone lì mi conoscevano e siccome, ripeto, Non era Un posto frequentato e di botto c'erano sempre, diciamo, parecchie persone, alcuni guardavano insistentemente e allora Si è ritenuto opportuno spostarci da Questo, da Questo posto e ci siamo spostati in una villetta che è distante, diciamo, Un centinaio di metri da Questo posto. Comunque Questo posto, diciamo, i primi giorni era frequentato, poi Non Si è più frequentato tutto Il giorno. Il proprietario Non so chi era, credo che lavorava Al Municipio, mi pare, però Non, Al Municipio di Capaci, però Non Lo so chi era Il proprietario, comunque Le chiavi Le aveva NINO TROIA perché era Un suo conoscente. ...quando Si allontanava NINO TROIA chiaramente c'era Il GIOVANNI BATTAGLIA che era lì davanti Al cancello e poteva, perché praticamente NINO TROIA e GIOVANNI BATTAGLIA erano quasi sempre assieme.*

*Questa villetta praticamente, ripeto, Si trova ad Un centinaio di metri dal casolare ed è sempre nella stessa strada, quindi Si sale dal casolare, ad Un centinaio di metri, diciamo, andando verso Il lato, verso la montagna, ad Un centinaio di metri Si gira sulla destra, c'è una piccola strada che Non spunta, in una strada saranno una ventina di metri, forse*

*meno, di questa strada che Non · spunta, sulla sinistra c'è Un cancello e Si entra in questa villetta; entrando c'è Un garage molto ampio, poi per salire proprio sulla villetta mi pare che ci siano due scale o almeno una rampa di scala per salire, di cemento, diciamo, nel piano, in Un piano della villetta, perché la villetta se Non ricordo male è a due piani, però Il posto dove Si stava si era praticamente la terrazza che Si trova Al, una terrazza più che altro è una veranda che Si trova Al secondo piano, quindi all'ultimo piano . All'interno, a dire Il vero, Io ci sono stato poco perché Il mio compito Non era quello di stare sempre nella villetta, è stato Un altro Il compito, però ricordo che nella prima stanza, entrando, diciamo, nell'ultimo piano dovrebbe esserci Un camino, anche se Non era funzionante perché ripeto Non era abitata Quella casa, difatti proprio Si vedeva che Non era abitata, anzi era piuttosto trascurata perché i mobili erano tutti ammassati, poi di i altri particolari Non ne ricordo perché ripeto Io ci sono stato poco”.*

Ferrante ha spiegato che, sempre per motivi precauzionali, quando si recavano alla villetta prima lasciavano le macchine al casolare, e solo con alcune si spostavano alla villetta, dove lui e Biondo rimanevano per poco, perchè, oltre a provvedere all'acquisto di generi alimentari per il sostentamento di coloro che erano fissi nella villetta durante il periodo dell'appostamento, raggiungevano poi il luogo ove istituzionalmente dovevano sostare, cioè l'aeroporto:

*“Allora Le persone che vedevo, specialmente di mattina quando arrivavo era SALVATORE BIONDINO, GIOVANNI BATTAGLIA, NINO TROIA, . GIOVANNI BRUSCA, Il PIETRO RAMPULLA, poi Con me · c'era SALVATORE BIONDO, e qualche volta ho visto pure Il SALVATORE CANGEMI e RAFFAELE GANCI, però del CANGEMI Non sono sicuro, Il GANCI Si l'ho visto lì, Il CANGEMI credo che l'abbia visto lì una sola volta. Non sono sicuro Il CANGEMI, Il SALVATORE, ehm come Si chiama, u SIFALUZZU, RAFFAELE GANCI l'ho visto, l'ho visto lì sicuramente, ho Il dubbio di, del CANGEMI averlo visto o nel casolare o nella villetta, Questo Il dubbio è Questo qui, di averlo visto o nella villetta o nel casolare. LA BARBERA si allontanava come noi”.*

L'appostamento veniva fatto ogni giorno, ma in particolare i giorni di maggiore allerta erano quelli concentrati nel fine settimana, soprattutto il venerdì e il sabato, perchè secondo l'imputato in essi era più probabile che il giudice rientrasse in Sicilia.

Quanto alla durata del periodo ricompreso fra il caricamento e il giorno della strage, secondo Ferrante, può fissarsi in una decina quindicina di giorni.

Quella che segue è la descrizione di come la giornata veniva generalmente trascorsa dagli operatori:

*“Io posso descriverle, diciamo, la giornata tipo. Alle sette, sette, sette e mezza noi ci recavamo tutti Al, prima Al CASOLARE, e poi alla villetta, quando tutti eravamo presenti i ognuno andava via a svolgere Il proprio compito, nel caso mio, Io tutti i giorni andavo via Con BIONDO SALVATORE, e aspettavamo, ripeto, dalle sette, sette e mezza della mattina sino a mezzogiorno, l'una o qualcosa del genere e poi la sera sino alle sette e mezza, Le otto, Dopo Le sette e mezza, otto, Non poteva più farsi niente, quindi, ce ne andavamo via, perché c'era poca luce, cominciava a mancare la luce e Non era più possibile, diciamo, notare Con precisione Le macchine, quindi, andavamo via a quell'ora, però qualche volta è successo che*



*sono stato avvisato, però nel pomeriggio, Non chiaramente alle sette, sette e mezza, perché saremmo andati via ugualmente, ma Non Lo so, alle quattro alle cinque, qualche volta è successo che sono stato avvisato e potevamo andare via. Io stazionavo vicino all'aeroporto, non all'aeroporto da quando, diciamo, da Dopo avere fatto Il caricamento, sino Al giorno dell'attentato, sono stato Io nei paraggi, sicuramente almeno, diciamo da dieci giorni a quindici giorni, da dieci a quindici giorni sicuramente. Con me avevo sempre BIONDO SALVATORE, e sempre a parte, diciamo, i giorno di stazionamento avevo sempre Con me Il cellulare. Io avevo i numeri di telefono, come ho già detto quelli di LA BARBERA, i numeri, Il numero di telefono, quello di LA BARBERA, perché Il mio compito era quello di informare immediatamente Il LA BARBERA.*

*Nel corso degli appostamenti è capitato di avere ricevuto delle chiamate nel pomeriggio, dove mi Si diceva che potevamo andare via... questo Si è successo, credo Un paio di volte. ...Io Il numero l'ho dato, esclusivamente a MIMMO GANCI “.*

Meritano infine menzione due episodi verificatisi nella fase dell'appostamento, l'incidente di Rampulla e la comunione del figlio di Ferrante.

Quanto a quest'ultimo evento, fissato per il 24 maggio 92, l'imputato ha raccontato che temeva per quella data di non poter essere presente, ed aveva chiesto pertanto lumi a Brusca, che gli aveva fatto sapere che di domenica non avrebbero agito:

*“Il ventiquattro, quindi la domenica, domenica ventiquattro maggio, dovevo fare la prima comunione a mio figlio GIUSEPPE e Un paio di giorni prima, Non Posso essere preciso di quanti giorni prima, ma Un paio di giorni prima avevo chiesto a BIONDINO SALVATORE come potevo fare, visto che Il ventiquattro avevo appunto Quella prima comunione, tra l'altro sia Il, anche Il BIONDINO era invitato a Quella prima comunione, com'era pure invitato BIONDO SALVATORE, quindi avevo chiesto come dovevo comportarmi, e lui subito Non mi*

*ha dato risposta, perché ha parlato Un po' Con GIOVANNI BRUSCA, e poi, poi mi ha dato la risposta, e la risposta è stata Quella che in ogni caso la domenica, come già era avvenuto, Non Si sarebbe fatto, diciamo, niente, perché la domenica era troppo pericoloso, diciamo, fare, fare esplodere quell'esplosivo, perché c'erano troppe macchine in giro, quindi sarebbe stato molto rischioso e pericoloso, e poi perché era molto rischioso e pericoloso tenere quell'esplosivo lì, anche senza, senza fare niente, perché ritenevano Il congegno elettronico, diciamo, la, la ricevente, la ritenevano Un po', cioè poco affidabile, e addirittura Si era pensato che Il, diciamo, Il ventiquattro Non Si sarebbe più fatto niente, e successivamente addirittura Si doveva togliere l'esplosivo perché Non era più Il caso aspettare, così, a vuoto, senza la certezza, diciamo, di sapere quando effettivamente Il Dottore FALCONE arrivava”.*

Quanto invece all'incidente occorso a Pietro Rampulla, l'imputato ne ha riferito per essersi recato subito dopo sul luogo del sinistro, assistendo pertanto agli sforzi di Salvatore Biondino per evitare che del fatto potessero rimanere tracce formali:

*“E' successo uno dei giorni che Si aspettava l'arrivo del Dottore FALCONE, che Il PIETRO RAMPULLA, PIETRO RAMPULLA praticamente la mattina quando stava per venire all'appuntamento Con tutti noi, lui era Con la sua macchina, ha avuto Un incidente stradale, Questo incidente l'ha avuto nello svincolo di ISOLA DELLE FEMMINE, perché Si esce dal, dall'autostrada in direzione ISOLA DELLE FEMMINE, CAPACI, e poi Si gira in direzione CAPACI, proprio in Questo punto, dove lui aveva Lo stop, Non Si è fermato allo stop e ha avuto Un incidente, lui aveva allora una, una PEUGEOT, era una PEUGEOT bianca, mi pare, Io Non sono molto bravo nelle macchine piccole, comunque dovrebbe essere una, era Un modello GT205, mi pare era Il modello 205. Questo particolare l'ho visto, perché Io materialmente ho visto l'incidente, e subito Dopo per togliere tutte Le tracce, Il BIONDINO e Il BIONDO, sono andati a lasciare la macchina di PIETRO, PIETRO RAMPULLA sono andati*

da PELLERITO, PELLERITO è Un carrozziere che c'è in VIA UGO LA MALFA proprio di fronte a CITTÀ' MERCATO, e hanno lasciato la macchina da PELLERITO per farla riparare subito, tra l'altro Si parlava pure di Questo, Non c'era problemi a dargli i soldi in contanti, però per evitare, diciamo, di fare risultare quell'incidente, mi pare che sia stato proprio Il NINO TROIA che Si sai interessato per fare risultare l'assicurazione Non Con la macchina di PIETRO RAMPULLA, perché chiaramente PIETRO RAMPULLA che Non era del luogo, eventualmente Non avrebbe giustificato la sua presenza lì, quindi, diciamo, l'incidente è stato poi, diciamo, accollato ad un'altra macchina, affinché risultasse, affinché Non risultasse la macchina di PIETRO RAMPULLA". Poi un altro particolare proprio sul PIETRO RAMPULLA, perché proprio uno di questi giorni di attesa SALVATORE BIONDINO, cioè ho saputo dove dormiva PIETRO RAMPULLA, perché in questi giorni di attesa, cosa è successo, è successo che Il SALVATORE BIONDINO, ci disse, ci disse, perché ero sempre Con SALVATORE BIONDO, ci disse di portare qualcosa da mangiare a PIETRO RAMPULLA perché Non voleva, Non voleva uscire la sera, una sera e Non aveva niente da mangiare, quindi ricordo perfettamente che sono andato appunto di sera tardi, Con SALVATORE BIONDO, a comprare Un pollo, Un pollo allo spiedo e l'ho portato, l'ho portato, l'ho portato dove abitava RAMPULLA, praticamente questa abitazione Si trova in VIA IGNAZIO GIOE', esattamente nella località BENFRATELLI, Io Non sapevo dove, dove abitava, e Non Lo sapeva veramente neanche SALVATORE BIONDO, però SALVATORE BIONDO conosceva benissimo Il posto, quindi, siamo andati Con SALVATORE BIONDO dove abitava Il PIETRO RAMPULLA, in quei giorni, Abbiamo suonato Il clacson perché Non sapevo, Non sapevamo nessuno dei due dov'era Il citofono che corrispondeva alla sua abitazione, perché era, erano diverse villette, erano praticamente dei mini appartamenti questi locali fatti a mini appartamenti, Il PIETRO RAMPULLA è venuto, gli Abbiamo consegnato Il pollo, e subito

*Dopo ce ne siamo andati, successivamente, durante Le udienze proprio di Questo procedimento, di Questo processo, ho riconosciuto quel posto, Il posto è esattamente quello che Il GIOE' e Il LA BARBERA chiamavano come BUCO, praticamente in VIA IGNAZIO GIOE', anzi a BENFRATELLI, noi Lo chiamiamo, è località BENFRATELLI”.*

### **Strage.**

Il giorno in cui si era verificata la strage, gli eventi che si erano succeduti nell'arco della giornata, furono, secondo Ferrante, scanditi dagli stessi ritmi che avevano caratterizzato nei giorni precedenti la fase degli appostamenti: quindi, la mattina al casolare, poi il trasferimento alla villetta, e, per l'imputato, l'attesa con Biondo nei pressi dell'aeroporto, nelle vicinanze dell'hotel Porto Raisi:

*“Nel corso della mattinata come del resto tutte Le altre mattine ci siamo visti nel casolare e poi subito Dopo ho accompagnato gli altri altre persone nella villetta, dopodiché come avevo fatto gli altri giorni precedenti sono sceso con SALVATORE BIONDO e siamo andati come Al solito nelle vicinanze dell'aeroporto esattamente stavamo diciamo vicino all'hotel PORTO RAISI Un po' più avanti o Un po' più indietro, comunque chiaramente ci spostavamo in continuazione, anche perché in quel periodo Si poteva stare, perché è proprio vicino Al mare, Non era molto frequentato chiaramente in quel periodo da bagnanti e quindi potevamo stare Un po' più tranquilli “.*

Nel tempo libero, Ferrante era solito allontanarsi per recarsi ad un magazzino lì vicino, il Sigros, e anche quel giorno lo fece; provvide ugualmente a portare i panini ai colleghi per l'ora di pranzo. Tutte queste attività compieva con tranquillità, senza avere assillo di potersi trovare fuori posto al momento giusto perchè usava come punto di riferimento gli orari di arrivo dei voli da Roma:

*“Posso dirle che ci basavamo Con gli orari di arrivo dei voli da ROMA tramite i I voli ALITALIA, i voli ALITALIA e l'orario Lo prendevamo nel Giornale di Sicilia. ...doveva arrivare da ROMA e chiaramente sarebbe arrivato Con Il volo ALITALIA. Nessuno pensava o supponeva o sapeva che doveva arrivare Con altri Con altri voli, noi eravamo lì ad aspettarlo soltanto Con Il volo ALITALIA altrimenti Non ci saremmo allontanati come Abbiamo fatto tutti i giorni. 3 Praticamente fra Un volo e l'altro quando c'era un'ora, un'ora e mezza di tempo, perché ci sono gli orari e i giorni di tutti gli arrivi, ci allontanavamo Con BIONDO SALVATORE e diciamo ripeto nel magazzino dove avevo i camion che lavoravano o andavo alla posta o in banca, comunque, cercavo di fare Un po' del mio lavoro. Quindi quel giorno Abbiamo fatto Le cose normalmente per come Si facevano tutte come tutti gli altri giorni”.*

Questo per quanto riguarda la fase dell'attesa.

*“Nel pomeriggio praticamente è arrivata la telefonata da parte di MIMMO GANCI e mi avvisava Non ricordo Con quale frase francamente Non Posso essere sicuro su Questo, comunque mi avvisava che Le macchine, Le auto del Dottore FALCONE Si stavano dirigendo all'aeroporto. L'orario, va bene adesso Posso dirle che l'orario è Le cinque, perché quando ho ricevuto Il mandato di cattura ho visto che voi mi avevate contestato quei due orari, però chiaramente Non Posso ricordare l'orario, Non avrei potuto ricordare l'orario esatto, comunque è stato nel pomeriggio. Dopo aver ricevuto la telefonata da parte di MIMMO GANCI ho telefonato nuovamente a GINO LABARBERA per avvisarlo, perché a GINO LABARBERA, perché a sua volta GINO LA BARBERA doveva avvisare GIOVANNI BRUSCA dell'arrivo e a sua volta GIOVANNI BRUSCA o GIOVANNI BRUSCA o PIETRO RAMPULLA dovevano recarsi nel cunicolo per attivare diciamo Il congegno diciamo la ricevente. Non Lo so se Il PIETRO RAMPULLA era presente Il giorno dell'attentato perché uno di quei giorni PIETRO RAMPULLA doveva mancare, Non so per quale motivo, comunque ho sentito che in*

*quei giorni Non c'era però se sia stato Il giorno dell'attentato, Il giorno precedente, o due giorni precedenti, francamente... Non Posso essere certo su questo.*

*Quel giorno ne ho fatte soltanto due telefonate, almeno soltanto due dovevo farne. Quando avevo e ne ho fatte, quando ho telefonato la prima volta quando ho avuto diciamo avuto segnalato che Le auto stavano per arrivare, quindi ho fatto la prima telefonata, dopodiché mi sono spostato.*

*Questi meccanismi li avevo appresi quando praticamente tutti ci siamo riuniti e avevamo e avevano stabilito un po' quello che dovevamo fare, quindi ci avevano assegnato un po' tutti i compiti... GIOACCHINO LA BARBERA doveva trovarsi nei paraggi dell'autostrada, il punto preciso no, lui doveva trovarsi nell'autostrada perché doveva praticamente cercare di vedere a vista, di seguire a vista Le auto del Dottore FALCONE ed eventualmente comunicare se realmente Il Dottore FALCONE era lì, comunque doveva seguirle”.*

La necessità che il meccanismo si attivasse solo quando c'era la certezza che il dott. FALCONE stava per arrivare, derivava dal fatto che il congegno era ritenuto poco affidabile, pur essendo a circuito chiuso. Ferrante dunque aveva assistito alla scena delle tre auto che avevano lasciato l'aeroporto, aveva fissato l'ordine di uscita ed aveva telefonato a La Barbera. Dopodiché era andato via insieme a Biondo perché il loro compito era finito:

*“...Erano tutte e tre delle CROMA però ripeto a me Quella che interessava era vedere soltanto l'auto del Dottore FALCONE anche perché MIMMO GANCI mi aveva detto che Le altre due auto Non erano sempre Le stesse, quindi potevano pure cambiare e poi francamente ci interessava poco sapere Le altre auto... Non ho visto che la moglie era accanto, Questo francamente Non l'ho visto, però ho visto che l'autovettura era guidata dal Dottore FALCONE”.*

A questo riguardo ha precisato Ferrante che nell'interrogatorio reso al Pm aveva omesso di riferire tale particolare nel tentativo di sminuire il suo ruolo:

*“Quando Io ho visto il Dottore FALCONE, è uscito lui per primo, mentre poi ho saputo che diciamo la Il l'ordine del diciamo delle auto era cambiato ma quando è uscito Il Dottore FALCONE, è stato lui ad uscire per primo dall'aeroporto, Io ho visto subito la macchina del Dottore FALCONE diciamola blindata di colore bianco, era la prima macchina del corteo ...Almeno così sono uscite, poi se Si sono disposte in maniera diversa come poi diciamo ho appreso Non Lo so Il perché, però è stata la prima macchina che è uscita dal cancello e quindi appena ho visto la macchina e soprattutto Il Dottore FALCONE ho telefonato immediatamente a GIOACCHINO LA BARBERA, GINO LA BARBERA Lo chiamano GINO... gli ho detto chiaramente che la macchina era arrivata, Non ricordo di averglielo detto in anzi escludo di averglielo detto in parole molto chiare, o soprattutto di avere nominato Il nome del Dottore FALCONE, Questo Lo escludo. Ma chiaramente gli ho telefonato e gli ho detto che la macchina era lì, ed era partita. Dopodiché Il mio compito era finito, quindi potevo andarmene e difatti come ho sempre detto ero in macchina Con SALVATORE BIONDO e ce ne siamo andati, ci siamo allontanati. Tra l'altro Io Non cercavo di farmi vedere perché sapevo che nella nell'aeroporto ci sono delle telecamere a circuito chiuso, quindi temevo di essere successivamente riconosciuto, quindi diciamo mi sono mi sono messo in mezzo alle macchine per vedere diciamo l'uscita delle macchine del Dottore FALCONE, e ripeto poi mi sono messo in macchina e siamo andati via. Il tempo di andare via già Le autovetture Non Le avevo più viste perché avevano già fatto parecchia strada prima che Io arrivassi a mettere in moto e uscire dal parcheggio. Quindi sono uscito Io allo svincolo di VILLA GRAZIA di CARINI dove c'è Il BAR ONNHY WALKER sono uscito e ho preso la strada che sale per TORRETTA... PIETRO RAMPULLA aveva assicurato almeno lui sosteneva che parte dei detriti sarebbero*

*arrivati nella STATALE 113, quindi anche Quella strada sarebbe stata ostruita, quindi Non Si sarebbe potuto passare”.*

Lasciati i luoghi teatro degli accadimenti, l'imputato era tornato in città; durante il tragitto aveva commentato con Biondo l'attentato ed entrambi si erano meravigliati di non avere sentito il rumore della deflagrazione.

Essi avevano parlato inoltre dell'opportunità del gesto compiuto, esprimendo riserve sulla decisione presa:

*“Dopo che Abbiamo sentito l'attentato Abbiamo commentato come noi Non avevamo sentito Il botto perché francamente ci è sembrato strano perché ripeto già Le auto erano andate via parecchio tempo prima di noi, ma noi Non avevamo sentito alcun rumore, anche se eravamo usciti credo perché dal punto dello scoppio alla rotonda del JONNHY WALKER credo che ci siano due chilometri e mezzo, tre Al massimo e noi Non avevamo sentito Questo rumore e ci sembrava strano e francamente avevamo pensato che forse era meglio in quel modo perché Abbiamo avuto modo di parlarne molto e perché chiaramente Si riteneva che era una cosa sbagliata fare saltare in aria Il Dottore FALCONE e Questo è ormai era saputo e risaputo e perché era chiaro che Lo Stato avrebbe sicuramente fatto qualcosa anzi proprio a proposito di Questo ricordo Il particolare proprio che gli dissi che sicuramente Il Dottore FALCONE avrebbe fatto molto più danno a "cosa nostra" da morto rispetto a quando era vivo. E' chiaro che la frase significava che Lo Stato avrebbe sicuramente reagito a quell'attentato e, ; tutti noi direttamente o indirettamente ne, ne avremmo subito Le conseguenze”.*

Durante il tragitto di rientro in città, Ferrante aveva lasciato Biondo nei pressi della sua abitazione, poi si era fermato da un salumaio per degli acquisti, e successivamente in una piazza adiacente al negozio, dove aveva incontrato un conoscente, con cui aveva intessuto una conversazione per procurarsi un eventuale alibi, avendo realizzato che già era stata data la



notizia dell'attentato. Subito dopo si era recato al ristorante dove per il giorno successivo era stato fissato il pranzo per la comunione del figlio:

*“Quindi mi sono fermato a PIAZZA S.LORENZO e a PIAZZA S.LORENZO ho incontrato PIERO COCCO, PIERO COCCO è, diciamo, Un industriale, ha una ditta di abiti da sposa che Io conoscevo già da parecchio tempo, perché proprio Il PIERO COCCO mi pagava, mi pagava la mensilità diciamo del pizzo, perché ha la fabbrica proprio a S.LORENZO, cioè nel territorio di S.LORENZO, quindi ho incontrato PIERO COCCO, subito ci siamo resi conto, chiaramente Io Non sapeva cosa era successo agli occhi chiaramente di PIERO COCCO. Gli ho, niente Abbiamo visto che c'erano già degli elicotteri in giro, c'era, c'era Il suo autista e un'altra persona che mi ha presentato ma Non Lo ricordo neanche chi era perché Non era, era una persona che Non avevo mai visto, mentre Il suo autista Lo conoscevo. Niente Abbiamo parlato, abbiamo parlato Un po', chiaramente cercavo di farmi Un alibi e visto che avevamo appreso da pochi minuti che c'era stato l'attentato Al Dottore FALCONE, e l'autoradio, ne aveva già parlato anche se se Il Dottore FALCONE Si sapeva che ancora Non era, Non era deceduto.*

*Dopo questa conversazione praticamente ho fatto, mi pare che sono andato a lasciare proprio a casa SALVATORE BIONDO, ma a casa da sua madre, perché lui abitava a TOMMASO NATALE e poi e poi avrei avuto dei problemi a ritornare, perché chiaramente l'unica strada libera era quelli lì. Dopodiché sono andato a casa, ho preso subito Mia moglie e sono andato all'AMBASSADOR PARK. L'AMBASSADOR PARK è Il ristorante dove l'indomani appunto Si doveva tenere Il pranzo della prima comunione di mio figlio. Ci sono stato perché dovevo portare alcune bottiglie di Champagne e poi dovevo perfezionare alcune cose... ho parlato Con Il direttore, però adesso come Si chiama Il direttore francamente Non me Lo ricordo”.*

## **Dichiarazioni rese da Ganci Calogero.**

Anche per Calogero Ganci il resoconto della giornata in cui si era verificata la strage aveva seguito i ritmi che già si erano ripetuti nei giorni precedenti.

L'elemento di novità rispetto al passato era rappresentato in quell'occasione dal fatto che la macchina era uscita e si era ritirata prima del solito, creando pertanto nei pedinatori l'aspettativa che anche per quel giorno il giudice non sarebbe arrivato. Forte di tale convinzione infatti Ganci aveva lasciato il vespone ed aveva preso la macchina, un Alfa 155, per recarsi a Carini a portare la paga ad i suoi operai.

Altro elemento di novità rispetto agli altri giorni, secondo l'imputato, era dato dal fatto che quella mattina era assente il cugino Antonino Galliano:

*"...Come al solito gli orari erano quelli, no? Però io mi ricordo che quella mattina, non so il perché, almeno io mi ricordo così, che mio cugino GALLIANO quella mattina non c'era e, quindi fu mio fratello MIMMO a cominciare l'attività di controllo... di pedinamento, dalla macelleria fino a dov'ero io appostato, in VIA GIACOMO CUSIMANO.*

*io non... ho questi ricordi, ecco. Quindi, quella mattina seguimmo la macchina fino al Tribunale, e quel giorno la macchina rientrò molto presto, attorno alle undici e mezza, undici, qua siamo. Quindi per noi questo... agli altri orari, che so, dodici e mezza, l'una, questi erano gli orari che lui rientrava. ...un'anticipazione, esatto! Quindi per noi fu un segnale, per dire, che anche quel giorno non... il Dottor FALCONE non veniva a PALERMO.*

*pensammo...che quel giorno il Dottor FALCONE non veniva a PALERMO. ...oh, io, diciamo, tra le dodici e mezza e l'una, dato che c'era già questo segnale che il Dottor FALCONE non veniva a PALERMO, mi recai prima a prendermi la macchina, quindi cambiai il vespone con la macchina, un'ALFA 155....mi recai a pagare gli operai a CARINI. E quindi entrai poi alla macelleria intorno alle 14:00, 14:30 e lì trovai sempre mio padre, CANCEMI e mio fratello".*

E' in questo contesto che Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi, usciti per controllare dal bar la situazione, erano tornati trafelati, portando ai presenti nella macelleria la notizia che la Fiat Croma si stava muovendo.

Era iniziata così la corsa per prendere i mezzi di locomozione e seguire la macchina per accertarsi della direzione che prendeva: Domenico era riuscito con il vespone a riprenderla malgrado lo svantaggio iniziale, mentre invece il fratello Calogero con la macchina non era riuscito a starle dietro e momentaneamente ne aveva perso le tracce; aveva percorso allora una strada che lo aveva portato alla circonvallazione, sicuro del fatto che se la Fiat Croma avesse preso quella direzione l'avrebbe sicuramente intercettata lungo l'arteria o all'aeroporto.

E così era accaduto, perchè proprio mentre arrivava a Punta Raisi aveva visto la Fiat Croma entrare all'interno della pista:

*“E' successo che il solito lavoro di controllare la macchina. Mentre mio padre e il CANCEMI si erano recati verso il "BAR CIRO'S" e io e mio fratello eravamo davanti al negozio vidimo arrivare mio padre e il CANCEMI tipo passo lesto no? Nel mentre abbiamo visto scendere la macchina dal marciapiede, quindi subito ci preparammo per ripetere l'inseguimento. Però il tempo che io salii in macchina e mio cugino e mio fratello si mise sul motore già la macchina sfrecciò. E sfrecciò per salire a VIA GIOACCHINO DI MARZO. Però mio fratello col motore riuscì subito a vedere dove prendeva. ....io invece con la macchina... perché pensando, salendo per VIA GIOACCHINO DI MARZO, o girava per VIALE ENZO MORELLO o girava per VIA ASCIUTI. Quindi, io che ho fatto? Mi sono diretto per VIA NOTARBARTOLO, VIA PRINCIPE DI PALAGONIA per vedere se potevo intercettare la macchina sulla CIRCONVALLAZIONE di... alla strada che va a PUNTA RAISI. E io addirittura andai fino a PUNTA RAISI. ...feci VIA NOTARBARTOLO poi girai per VIA PRINCIPE DI PALAGONIA, da VIA PALAGONIA prima di arrivare al carcere minorene, sulla sinistra c'è una strada che va a finire a VIA GALILEI,*

*da VIA GALILEI presi VIA DELLA REGIONE SICILIANA e mi sono immesso per l'altro... che porta a PUNTA RAISI... mah... le 16:00, le 16:30, qua siamo. all'aeroporto io mentre giro attorno all'aeroporto, quindi passo il posto di Polizia dove si mettono di solito, diciamo, qualsiasi autovettura per lo scalo degli aerei, no? Che qua c'è un posto di Polizia mi sembra che sia di Finanza o cose così, c'era la sbarra no? ... Mentre io stavo posteggiando scendo dalla macchina e vedo arrivare la macchina del Dottor FALCONE con l'autista. Ha salutato l'Agente che c'era lì davanti, l'Agente ha aperto la sbarra e l'ha fatto entrare. Quindi io subito il mio compito era di mettermi subito in macchina e dirigermi per PALERMO ... io mi ricordo che la macchina che partì da VIA LO IACONO, la macchina del Dottor FALCONE, mi sembra attorno alle 16:30. Io potei arrivare lì alle cinque. io giunsi all'aeroporto. quindi riscesi e arrivai a Palermo per le 17:30".*

Come emerge chiaramente dall'esposizione riportata, la condotta realizzata da Ganci aveva travalicato i limiti del compito che gli era stato assegnato: nel caso concreto, la divergenza era stata frutto della sorpresa che aveva colto gli operatori che non si aspettavano più il movimento nel pomeriggio. L'imputato aveva perso di vista la macchina e non poteva sapere in quegli istanti se il fratello Domenico sarebbe stato in grado di verificare la direzione dell'autovettura: era stata pertanto scelta obbligata quella di arrivare fino all'aeroporto, perchè se il fratello avesse fallito, gravava su lui l'onere di far partire l'avviso per l'altro gruppo. E infatti la prima cosa che aveva fatto dopo aver visto la Fiat Croma arrivare all'aeroporto, era stata telefonare al fratello, prima sul cellulare poi utilizzando il telefono della macelleria, per dargli la notizia, ricevendone in cambio il conforto che si era già provveduto sul da farsi. Era evidente quindi che Domenico Ganci era riuscito ad accertarsi, muovendosi con il vespone, che la Croma si stava dirigendo verso l'aeroporto, e che aveva per tempo avvisato il gruppo di Capaci dell'imminente arrivo del giudice:

*“Mentre io scendevo per PALERMO, cercai di chiamare con il mio cellulare il cellulare di mio fratello, però... il numero 033796... è intestato alla CAMA S.r.l. questo numero telefonico. i primi numeri, gli altri non me li ricordo, mi sembra che sia 9634, qualcosa del genere, non mi ricordo di preciso... quindi cercai di mettermi in contatto con mio fratello con il suo cellulare. Però il cellulare e... provai un paio di volte ma il cellulare era sempre tipo, occupato, quindi era staccato. Quindi chiamai il negozio, la macelleria. di via LO IACONO e ci dissi a mio fratello per telefono: "guarda che la carne è arrivata". Dice: "tutto a posto, tutto a posto". Quindi io capii che già lui aveva avvisato. Guardi il momento in cui io ci dico a mio fratello "la carne è arrivata", io perché son partito, all'inseguimento della macchina, lui perché è partito all'inseguimento della macchina, perché ci ho fatto capire che, diciamo, la macchina era arrivata all'aeroporto... io capii che già lui aveva avvisato a delle persone che erano sulla zona di CAPACI. ...fu una telefonata di pochissimo periodo, proprio niente, il tempo che io gli dissi: "la carne è arrivata" e lui mi rispose: "è tutto a posto, tutto a posto", e abbiamo chiuso”.*

Arrivato a Palermo, Ganci era tornato alla macelleria, dove aveva raccontato al padre e al fratello quello che aveva fatto, ricevendone i rimproveri per il rischio che aveva corso. Esaurita la discussione se n'era andato al suo negozio di via Bernabei, e poi si era seduto ad un tavolino del bar Reider. E' lì che una sua conoscente Daniela Alfisi, gli aveva portato la notizia della strage:

*“... Poi io mi recai in VIA LANCIA DI BROLO per vedere se..... nella nostra macelleria di VIA LANCIA DI BROLO per vedere se c'era mio padre e se era a conoscenza che, diciamo, già, diciamo... erano le cinque, cinque e mezza, qua siamo.*

*Io sapendo che mio padre mi aveva fatto quel discorso di non andare a CARINI, la mia premura qual era? Di... proprio di attraversare l'autostrada perché non sapevo che potevo incappare anche io stesso in questo... nell'esplosione, mi spiego? quindi andavo a una velocità*

sostenuta e poi avevo un'ALFA 155, quindi un 2.000, capisce? Quindi mi recai a PALERMO, quindi nel giro un quanto d'ora venti minuti arrivai in VIA BERNABEI. Quindi già siamo... quindi arrivai a VIA BERNABEI intorno alle cinque e un quarto, cinque e venti, cinque e mezza. se lui già aveva saputo se MIMMO aveva avvisato diciamo, il contatto, no? E dice: "sì, tutto a posto - dice - la macchina - dice - si è diretta per l'aeroporto. E io poi ci diedi conferma che avevo visto entrare la macchina proprio dentro lo scalo, dentro all'aeroporto, infatti lui mi disse: "minchia ma sei un pazzo" mi fa, dice. perché, diciamo, io proprio per avere la conferma che la macchina entrasse e cioè che... per avere la conferma di intercettare la macchina, avevo seguito la macchina fino all'aeroporto. Cioè avevo fatto proprio una pazzia, perché potevo incappare, lui stesso dice, potevi incappare, dice, nell'esplosione... io attraversai tutta l'autostrada, quindi la CIRCONVALLAZIONE, arrivai fino alla rotonda del MOTEL AGIP mi sono immesso in VIA LEONARDO DA VINCI, in VIA MIGLIACCIO, VIA CAMPOLO, VIA SERRA DI FALCO, VIA PIZZETTI e VIA BERNABEI, questo è il percorso, diciamo. poi ritornai di nuovo in VIA BERNABEI. me ne andai... prima me ne andai al bar. Cioè incontrari sempre, diciamo la ragazza che gestiva il negozio materialmente. Quindi DANIELA ALFISI e poi... nel momento in cui io posteggio la macchina, siccome di solito in VIA BERNABEI c'è poco posteggio, no? Quindi che faccio? La lascio in doppia fila e lascio le chiavi di solito al negozio. Se c'era qualcuno che doveva uscire... e mi spiego? Quindi lascio le chiavi al negozio e magari loro, l'accostavano loro stessi la macchina per fare uscire qualcuno e magari poi la macchina veniva posteggiata. E io me ne andai al bar, al bar che è a circa 20 metri dal negozio. "BAR REINDER". Mentre io sono al bar che ci sono dei tavolini che mettevano fuori da questo bar, no? Ed ero io lì con altri conoscenti che avevano un negozio accanto a quello nostro, no? Vidi arrivare la... la ragazza, DANIELA ALFISI proprio sconvolta perché aveva appreso dalla televisione, quindi passava una striscia

*dove diceva: "attentato alla macchina del Dottor FALCONE e alla scorta sull'autostrada di CAPACI". E lei era preoccupata perché a fare la scorta c'era un suo amico che mi disse che era quel ragazzo MONTINARI, che era amico di questa ragazza. E io chiaramente ho fatto diciamo, che ero dispiaciuto, anche gli altri, e ci siamo recati al negozio per verificare cosa diceva veramente la televisione e passava dalla televisione sempre "attentato... attentato al Dottor FALCONE". Dopo alcuni minuti, attorno alle sette e mezzo alle otto, qua siamo poi, diciamo ci fu, ci fu la... proprio che diceva, che il Dottor FALCONE era deceduto, mentre la Dottoressa MORVILLO era ancora in vita".*

## **Dichiarazioni di La Barbera.**

### **Appostamenti**

Anche per La Barbera il giorno della strage era stato preceduto da un periodo preliminare in cui egli ha ricompreso la riunione che era seguita al collocamento della carica nel condotto, e, subito dopo, gli appostamenti nei luoghi scelti per ognuno nel corso del citato incontro in attesa dell'arrivo della vittima.

Alla riunione, dato il suo scopo, erano presenti fra gli altri anche esponenti del gruppo palermitano con i quali l'imputato aveva scambiato il numero di cellulare: anche per La Barbera l'accordo era che, non appena i Ganci avevano accertato che la Fiat Croma si dirigeva verso Punta Raisi, dovevano dargli avviso in modo tale che partisse l'ingranaggio volto alla realizzazione dell'attentato. *"...L'indomani dopo il caricamento mattina ci siamo dati appuntamento al casolare e vi erano presenti tutte le persone che ho elencate... in più c'era CANGEMI, RAFFAELE GANCI, il figlio di RAFFAELE GANCI, MIMMO GANCI, queste sono persone che avevo visto solo una volta, soltanto una volta. Ci siamo rivisti per vedere le modalità, in che modo dovevamo sentirci per, appunto, capire quando il giudice FALCONE*

*arrivasse a PALERMO e così metterci in modo per prepararci all'attesa... DI MATTEO non c'era. BAGARELLA non era nemmeno presente. Nel corso di questa riunione abbiamo detto le modalità, ognuno aveva un suo compito ben preciso, ci siamo scambiati anche, ci siamo scambiati, ho dato il mio numero di telefono alle persone che dovevano accertarsi che la macchina della scorta partisse da PALERMO cioè al CANGEMI e i CANGI, ho dato il mio numero di telefono... Io diedi il mio numero in mano, adesso non ricordo bene se lo ha preso in mano CANCEMI o GANCI MIMMO, uno di loro... e ci siamo messi d'accordo che al momento in cui la macchina del dottor FALCONE, la Croma che doveva uscire dal garage che era vicino alla macelleria dei GANCI, doveva avvisare, avvisare al mio telefonino che la macchina, la macchina di scorta del dottor FALCONE imboccasse l'autostrada in direzione PUNTA RAISI... quello che sapevamo era la CROMA bianca targata ROMA dove c'era il giudice... comunque si sapeva, perché erano sicuri i GANCI, che la macchina che andava a pigliare all'aeroporto, di solito, al Dottor Falcone era la CROMA bianca targata ROMA. A quel punto dovevamo metterci in moto con i compiti prestabiliti quella mattina".*

La Barbera era a conoscenza di quello che doveva avvenire a Palermo, avendolo appreso nel corso della riunione:

*"...i GANCI e CANGEMI dicevano che seguivano la macchina con un vespone fino all'ingresso dell'autostrada, si sarebbero fermati ad una cabina telefonica, almeno così mi fu detto, per telefonare al mio cellulare per evitare che rimanevano tracce nei cellulari perché telefonando da una cabina non rimaneva la telefonata".*

La riunione era durata pochissimo, perché una volta stabilito per ognuno i suoi compiti, i singoli partecipanti si erano allontanati per aspettare l'arrivo della notizia che il dottore FALCONE arrivasse a PALERMO:



*“Quindi GANCI con CANCEMI si sono diretti verso PALERMO, appunto, per andare a svolgere il suo compito, FERRANTE GIOVANBATTISTA con BIONDO SALVATORE si alternavano, spesso venivano al casolare, insomma fuoriuscivano, uscivano, erano però rintracciabili tramite il suo cellulare. entravano spesso aspettando appunto che, che CANCEMI o GANCI chiamassero al telefonino. Io, BRUSCA, GIOE’, RAMPULLA, BIONDINO, TROIA NINO, BATTAGLIA GIOVANNI, siamo rimasti fissi nel casolare.... quasi ogni giorno il TROIA NINO andava, andava a passare da lì, da vicino il cunicolo per, per capire, per vedere se c’era tutto...se non ricordo male, in quel periodo avevo una FIAT UNO... in attesa niente, si mangiava qualche panino che procurava il FERRANTE assieme a BIONDO, ci procurava qualche panino per mangiare a mezzogiorno e, niente di particolare, si parlava del più e del meno”.*

Il ruolo di tramite tra il gruppo fermo in città e quello fisso al casolare era tenuto, secondo La Barbera, da Salvatore Biondino, che fra le altre cose li aveva informati che una volta avevano creduto che la Fiat Croma stesse per dirigersi all’aeroporto, mentre poi avevano verificato che fece altro:

*“Chi teneva contatti con GANCI e CANCEMI era il BIONDINO SALVATORE, che si vedeva, penso quasi ogni sera, con, sia con CANCEMI sia con GANCI, per capire che cosa stava succedendo. Ma comunque la mattina rivedeva che nessun, nessuna cosa era successa per cui si andava avanti sempre aspettando, anzi tranne una volta è venuto a dire che ci era stato anche perché aveva ricevuto un, una telefonata nella quale i GANCI e CANCEMI pensavano che era uscita la macchina della scorta del Dottor FALCONE per andare a prendere, appunto il Dottor FALCONE. Invece dopo il falso allarme avevano spiegato, aveva spiegato il BIONDINO SALVATORE che la macchina del Dottor FALCONE era andata in officina, o al lavaggio, una cosa del genere, per cui era stato un falso allarme.*

*Il fatto del falso allarme ce l'ha spiegato la mattina tornando al casolare, il BIONDINO ci, ci ha spiegato per bene come erano andate le cose e ci ha raccontato che il GANCI e il CANCEMI che stavano attenti alla macchina della scorta del Dottor Falcone quando uscisse dal garage per recarsi all'aeroporto, l'hanno seguito fino a un certo punto e poi non l'hanno più vista, non l'hanno più vista, al che si è dedotto, era un nostro pensiero, che la macchina non era andata all'aeroporto, ma bensì a fare qualcosa di personale o in auto officina, si pensava, o a farla lavare.*

*BIONDINO SALVATORE si teneva in contatto con i GANCI e CANCEMI che si trovavano a PALERMO e teneva i contatti fra noi, noi quelli che stavamo a CAPACI, e quelli di PALERMO. Usava Una CLIO color grigio canna di fucile”.*

Biondino aveva fatto quindi costantemente da spola da Palermo al casolare; relativamente a tale collocazione, l'imputato ha ricordato che ben presto si era deciso di abbandonarlo per un luogo più sicuro, perchè gli abitanti del palazzo accanto cominciavano ad insospettirsi per la presenza continuativa in quel luogo, prima non frequentato, di così tante persone in una sola volta:

*“Eravamo quasi sempre, quasi sempre nel casolare e ci siamo allontanati, ci siamo alternati nell'ultimo periodo solo qualche volta perché vicino al casolare ci è accaduto un fatto, cioè che nella palazzina poco distante al casolare ci era una signora che si affacciava spesso vedendo queste persone che entravano e uscivano dal casolare si era messa un po' in curiosità e al che si era deciso di usare un'altra villetta poco distante dal casolare nella quale il TROIA NINO era in possesso delle chiavi... La villetta è nella stessa zona, anzi nella stessa strada, proseguendo più in alto sulla destra si andava in questa villetta di cui aveva possibilità di avere le chiavi TROIA... un trecento, grosso modo un trecento metri dal casolare ...la villetta è situata, ho detto trecento metri rispetto al casolare sempre sulla stessa strada, continuando più avanti, che poi la stradina va in salita, si girava un po' a destra. Girando a destra, una*

*cinquantina di metri sulla sinistra, c'era un cancelletto, parcheggiavamo le macchine giù e andavamo su per una scala. Noi, tutto il tempo lo abbiamo passato, quasi tutto il tempo, in veranda... Non mi sono ricordato della villetta nelle prime dichiarazioni, e comunque ripeto, ci siamo allontanati dal casolare solo per quel problema che ho spiegato poco fa, è durato un breve periodo, adesso non ricordo se ci siamo stati due o tre giorni, non mi sono ricordato di farlo presente”.*

Quanto alle aspettative nutrite dal gruppo in ordine all'arrivo del dott. Falcone, l'imputato ha ricordato che il periodo più probabile era quello del fine settimana, e che per quanto concerneva invece l'orario, avevano come punto di riferimento gli orari dei voli da Roma pubblicati da un quotidiano locale:

*“Il giorno di arrivo del giudice non si sapeva, gli orari stavamo un pochettino più, più attenti negli orari che arrivavano aerei normali, aerei di linea che da ROMA portavano a PALERMO, consultavamo il “Giornale di Sicilia” dove ci sono gli orari degli aerei che provengono da ROMA. sapevamo in linea di massima, comunque un giorno valeva l'altro, che possibilmente sarebbe arrivato, come sua abitudine, il fine settimana, di solito venerdì o sabato. Anche qualche volta era successo che veniva anche di giovedì. Per cui ogni giorno poteva essere buono per aspettare”.*

## **Strage**

Il ruolo svolto dall'imputato il 23 maggio aveva avuto inizio quando era squillato il cellulare mentre si trovava insieme agli altri al casolare: secondo l'imputato grande assente quel pomeriggio era Piero Rampulla che aveva chiesto per quel giorno un permesso per assentarsi: *“La chiamata al telefonino è avvenuta mentre noi ci trovavamo nel casolare... la chiamata che i GANCI e CANCEMI, che si trovavano a PALERMO, ci dovevano avvisare al momento in cui la macchina del Dottor FALCONE, la macchina della scorta usciva dal garage e si immetteva sulla autostrada per andare a PUNTA RAISI. Appena è squillato il telefono, il telefonino mio, è arrivato l'avviso per come eravamo rimasti, ciò valeva a significare che la macchina era imboccata già nell'autostrada diretta all'aeroporto... Chi di preciso telefonò non lo so, comunque il numero io l'ho dato a GANCI MIMMO e a CANGEMI TOTO', non, non riesco nemmeno adesso a capire chi dei due, perché la telefonata è stata brevissima... Dissero che, che loro erano partiti, è stata una cosa così, poco significativa, che comunque io avevo intuito che erano, erano loro ad avvisarmi che la macchina aveva intrapreso l'autostrada. Ero Nel casolare assieme a me c'era, era io, BRUSCA GIOE', BIONDINO SALVATORE, BATTAGLIA GIOVANNI, TROIA NINO e non ricordo, non lo posso confermare se quel giorno, almeno adesso non ricordo se il FERRANTE e BIONDO erano già in giro od erano dentro il casolare, no, non mi ricordo bene, comunque quella mattina, non c'era RAMPULLA PIETRO, perché aveva chiesto un giorno di permesso, se così si può dire, perché aveva da fare, per problemi personali”.*

La Barbera quindi si era allontanato dal casolare per mettersi in posizione per avvistare il corteo, e riferire ai compagni appostati al telecomando la velocità del corteo delle macchine del giudice:

*“Il mio compito era quello di andare in un posto che mi avevano spiegato il BIONDINO assieme al FERRANTE e al BIONDO, in un posto che si trova vicino allo svincolo che si va per CARINI, dove si trova un bar chiamato JHONNY WALKER, c'è una stradina che costeggia l'autostrada, io da lì dovevo aspettare che il corteo delle macchine arrivassero a quell'altezza, e lì dovevo seguire al che dovevo avvisare il GIOE' e BRUSCA, che si trovavano nella montagna che ho descritto prima, per fargli capire suppergiù a che velocità viaggiavano il corteo del Dottor Falcone”.*

*Di contro GIOE' NINO con TROIA NINO si recarono al cunicolo dove dovevano posizionare la ricevente dentro il tubo, collegare i fili al detonatore e mettere fuori l'antennino ben visibile per avere una maggiore ricezione. TROIA era soltanto per accompagnare GIOE', si è occupato GIOE' per, ha fatto tutto lui, nel senso, per mettere la ricevente e attaccarla al detonatore...era molto, era competente, a parte che c'era il RAMPULLA che aveva spiegato per bene quello che dovevamo fare”....*

*“BRUSCA con BATTAGLIA GIOVANNI già si erano avviati verso la montagna dove, dove avevamo stabilito prima, dove c'era maggiore visibilità col cannocchiale, appunto per aspettare che io li chiamassi e a parte che, loro vedevano bene un bel pezzo di autostrada per capire quando il corteo si avvicinava al cunicolo. FERRANTE e BIONDO erano all'aeroporto, all'aeroporto e mi dovevano confermare quando e se il Dottor Falcone con il corteo partiva dall'aeroporto, e così è stato”.*

L'imputato non è stato in grado di riferire con esattezza quale fosse il posto dove Ferrante e Biondo stazionavano, ma ha fissato bene il contenuto della telefonata: *“Quel che ha fatto è questo, mi ha chiamato dicendo che erano partiti ed era tutto a posto, ciò significava che il Dottor Falcone era, si trovava dentro la macchina blindata che aspettavamo noi, mi ha soltanto confermato questo”.*

La Barbera si era recato dunque al punto prestabilito con la sua macchina, una Lancia integrale verde, di cui formalmente non risultava proprietario, e aveva aspettato l'arrivo del corteo. Aveva ricevuto prima la telefonata di Ferrante, che lo aveva avvertito che le macchine si stavano muovendo dall'aeroporto, e, subito dopo aveva chiamato Gioè per riferire dell'avvistamento, da parte sua, delle auto che si avvicinavano al cunicolo:

*“Mi sono trovato al punto che loro mi avevano indicato, dalla stradina che si accede da JHONNY WALKER, percorrendo circa un due, tre chilometri più avanti, c'è un grande spiazzo che usano, che mi ricordo che spesso, spesso vi sono parcheggiate dei roulotte, delle roulotte, da lì, sono partito e mi sono soffermato pure a aspettare... Lo spiazzo rispetto all'autostrada si trova, più in basso dallo spiazzo non si vede bene l'autostrada, comunque io sono andato a girare nello spiazzo, e mi sono di nuovo recato, direzione, direzione PALERMO, sempre dalla stradina che costeggia l'autostrada, fino a quando la stradina si alza ed è parallela all'autostrada, dove potevo vedere bene il corteo delle macchine... Si arriva tramite la stradina che si accede da JHONNY WALKER e continuando, cioè c'è doppio senso...si costeggia l'autostrada che dalla corsia che da PUNTA RAISI porta a PALERMO, ma comunque c'è doppio senso, io ho fatto tutte le due direzioni, sono andato e sono ritornato assieme al corteo, fino a arrivare alla, quasi vicino dove esco dallo svincolo, da JOHNNY WALKER.*

*C'è un grande spiazzo in asfalto normale, e so che, perché vedevo spesso, non mi ricordo se quando ci sono andato io, se c'erano, ma comunque spesso ci stanno delle, delle roulotte parcheggiate in questo spiazzo: quando sono arrivati all'altezza dove io ero fermo lì con la macchina accesa, e il corteo delle macchine del Dottor Falcone mi stavano sulla sinistra, ero in un punto ben visibile, vedevo anche i poliziotti con i mitra in mano all'interno delle macchine blindate. Quando io sono arrivato, che i miei tempi sono stati brevi, prima di*

*arrivare allo spazio ho ricevuto la, come ho detto poco fa, la telefonata di, di FERRANTE e BIONDO, dove mi comunicavano che era tutto a posto.*

*Costeggiando sempre l'autostrada e quasi parallelamente camminavamo, perché la velocità che portavano, era un 80, 90 chilometri all'ora, per cui anche dalla stradina mi permettevo di camminare un pochettino più indietro rispetto al corteo, li ho accompagnati fino, fino al, alla, alla stradina, fino allo sbocco che porta allo JOHNNY WALKER, in collegamento, in tutto, in questo frattempo ero collegato al telefonino che aveva BRUSCA GIOVANNI e GIOE' ANTONINO, ma in mano materialmente l'aveva GIOE' ANTONINO, io parlavo del più e del meno con GIOE' ANTONINO, facendo capire che non stavo portando una velocità così sostenuta, come ci aspettavamo, ma bensì era molto più ridotta. La telefonata è durata parecchio, adesso non mi ricordo, comunque 4-5 minuti di sicuro.*

*Le parole esatte non me le ricordo, comunque si è parlato del più e del meno, dicendo di fare capire, cioè, ho cercato di farmi capire, perché non avevo, non avevo tanta fretta, sto andando, sto andando piano per fare capire che non erano i 170 che aspettavamo, ma una velocità di 80-90 chilometri all'ora.*

*Ho parlato con GIOE' ANTONINO, che era, che era, sì, con GIOE' ANTONINO, vicinissimo a BRUSCA GIOVANNI.... C'era anche Battaglia con Brusca e Gioè perché era la persona che si doveva occupare per distruggere il telecomando alla fine dell'operazione.*

*Ho chiuso la telefonata al momento in cui ho lasciato il corteo e mi sono avviato sulla destra verso il JHONNY WALKER.*

*Quando ho lasciato il corteo, ho, andando pianissimo, percorso il CAVALCAVIA per accedere alla corsia opposta, sto parlando questa volta da, rispetto a dov'ero io, direzione PARTINICO, direzione TRAPANI, per andare a prendere, sì, per andare a prendere l'autostrada, ho preso l'autostrada che da CARINI porta a TRAPANI, sono uscito a PARTINICO e per come eravamo*

*rimasti, mi stavo recando prendendo la strada PARTINICO, BORGETTO, lo scorrimento veloce e SCIACCA PALERMO e poi VIALE REGIONE SICILIANA, fino a recarmi dove, dove avevamo l'appuntamento, in via IGNAZIO GIOE', a PALERMO, VIALE REGIONE SICILIANA.*

*Non mi ricordo di aver sentito l'esplosione, anche perché mi trovavo in macchina, per cui non, no, non ho sentito...*

*...Poi mi sono reso conto, al momento in cui sono arrivato davanti al cancello di via IGNAZIO GIOE', cioè della palazzina dove avevamo l'appuntamento in via IGNAZIO GIOE', mi sono reso conto che c'era stata, c'eravamo capiti male per quanto riguarda l'appuntamento, infatti ho aspettato, ho aspettato cinque minuti e ho chiamato e al telefono il GIOE' mi ha spiegato che l'appuntamento non era là, ma bensì in un altro posto che si trova da, che da via IGNAZIO GIOE' porta in direzione verso PALERMO, a VILLA, a VILLA SERENA, se non ricordo male e, nel parcheggio di, nel parcheggio di VILLA SERENA, e così ho fatto. Mi sono recato a VILLA SERENA e dopo un attesa di circa dieci minuti mi sono premurato a richiamare il GIOE' e, e lui mi ha risposto che a qualche minuto arrivavano, sia il BRUSCA che il GIOE', e così è avvenuto. Loro avevano un CLIO, una RENAULT CLIO . Era una RENAULT color grigia canna di fucile. La macchina la guidava GIOE' e accanto c'era BRUSCA che ha deciso di andarcene direttamente ad ALTOFONTE a casa, a casa di GIOE'ANTONINO.*

*Ci siamo divisi a casa di GIOE' per, niente per mangiare qualcosa e commentare, commentare il fatto che era successo; a parte che io già la notizia l'avevo appreso dalla, dalla radio che si trovava in macchina.*

*L'orario preciso, sì, sì, sì, grosso modo sono arrivato in via IGNAZIO GIOE', va be, intorno alle sette, sette e mezzo, e poi avviandoci ad ALTOFONTE, se non ricordo male, intorno, intorno alle otto, otto, otto e un quarto.*



*Ad Altofonte sono uscito in piazza che si trova vicinissimo alla abitazione di GIOE', per andare a comprare le sigarette e ho incontrato DI MATTEO, DI MATTEO MARIO SANTO, che anche lui mi ha accompagnato, ed è venuto anche lui a casa di GIOE'.*

*mi hanno raccontato che era, nell'attesa, perché ho, abbiamo chiarito il motivo come mai non era in via IGANZIO GIOE' l'appuntamento ma a VILLA SERENA, mi hanno detto che avevano, avevano avuto un appuntamento con delle persone, che non so con chi si è incontrato, e anzi in quella occasione, sapendo della morte del dottor FALCONE, hanno pure brindato in questa appartamento, vedendo, sentendo la notizia in televisione.*

*In un primo momento la radio diceva che forse si era salvato il dottor FALCONE, almeno queste erano le prime notizie, il BRUSCA commentava dicendo che non era affatto vero perché da quello che lui, dalla scena che lui ha assistito, era impossibile che qualcuno si era salvato, perché la cosa era andata benissimo, per cui quella notizia infatti poi si è trasformata a verità e ha comunicato la morte del dottor FALCONE.*

*Brusca mi ha confermato quello che io gli avevo fatto capire al telefono che il corteo non viaggiava ai 170, come aspettavamo, ma a una velocità di un 80/90 chilometri all'ora.*

*BRUSCA, commentando questo discorso, diceva che si sarebbe orientato secondo, perché la visibilità era, era buonissima per cui dipendeva da lui mandare l'impulso alla ricevente, secondo quando la macchina bianca si avvicina al segnale che avevamo predisposto sulla carreggiata... Della trasmittente si è occupato il BATTAGLIA GIOVANNI... BRUSCA mi ha detto che, immediatamente si è occupato di distruggerla completamente, e anzi. e i pezzi, i pezzi rimanenti gli ha dato, gli ha dato fuoco. Mi ricordo che lo stesso BRUSCA m'ha detto che subito il BATTAGLIA GIOVANNI gli ha consegnato, gli ha consegnato quello che rimaneva, la trasmittente e si è occupato subito per la distruzione.*

*Mi hanno detto poi che si sono fatti una corsa per raggiungere la macchina che era là a poco vicino e con la stessa CLIO di cui ho parlato poco fa, si sono recati a PALERMO dalla strada normale. Hanno potuto, se non ricordo male, prendere di nuovo l'autostrada che da, da CAPACI porta, porta a PALERMO...mi hanno raccontato che erano stati in compagnia di altre persone, non mi hanno spiegato con chi, ad apprendere la notizia in televisione ed in occasione brindare pure appunto per la morte del dottor FALCONE.*

*Abbiamo cenato e siamo andati via intorno alle dieci, dieci e mezzo se non ricordo male. Io e GIOE' abbiamo battuto la strada perché, fino, fino a coso, a PIANA DEGLI ALBANESI perché BRUSCA aveva un alloggio anche là, per cui si doveva recare al PIANA DEGLI ALBANESI, dice forse è meglio se mi sposto da qua, e ci siamo recati a PIANA DEGLI ALBANESI. Io ho battuto la strada con la mia, con la mia macchina, la LANCIA, e coso veniva dietro, BRUSCA era in possesso della CLIO, di una CLIO Noi siamo ritornati ad ALTOFONTE e lui è rimasto a PIANA".*

Questa è stata dunque la versione dei fatti verificatisi il 23 maggio 92 secondo i ricordi di La Barbera Gioacchino.

L'imputato ha rivelato poi di essere anche al corrente dell'alibi che Gioè e Brusca si erano costruiti mediante la complicità del geometra Di Carlo:

*"Io conosco da sempre il geometra DI CARLO, anche se, se è più grande, più grande di età di me. Comunque non ha niente a che vedere con, né con noi, né con "cosa nostra". E' solo successo che il giorno dopo, se non ricordo male, il GIOE' è stato chiamato dal, dal maresciallo dei Carabinieri di ALTOFONTE per, perché voleva sapere dove, dove si trovava appunto la sera dell'attentato. Il GIOE' ha spiegato che si trovava in compagnia, appunto, del DI CARLO che lei ha detto, mentre in realtà non era così, aveva anche chiamato il DI CARLO per fargli dire questa cosa, che comunque non risultava a verità. Me l'ha detto il GIOE', che,*

*che aveva creato il suo alibi tramite il DI CARLO, gli aveva imposto di dire al maresciallo, se veniva chiamato, di dire che era stato in sua compagnia”.*

Infine l'imputato ha riferito del covo di via Ughetti, delle motivazioni che li avevano spinto a rifugiarsi, e ha spiegato perchè si era fatto riferimento a Capaci, e che cosa intendessero per la “masturiata”.

*“Dopo l'arresto di RIINA SALVATORE, siamo al 15 gennaio del '93, quando si è saputo che DI MAGGIO BALDUCCIO stava collaborando, abbiamo pensato con GIOE' di affittare un appartamento in VIA UGHETTI se, così di allontanarci da ALTOFONTE e vivere in uno stato di latitanza. noi eravamo liberi. Ci siamo, si ci siamo allontanati da ALTOFONTE per capire bene se realmente DI MAGGIO BALDUCCIO stava collaborando e se poteva fare i nostri nomi. Comunque in attesa abbiamo pensato di allontanarci dal paese.*

*Mi ricordo un giorno in cui dovevo spiegare al GIOE', dovevo spiegare un fatto, ho fatto riferimento a CAPACI, dicendo, dicendo: là, dove ci abbiamo fatto l'attentatone. Ero io che parlavo, che stavo spiegando a GIOE' il posto a cui mi riferivo...stavo spiegando perché il giorno prima mi ero recato da un certo ROMANO, che conoscevo un Carabiniere o comunque una persona delle forze dell'ordine che ci passava notizie in quel caso ci è passata la notizia che sapeva dove lavorava un collaboratore di giustizia, e faceva riferimento a un collaboratore di CAPACI, un certo LUCICERO. Spiegando io appunto al GIOE' questo fatto che mi aveva raccontato ROMANO, che a loro volta gli aveva raccontato questo Carabiniere, facendo riferimento a sto LUCICERO, che abitava a CAPACI, dicendo CAPACI GIOE' voleva spiegato per bene di, di dove fosse sto LUCICERO, gli ho detto: là di quella zona dove ci abbiamo fatto attentatone....a parte noi due c'era un certo RANDAZZO VITO che era un amico di GIOE' che, che è anche, che era latitante in un piano, in un piano sotto di noi, che ci veniva a trovare spesso.*

*Il riferimento alla masturiata era, sì, dovevamo uccidere a delle persone che erano di ALCAMO e che, il giorno a seguire, questo era un racconto che mi stava facendo GIOE', queste persone che erano al confine non so dove, venivano, che da PALERMO si spostavano al Tribunale di TRAPANI, dovevamo ucciderli in questo sempre nell'autostrada che da PALERMO porta a TRAPANI. E mi stava spiegando, siccome si sapeva, eravamo sicuri che queste persone si dovevano recare al Palazzo di Giustizia di TRAPANI, in quell'occasione li dovevamo noi ammazzare per strada.*

*L'appartamento Si trovava in un, in un palazzo, appunto, in VIA UGHETTI, all'ultimo piano che si ci arrivava tramite un ascensore, scendendo dall'ascensore si saliva su per le scale e l'appartamentino era composto da una stanzetta, una stanza da letto dove noi dormivamo, dove hanno messo la microspia, un cucinino e un'altra stanza".*

#### **Dichiarazioni rese da Antonino Galliano.**

Con riferimento al giorno in cui si era realizzato l'attentato, Galliano ha ricordato di essere stato presente solo la mattina e non anche il pomeriggio quando la Fiat Croma si era mossa per dirigersi verso l'aeroporto: aveva appreso pertanto dei momenti in cui si erano articolati i movimenti del suo gruppo nel pomeriggio solo dai racconti dei due cugini e dello zio, fattigli pochi giorni dopo la strage sempre nel pomeriggio.

Quanto invece alla mattinata, ha riferito di aver partecipato al pedinamento della Fiat Croma, e di essersi distratto durante il tragitto rischiando di perderla, scatenando così le ire di Raffaele Ganci:

*"La mattina dell'attentato ero presente, il pomeriggio no. Quel mattino incontrai GANCI CALOGERO, GANCI DOMENICO, GANCI RAFFAELE, e SALVATORE CANCEMI SALVATORE, in via FRANCESCO LO IACONO.*

*Io, vedendo che l'autista si stava avviando a prendere la macchina, anticipai come anche gli altri, e mi andai a posizionare lì, quasi all'incrocio con via TERRA SANTA. Quando passò la macchina io non fui pronto, diciamo, a seguirla e subito, in maniera subitanea, mi si accodò la macchina, una CLIO guidata da GANCI RAFFAELE con a bordo anche CANCEMI SALVATORE e il signor GANCI mi ha proferito una frase in dialetto, dicendomi: "Che ti possa venire un tumore in testa"...io non sono stato pronto a, diciamo, a mettermi a seguire la macchina. Mentre più avanti al bar TRILLI c'era GANCI CALOGERO che l'aspettava e subito alla parte finale sempre GANCI MIMMO e poi tutti e tre ci siamo ricongiunti al Tribunale. Rimasi molto scosso e non so cosa avrei fatto in quel momento, e ne parlai al ritorno verso, quando poi la macchina ritornò e quindi tutti siamo ritornati in via FRANCESCO LO IACONO, mi appartai un attimino con CANCEMI SALVATORE e gli ho detto di questo fatto, e lui mi disse: "Lascialo stare che è molto nervoso".*

*Io avevo capito che già era tutto pronto per il Dottor FALCONE e quindi Cioè, che io avevo capito che quel giorno se il Dottor FALCONE veniva a PALERMO sarebbe morto, l'avevo intuito perché vedevo in GANCI RAFFAELE troppo, era trasformato, cioè tutto preso, nervoso, cioè ansimava quella mattina".*

Anche per Galliano la circostanza che la Fiat Croma fosse rientrata prima del solito era segno del fatto che il dott. Falcone quel giorno non sarebbe tornato in città:

*"Quel mattino fece rientro presto, verso le undici e mezzo, tant'è che noi capimmo che il Dottor FALCONE quel giorno non sarebbe arrivato ed io e GANCI CALOGERO ci si siamo allontanati, ce ne siamo andati. GANCI RAFFAELE ci aveva raccomandato di farci vedere spesso lì, sempre, nella macelleria di via FRANCESCO LO IACONO anche per, ad occhio della gente, cioè per non far capire nulla. Il lunedì o il martedì, il lunedì sicuramente ci siamo incontrati con GANCI MIMMO e GANCI CALOGERO e mi spiegarono, cioè parlavano di*

*quello che ero successo che GANCI MIMMO aveva seguito la macchina fino alcavalcavia di via BELGIO e che da lì aveva fatto una telefonata ad un altro telefonino. Mentre GANCI CALOGERO a bordo della sua macchina, un'ALFA 155, aveva seguito la macchina fino all'entrata della pista dell'autostrada, dell'aeroporto. Perché, cioè lui andava, forse a pagare operai, non so, a CARINI, quindi aveva lasciato il vespone e aveva preso la macchina. Questa cosa me lo aveva detto lui stesso perché lui aveva problemi, difatti quando disse: "Ce ne andiamo"? ce ne siamo andati, lui mi disse: "Io vado a pagare gli operai", ce lo disse a tutti, insomma a suo padre, a suo fratello, CANCEMI SALVATORE, ai presenti".*

Galliano ha ribadito di non aver appreso, neanche in quest'ultima fase, i nomi di coloro che avevano partecipato insieme con lui, ma con diversi ruoli, alla esecuzione l'attentato, e di tale affermazione può considerarsi elemento significativo il fatto che abbia dichiarato di non sapere nemmeno a chi Domenico Ganci dovesse telefonare una volta accertato che la macchina si stava muovendo verso la direzione giusta:

*"GANCI MIMMO quel numero di telefono e GANCI MIMMO non l'avrebbe dato a nessuno per portarsi, diciamo, il vanto che era stato lui a fare la telefonata, cioè non l'avrebbe dato nè a suo fratello, nè a me, nè a nessuno".*

#### **Dichiarazioni rese da Di Matteo Mario Santo.**

Le rivelazioni di Di Matteo in ordine a quanto era accaduto quel sabato sono costituite nella maggior parte da informazioni ricevute da terzi che invece avevano agito in prima persona: infatti Di Matteo era assente sia nel corso della mattinata che nel pomeriggio, ed era comparso solo in serata ad Altofonte, nella piazza del paese, dove egli aveva appreso da La Barbera dell'avvenuta realizzazione del progetto criminoso:

*“Quando è successo il fatto io ero in piazza, prima ero a casa e poi ero in piazza, verso le sei, così, sei e mezzo, non ricordo di preciso quando è stato fatto il... comunque, io ero in piazza, è arrivato GINO LA BARBERA e mi dice se vado a casa di GIOE', che c'era GIOVANNI BRUSCA assieme a GIOE', e mi aveva detto che era successo quello che era successo. E, sono andato a casa e ho trovato loro”.*

Aveva appreso a casa di Gioè come si erano svolti i fatti e i ruoli rivestiti da ogni partecipante:

*“E allora, al telecomando... per azionare il telecomando c'era BRUSCA e GIOE', e azionò il telecomando BRUSCA ... poi, fra PUNTA RAISI e CARINI c'era LA BARBERA, che aspettava la telefonata, non so da chi... per poi comunicarla a GIOE' o a BRUSCA, che stava per arrivare la macchina del Dott. FALCONE... aspettò la telefonata, gli hanno detto: il soggetto è qua, e lui ha... ha chiamato a GIOE' e a BRUSCA, che erano sul posto.... poi, dopo che è successo il fatto LA BARBERA se n'è tornato a casa e ha fatt... perché questo me lo ha detto lui, ha fatto la strada che fa PARTINICO, BORGETTO, ALTOFONTE. E, GIOE' e BRUSCA sono andati via diciamo dall'autostrada che va verso PALERMO....il ruolo che ha coperto RAFFAELE GANGI era quello di andare a vedere il posto, come hanno visto e poi... CALOGERO Ganci, ha avuto il ruolo di aspettare fino a quando usciva la macchina del Dott. FALCONE dall'officina dove lui la metteva, nel garage, per vedere quando quest'uomo usciva, cioè, no l'uomo, la macchina. ...loro sapevano che quando usciva la macchina andava a prendere soltanto al Dott. FALCONE.... quando è uscita la macchina l'ha accompagnato fino a PUNTA RAISI. Quando la macchina si è inserita su PUNTA RAISI lui l'ha comunicato a GIOE' e a BRUSCA.*

*Il Ganci ha una macelleria in una traversa di VIA NOTABARTOLO, all'angolo proprio dove sta il Dott. FALCONE, che io un giorno ci sono stato assieme a GIOE'. Tutte queste cose le ho sapute da GIOE'.*

*La Barbera mi pare che ci aveva o la NISSAN PATROL, oppure la LANCIA INTEGRALE, che aveva pure una LANCIA INTEGRALE, aveva queste due macchine a disposizione... io so che ha telefonato, ci hanno telefonato e lui ha telefonato a GIOE' e a BRUSCA. Gioè e Brusca al momento dell'attentato erano... accanto alla cabina elettrica, a duecento metri, l'ho detto, lassù, nel monte. So che hanno trovati per terra, erano... mi pare che erano MERIT, che fumava lui, GIOE', queste le fumava... le sigarette... le MERIT le fumava GIOE'".*

Quanto a Pietro Rampulla, Di Matteo ha riferito che quel giorno non c'era e che anche Bagarella era assente. Aveva appreso, sempre quella sera, che Brusca e Gioè dopo l'esplosione erano andati via con la macchina attraverso l'autostrada: *"Appena è successo il fatto ci siamo messi nella CLIO... che avevano lasciata più giù, vicino quasi al casolare, diciamo più sopra, come mi ha riferito lui"*.

Anche Di Matteo, essendo di Altofonte, conosceva il geometra Di Carlo, suo compaesano, che sapeva essere stato amico di Gioè.

### **Dichiarazioni rese da Salvatore Cancemi.**

Anche per Cancemi, come per Ganci Calogero, il resoconto della strage è iniziato nel pomeriggio con l'avvistamento della macchina che si stava muovendo. L'imputato ha attribuito esclusivamente a Raffaele Ganci il merito di aver visto la macchina muoversi mentre sostava al bar Ciro's; ne era seguito il ritorno a passo veloce alla macelleria e, di conseguenza, l'inizio dell'inseguimento della macchina da parte dei suoi due figli, Calogero con la macchina e Domenico con il vespa:

*"...Io mi ricordo che io e GANCI RAFFAELE ce ne siamo andati quando la macchina è partita e lui, che mi ricordo bene.....dall'abitazione, della casa di là, di dove abitava il Dottor FALCONE è partita per andare verso PUNTA RAISI che GANCI RAFFAELE, credo che era*



*se non... credo di essere preciso, era nel... nelle vicinanze, nel bar, è venuto là nella macelleria con un passo svelto dicendoci ai suoi figli: "subito muovetevi, andatecigli di dietro che la macchina è uscita", perché i suoi figli erano nella macelleria. E quindi è successo questo qua MIMMO, CALOGERO ci sono andati di dietro... Ganci è arrivato, lui era nelle vicinanze della macchina, se era dentro il bar, oppure era là vicino sempre quel bar che c'è vicino all'abitazione. mi sembra si chiami CIRO'S, il "BAR CIRO'S", se lo dico bene, "BAR CIRO'S". e quindi è arrivato nella macelleria dicendoci ai suoi figli che ha visto... ha visto andare la macchina e i suoi figli subito si sono premurati a mettersi nella macchina mi sembra che era uno e uno nel motore.*

*Non mi ricordo bene ma mi sembra CALOGERO, mi sembra CALOGERO, ma o CALOGERO o MIMMO perché i due figli, loro soli c'erano là, cioè quindi... mi sembra CALOGERO e l'altro col vespone, col motore, e se ne sono andati. Io ero e RAFFAELE GANCI poi ci siamo messi nella sua macchina e ce ne siamo andati a casa. A me mi ha lasciato vicino a casa mia e lui se n'è andato".*

Successivamente, a strage avvenuta, e quindi in serata, Cancemi si era ritrovato insieme a Raffaele Ganci, Giovanni Brusca ed altri nella casa di via Margi Faraci: tale circostanza è emersa con questa collocazione temporale solo in esito al controesame del settembre 96, avendo in precedenza l'imputato nel corso dell'esame del Pm riferito che la riunione si era tenuta molto tempo dopo l'attentato e che solo in tale occasione aveva saputo era stato GIOVANNI BRUSCA ad attivare il congegno predisposto per azionare il telecomando.

La successiva ammissione ha determinato necessariamente la rettifica di quanto riferito in ordine ai momenti che avevano preceduto la strage: Cancemi infatti aveva concluso il suo intervento affermando che, dopo l'avvistamento e il pedinamento della Croma, Raffaele Ganci lo aveva accompagnato a casa e così era finita la sua giornata. Avendo poi ammesso di aver

partecipato in serata alla riunione nella casa di via Margi Faraci, ha finito con il ricordare anche che il Ganci era andato a riprenderlo:

*“...Io devo fare una rettifica che in questo momento mi è venuto in mente un ricordo più preciso su questo punto... quando io ho parlato, che GANCI RAFFAELE mi ha lasciato a casa quando siamo andati via, che ai suoi figli ci ha dato l'ordine di seguire la macchina che stavano andando a segnalarla là, e allora io mi ricordo, sì, che poi GANCI RAFFAELE, mi ha lasciato, però poi è venuto dopo un po', è venuto e mi è venuto a prendere. Quindi voglio fare questa precisazione, perché è un ricordo che ho più preciso e quindi voglio rettificare questo mio ricordo maggiore.*

*“...mah, io devo precisare che non ho ricordi precisi se è stata la stessa giornata, oppure il giorno dopo, questo con tutta sincerità lo devo dire. C'era presente... GANCI RAFFAELE, io e GIOVANNI BRUSCA. ...è successo che lui e BRUSCA si... si vantava che era stato lui... che aveva premuto il telecomando... questo qua, diciamo... grosso modo so... queste... queste parole.*

*Mi ricordo che... c'era per esempio... c'era un televisore acceso che c'erano delle im... delle immagini del... le notizie, delle immagini di... della strage, di questo mi ricordo benissimo...notizie di quello che era accaduto... su... sulla vita di... di FALCONE... e... questo qua mi ricordo. ... sicuramente di più sono per lo stesso giorno o per il giorno successivo, però mi concentro meglio che... era il stesso giorno... mah i commenti mi ricordo che BRUSCA era... diciamo... gioiva, diciamo che... lui era contento che... era stato lui la persona che aveva premuto il telecomando... questo quello che mi ricordo.*

*Qua c'è... questa abitazione... per entrare dentro l'abitazione, c'è in cancello, un cancello chiuso... di... chiuso con i pannelli, diciamo non è un cancello che si vede, è un cancello chiuso*

*con i pannelli, quindi... lui ha salutato e se ne è andato... quindi io... l'ho visto uscire solo... di là, di questa abitazione... e poi ce ne siamo andati io e GANCP'.*

Ad aprile invece il Cancemi aveva dichiarato che l'incontro era avvenuto dopo qualche mese dalla strage. A parte tale incongruenza, il contenuto della riunione resta identico: il brindisi per l'impresa riuscita, i commenti di Riina e la decisione di continuare con la strategia di attacco alle Istituzioni:

*“Sì, c'è stata dopo un qualche mese, così, mi posso sbagliare un po' di giorni, e c'è stato che... c'è stata una riunione ordinata da RIINA, nella villetta di proprietà di GIROLAMO GUDDO, che ripeto, questo con tutta onestà non fa parte di "COSA NOSTRA" e non c'entra niente, lo dico ancora... è avvenuta ma qualche mese dopo la strage*

*... il RIINA ha ordinato a GANGI RAFFAELE, di prendere una bottiglia di champagne e presente c'ero io, BAGARELLA, BIONDINO, GANGI, RIINA, MICHELANGELO LA BARBERA, questi sono i nomi che mi ricordo. Onestamente non... non mi ricordo di GIOVANNI BRUSCA, voglio dire le cose che mi risultano”.*

Successivamente, in esito a contestazione del Pm, tratta dal verbale del 4 novembre 1993, a pag. 13, foglio 261, Cancemi confermerà la presenza di Brusca:

*“Se l'ho detto vuol dire che allora avevo ricordi meglio, ricordi più limpidi, diciamo, questo qua può essere... E quindi ha dato ordine a RAFFAELE GANGI di prendere una bottiglia di champagne per brindare al buon esito...*

*GANGI RAFFAELE organizzò, appunto perchè RIINA ci aveva dato l'incarico di comprare una bottiglia di champagne per brindare al buon esito del risultato... io ho trovato la casa, diciamo, che di solito ci andavo io da GUDDO, sempre per farmi dare questo appuntamento, quando RIINA si doveva incontrare con persone.*

*Questa abitazione è all'interno della VIA MAGI FARACI, diciamo dove c'è la VILLA SERENA, chi è che ce l'ha presente, in VIA REGIONE SICILIANA, alle spalle, per via area, c'è un chilometro, così, ci sono giardini, e c'è un portone verde, un cancello verde, si entra e c'è una palazzina, c'è un pianterreno e un primo piano. C'è una scala interna, che porta nell'appartamento sopra. Trovare questa casa per me era una cosa, diciamo, come dire, la cosa facile, non è che ci devo avere un ricordo particolare, diciamo, per dire io mi trovavo, GANGI mi incontrava e mi diceva: "sai parla con MIMMO", MIMMO è appunto GUDDO, che "'U ZU' TOTUCCIO" ci deve fare un incontro per dire in questa casa. Io vedevo a GUDDO e ci dicevo: "sai mi serve di pomeriggio, mezz'oretta, un ora quello che era", e lui si metteva a disposizione. Ripeto, che lui non sapeva niente e non fa parte di "COSA NOSTRA".*

La riunione secondo Cancemi si era tenuta nel pomeriggio e non era durata oltre i quarantacinque minuti: i partecipanti erano al secondo piano, in un salone abbastanza ampio e tale circostanza, a suo dire, non gli aveva consentito all'imputato di sentire a pieno la conversazione fra Ganci e Riina:

*“Eravamo seduti al tavolo e all'angolo diciamo, della mia posizione dove mi trovo qua, sulla sinistra c'era un divano, due divanetti in pelle, erano seduti là, a distanza che so... cinque metri...la parola diciamo, l'ha presa RIINA, si parlava diciamo, appunto il RIINA... gioiva... di quello che era successo, insomma, queste parole grosso modo, nella situazione. C'è stato un brindisi...il motivo è stato quello che ho detto prima, che il buon esito diciamo, della situazione, che appunto lui gioiva che tutto era andato bene e, tutti, nessuno ha detto: "no, io non voglio brindare", assolutamente.... ci ha detto a GANGI di procurare una bottiglia di champagne per brindare. Poi dopo che si è brindato, mi ricordo che GANGI e RIINA, perché qua è un salone, un po' grande, diciamo, grandetto, si sono appartati che c'era un divano, si sono seduti là, parlavano sotto voce e, poi io ci ho sentito dire a RIINA, dice: "FALUZZO, la*

*responsabilità è mia, quindi è meglio così", insomma ci ha detto queste... un po' queste due parole, un po' agitato, diciamo, nel discorso che loro avevano, che io non ho potuto afferrare bene quello che dicevano. ...non ho capito bene le parole, però il discorso era secondo me che GANGI ci avrebbe detto qualche cosa diciamo, l'umore, la situazione, cosa, o qualche cosa che dovevano preparare ancora, insomma, qualche cosa del genere. E lui ci disse:*

*"FALUZZO, la responsabilità è mia, è meglio così, va bene così", insomma era un pochettino agitato dal discorso".*

Finito l'incontro, Riina si era allontanato per primo, perchè usava adottare questa precauzione, insieme a quella di arrivare per ultimo, e ciò faceva sempre, anche se i presenti erano persone a lui ben note:

*"Uscito lui con BIONDINO, poi mi ricordo se n'è andato BAGARELLA, insomma e via via... io di solito me ne andavo sempre con GANGI. Mi ricordo benissimo che Ganci riferendosi a RIINA che dice: "chistu ci voli consumari a tutti", <questo ci vuole rovinare a tutti>. ...non mi ha detto niente, ma mi ha detto tante cose... io ho capito di questa frase così con queste poche parole di GANGI che RIINA voleva continuare di commettere altre cose eclatanti. Però mi si è limitato a dirmi solo queste parole".*

## **VALUTAZIONI E RISCONTRI RELATIVI ALLA FASE DEGLI APPOSTAMENTI E ALLA STRAGE.**

Le considerazioni che si effettueranno sui fatti descritti seguono il criterio adottato per l'esposizione delle dichiarazioni degli imputati riportate, per cui si inizierà con la valutazione di quanto raccolto in ordine alla fase degli appostamenti.

Con riguardo alla collocazione temporale della fase esaminata, Ferrante ha parlato di dieci quindici giorni, durante i quali gli appostamenti erano stati effettuati tutti i giorni, pur se con maggiore attenzione per la parte finale della settimana.

Brusca invece ha riferito di appostamenti concentrati per lo più negli ultimi giorni della settimana, pur tenendo fermo il fatto che il gruppo palermitano era sempre attivo nei pedinamenti per il resto della settimana.

La Barbera invece ha finito con il confermare il ricordo di Ferrante perchè ha riferito che... “un giorno valeva l'altro”, ... “che ogni giorno poteva essere buono anche se era più probabile il fine settimana”.

Su un fatto però hanno concordato sia Brusca che Ferrante, sulla circostanza cioè che di domenica non ci sarebbe stato appostamento: vero che Brusca ha attribuito a tale affermazione rilievo generale, poichè dal tenore delle sue parole si deduce che la domenica non ci sarebbe stato mai appostamento, mentre invece Ferrante ha citato un episodio legato a quella specifica domenica, e cioè la comunione del figlio, a causa del quale aveva manifestato la possibilità di doversi assentare, ricevendo da Brusca risposta che di domenica non si sarebbe proceduto.

Non può negarsi però che il coordinamento fra le due affermazioni sia comunque possibile, attribuendo alle dichiarazioni di Brusca rilievo generale, e relegando invece all'episodio citato

da Ferrante natura di un evento particolare, inseritosi in un contesto più ampio, di cui però contribuisce a confermare la validità.

Opportuno appare sottolineare il rilievo che assume la convergenza delle dichiarazioni di tutti gli imputati su un fatto importantissimo, e cioè la riunione che si era tenuta al casolare la mattina successiva al caricamento del condotto, perchè è in questa sede che i compiti di ogni operatori erano stati fissati definitivamente in vista della realizzazione dell'evento stragistico. Quanto ai presenti, oltre il gruppo che normalmente stazionava a Capaci, c'erano, in rappresentanza del gruppo palermitano, secondo Brusca, oltre a Biondino, anche Domenico e Raffaele Ganci e Salvatore Cancemi.

Ferrante ha riferito invece di aver notato al casolare Raffaele Ganci e Cancemi, mentre per La Barbera erano presenti sia padre che figlio, oltre a Cancemi. Erano assenti per il medesimo imputato sia Bagarella che Di Matteo.

Come già detto, in esito all'incontro si erano stabiliti i compiti di ognuno, sui quali hanno concordato nella sostanza tutti gli imputati dichiaranti: non appena avuta conferma del fatto che la Fiat Croma si stava dirigendo all'aeroporto, Domenico Ganci avrebbe dovuto chiamare sia Ferrante che il gruppo che doveva appostarsi sulla collinetta, ed in particolare Brusca.

Ferrante, invece, dall'aeroporto dove si trovava, una volta avvistato il corteo delle macchine e registrata la presenza del giudice, avrebbe dovuto segnalare al gruppo appostato sulla collinetta che le macchine erano partite.

La Barbera sarebbe quindi andato via per posizionarsi sulla strada parallela all'autostrada, cui si accedeva uscendo dallo svincolo di Villagrazia di Carini, da cui si riusciva a controllare ad occhio nudo la carreggiata, consentendo così di avvistare l'avvicinarsi del corteo delle macchine al luogo ove era stata posizionata la carica, e chiamare quindi Brusca per segnalare la velocità a cui viaggiavano e dargli il via definitivo.

La Barbera ha riferito di avere appreso anche che i palermitani avevano deciso di dare avviso della direzione della Fiat Croma non con il telefono cellulare, ma tramite l'utilizzazione di una cabina telefonica per evitare di lasciare tracce.

Ha aggiunto inoltre che nella fase degli appostamenti la coppia Ferrante-Biondo, era, contrariamente al resto del gruppo che stanziava al casolare, ( formato da lui, Brusca, Gioè, Rampulla, Biondino, Troia, Battaglia), per la maggior parte del tempo, in giro nei pressi dell'aeroporto in attesa che arrivasse la telefonata di Domenico Ganci, con in più l'onere di procurare al resto del gruppo, che rimaneva fermo per l'appostamento, il necessario per fare colazione.

Per la precisione, i due stazionavano, a detta di Ferrante, nei pressi dell'Hotel Porto Raisi, zona in quell'epoca non ancora affollata perchè non era ancora iniziata la stagione balneare.

Da segnalare altresì la posizione di Troia, che oltre a stazionare insieme agli altri al casolare, aveva, secondo l'imputato, anche il compito di sorvegliare che le cose andassero bene anche al cunicolo, dove si recava a controllare a bordo di una Fiat Uno.

Lo stazionamento del gruppo, in attesa dell'arrivo della telefonata, si era svolto per la prima parte al casolare di cui già si è detto, poi abbandonato, a detta degli imputati, perchè gli abitanti della palazzina accanto avevano cominciato ad insospettirsi per quelle strane presenze.

La circostanza è stata descritta con maggiori particolari da La Barbera, che ha rivelato che qualcuno si era accorto che una signora aveva chiesto al marito chi fossero quelle persone presenti al casolare, solitamente non frequentato da tutta quella gente. Per precauzione si era deciso allora di abbandonare quel luogo, ed ecco che ancora una volta era intervenuto Troia, che si era procurato le chiavi di un altro appartamento che fosse in grado di rispondere alle esigenze che si rappresentavano agli operatori.



Il gruppo si era spostato dunque in questo nuovo immobile, una villetta che si trovava a circa un centinaio di metri dal casolare, di proprietà di un impiegato del Comune di Capaci, che come caratteristica principale presentava una veranda al primo piano, da cui si riusciva a vedere l'autostrada.

La scelta di trasferirsi non aveva però comportato l'abbandono definitivo del casolare, in cui gli operatori continuavano ad incontrarsi nella prima parte della mattinata, per poi trasferirsi alla villetta.

Le motivazioni indicate dai collaboratori sulla base delle quali si era arrivati all'abbandono del casolare come luogo in cui stazionare stabilmente, hanno trovato riscontro nella circostanza secondo cui effettivamente esisteva nel palazzo accanto al casolare una signora di giovane età, Di Trapani Maria, che si era insospettita di tutto quel movimento improvviso nel casolare accanto alla sua abitazione.

Tale indicazione è emersa non solo dalle dichiarazioni di La Barbera e Ferrante, ma anche dalla deposizione resa in udienza dalla stessa Di Trapani ( ud. 23-12-96), che ha ribadito che in effetti in quel mese di maggio notò movimenti anomali intorno al casolare, mai registrati prima di allora: il rilievo di tale deposizione costituisce l'ennesimo riscontro alle dichiarazioni degli imputanti chiamanti in correità, e ciò a prescindere da tutte le incongruenze di modesto rilievo emerse nel corso del controesame della teste, che, vertendo su aspetti marginali della deposizione, non sono valse a mettere in seria discussione il nucleo storico delle affermazioni della teste.

Sempre con riferimento agli immobili teatro degli eventi descritti, è opportuno segnalare altresì che, come riferito dagli imputati, a poche centinaia di metri rispetto al suddetto casolare si trovava una villetta, che era risultata essere di proprietà di Eugenio Tomasini, geometra presso

il comune di Capaci, che è stata oggetto di riprese filmate, ed identificate dagli imputati nel corso delle loro deposizioni.

Quanto ad eventi particolari verificatisi nel corso della fase degli appostamenti, oltre al già commentato episodio del cd. falso allarme, accordo generale si riscontra nelle dichiarazioni di La Barbera, Ferrante e Brusca in ordine all'incidente automobilistico che era occorso a Pietro Rampulla a bordo di una Peugeot 205, mentre si trovava su uno svincolo vicino a Capaci.

Analoga convergenza si riscontra poi su quanto era successo immediatamente dopo, e cioè l'intervento di Salvatore Biondino, che si era adoperato per evitare che dell'incidente potesse restare traccia scritta, passibile dunque di essere ritrovata in futuro dagli inquirenti, che così avrebbero avuto la prova dello stazionamento nei luoghi della strage da parte del Rampulla.

Emerge in questa fase, più che nelle altre, l'importanza del ruolo di Salvatore Biondino, non solo per l'intervento in precedenza descritto, ma anche perchè mai come allora si era manifestata la vitale importanza del ruolo di coordinatore fra Palermo a Capaci, da lui svolto secondo le concordi dichiarazioni degli imputati esaminate.

A questo proposito è illuminante quanto ha riferito Calogero Ganci, quando ha riferito che anche nel periodo precedente alla strage il padre e Salvatore Cancemi erano soliti incontrarsi proprio con Biondino in un angolo appartato del deposito che il Ganci gestiva sulla circonvallazione, in viale della Regione Siciliana, per cui, identificato il luogo, e accertato che anche nel periodo antecedente alla strage si erano svolti tali incontri, può concludersi che lo scambio di informazioni fra i tre, relativo a fatti inerenti la strage, si svolgeva presso il "Cash & Carry", ed è proprio in tale sede che Biondino era venuto verosimilmente a conoscenza degli sviluppi dei pedinamenti e degli altri eventi rilevati dal gruppo dei pedinatori.

Ad avvalorare tale conclusione deve tenersi presente che Salvatore Cancemi, sia pur nel corso del riesame del Pm, ha riferito anch'egli degli incontri nella rivendita di carne di Sferracavallo,

di cui ha parlato Calogero Ganci, confermando che in essi si parlava di fatti relativi all'organizzazione della strage.

Rilevante per la sistemazione logistica dei partecipanti agli appostamenti alla villetta è la collocazione di Brusca e Rampulla: il primo aveva in quel periodo trovato rifugio ad Altofonte, mentre il secondo, che a detta degli imputati aveva preso parte anche alla fase degli appostamenti, era nascosto in un appartamento nella zona, dove a volte Biondo e Ferrante lo avevano raggiunto per portargli da mangiare, su incarico di Salvatore Biondino.

La circostanza che il Rampulla avesse bisogno che qualcuno si occupasse di lui per la cena induce a pensare che si preferisse ridurre al minimo i suoi movimenti, data la sua presenza in luoghi lontani dalla sua abituale residenza e, quindi, la difficoltà di fornire giustificazioni in caso di controlli, che avrebbe potuto rivelarsi pregiudizievole dopo la strage.

E' sempre Ferrante poi che ha rivelato altri particolari importanti per la ricostruzione del periodo: innanzitutto quando ha riferito che in genere di pomeriggio ricevevano una telefonata da Palermo con la quale veniva comunicato che l'auto del giudice era rientrata e quindi era possibile abbandonare la posizione.

Egli ha dichiarato altresì che i luoghi dove doveva stazionare erano vicini al posto di lavoro, per cui gli capitava spesso di passare in ufficio per controllare l'andamento degli affari; ed infine ha asserito che tanto poteva fare senza pregiudicare l'esito del progetto criminoso perchè si muoveva solo negli intervalli di tempo che si ritagliavano fra l'arrivo di un volo e l'altro, secondo gli orari indicati dal quotidiano "Il Giornale di Sicilia" per la tratta Roma-Palermo.

Quanto alla prima rivelazione è interessante segnalare che risultano dall'esame relativo al traffico cellulare due contatti diretti fra Domenico Ganci e Ferrante, che potrebbero essere riconnessi proprio all'esigenza rappresentata da quest'ultimo, cioè dare agli operatori appostati a Capaci il segnale di smobilitare (21/5/92 ore 18.57, e 22/5/92 ore 19.54).

Quanto al secondo aspetto, risulta invece la contiguità territoriale fra i luoghi ove si appostavano Ferrante e Biondo, con quella che, a quei tempi, era la sede degli interessi facenti capo a lui, localizzabile proprio in Capaci, come risulta dalla testimonianza del teste Patteri, escusso all'udienza del 6-12-95:

*"... il Ferrante tramite la ditta individuale, la "Autotrasporti S.n.c.", di cui era il rappresentante legale, effettuava i trasporti dal deposito sito in Capaci, strada Torretta, alla "Citta' Mercato" ed agli affiliati di "Citta' Mercato".*

Va altresì rilevato che, a dimostrazione dell'assunto indicato, si può anche indicare una telefonata fatta al suo sigros di Capaci (091- 8672838) alle 8.19 del 14 maggio.

A tal proposito è utile ricordare che proprio il 14 maggio si è collocato verosimilmente l'episodio del cd. " falso allarme": il fatto di aver trovato questa telefonata, proprio in tale frangente, può essere interpretato come ulteriore indice della circostanza che quel giorno qualcosa si stava muovendo, perchè è possibile che Ferrante abbia avvertito l'esigenza di chiamare il Sigros per avvisare di un eventuale ritardo o cosa simile, stante l'improvviso incombere dell'adempimento che premeva su di lui in veste di esecutore materiale della strage. Proseguendo nell'analisi dei tre episodi si è arrivati così all'ultimo.

Deve innanzitutto rilevarsi che il particolare riferito da Ferrante ha trovato riscontro nelle dichiarazioni di La Barbera, che ha riferito anch'egli del fatto che essi avevano prestato maggiore attenzione agli orari in cui erano segnalati dal quotidiano gli atterraggi degli aerei provenienti da Roma.

Questa informazione, nella misura in cui deve ritenersi veritiera, ha assunto una valenza importantissima, perchè è idonea a escludere che ci potesse essere un operatore esterno che interveniva da Roma per segnalare la partenza del giudice. Se infatti Ferrante e La Barbera hanno assunto come punto di riferimento l'arrivo dei voli da Roma, ciò hanno fatto, pur nella

piena consapevolezza dell'apporto del gruppo palermitano, per avere maggiore sicurezza sull'intervallo di tempo in cui era possibile che il dott. Falcone arrivasse.

L'espedito usato, frutto dell'esperienza pratica, sta a dimostrare il bisogno che il gruppo avvertiva di avere qualche parametro in più, rispetto alla sola telefonata che avvertiva del movimento della Fiat Croma, perchè era chiaro che anche la migliore delle organizzazioni ipotizzabili avrebbe potuto cedere innanzi all'intervento di fattori sopravvenuti ed imprevisti.

Se dunque l'esigenza era quella, come dimostra il fatto che il gruppo mostrava più attenzione soprattutto in quei frangenti, il ricorso ad un espedito di natura così rudimentale è indice non equivoco del fatto che gli operatori non avessero altri imput da sfruttare per individuare il momento dell'arrivo del giudice, e che fossero all'oscuro del fatto che quest'ultimo sarebbe arrivato con un aereo diverso da quello di linea.

A nulla vale sostenere che non essendo stata tale circostanza riferita da nessuno dei componenti il gruppo dei pedinatori il suo rilievo perde importanza: per quanto riguarda infatti tali operatori, il problema non si poneva, perchè il loro compito si esauriva nell'osservazione dei movimenti della macchina, cioè con la registrazione di un dato della realtà fattuale che aveva un significato preciso, espressione di un'utilità incontestabile, che costituiva variabile indipendente dall'orario di arrivo dei voli, da cui poteva ben prescindere.

Tale elemento anzi poteva costituire anche, paradossalmente, un dato in grado di alterare la bontà del risultato che il gruppo si prefiggeva, perchè se si fosse seguita la macchina solo in concomitanza degli orari di atterraggio dei voli da Roma, vi era il rischio materiale di eseguire un monitoraggio parziale, che avrebbe potuto portare al fallimento dell'operazione a causa della mancata registrazione di movimenti importanti.

E' verosimile dunque che l'idea della consultazione degli orari sul giornale fosse nata da coloro che stazionavano a Capaci proprio perchè erano loro ad avvertire il bisogno di una maggiore

conoscenza sull'arrivo del volo, anche perchè, per i pedinatori il loro ruolo si esauriva una volta fatta la telefonata che dava avviso che la Fiat Croma stava andando a Punta Raisi. Per gli altri, invece, il piano operativo cominciava con quella telefonata, per cui, dato che i margini di tempo entro i quali essi si muovevano erano abbastanza ristretti, gli orari indicati sul quotidiano costituivano un espediente utile per evitare di essere colti di sorpresa dalla telefonata di Domenico Ganci.

In ordine poi al rilievo assunto dalle dichiarazioni di Ferrante e La Barbera per la parte in cui affermano che si servivano come punto di riferimento degli orari pubblicati dal quotidiano, e la conseguenza che ne deriva, quella cioè che il gruppo operativo ignorasse che il giudice potesse arrivare con un volo di stato, va ripotata un'ulteriore considerazione che rende le argomentazioni esposte ancora più credibili.

Si è già visto nel corso dell'esposizione relativa all'incontro fra Ferrante e Domenico Ganci all'aeroporto, che questo doveva servire a far sì che Ferrante acquistasse consapevolezza dei luoghi che doveva attenzionare per rendersi conto della presenza del dott. Falcone sulla Croma. Più in particolare, il punto di osservazione prioritario era la sbarra accanto alla garritta della Finanza, perchè era da lì che le macchine sarebbero uscite una volta prelevati i passeggeri.

La scelta di tale punto non fu frutto del caso: essa dimostra innanzitutto che gli operatori non si posero proprio il problema della natura del volo, e quindi la necessità di controllarne l'arrivo, perchè essi concentrarono la loro attenzione alla sbarra e non alla pista di atterraggio: del resto, non sarebbe stata utile l'osservazione della pista, perchè era chiaro che le blindate comunque sarebbero uscite da lì, e quindi la sicurezza su tale circostanza rendeva superfluo porsi il problema di controllare l'atterraggio e, quindi, inutile il monitoraggio e il controllo su momenti ad esso relativi.

Se quindi l'ottica che muoveva le scelte del gruppo doveva essere quella di raggiungere il miglior risultato nel modo più semplice ed efficace possibile, la determinazione di controllare la sbarra era la soluzione che meglio rispondeva alle loro esigenze.

Si spiega così il ricorso all'acquisto del quotidiano per sapere l'orario di arrivo dei voli, che costituisce quindi elemento da cui si ricava che gli operatori non si fossero rappresentata la possibilità di uso di mezzi alternativi, perchè nell'economia del loro disegno criminoso era sufficiente controllare la sbarra e tramite il giornale, avere un'indicazione approssimativa dell'arrivo del volo.

Ma vi è anche un'altra serie di argomentazioni che inducono a propendere per tale soluzione: se infatti gli operatori fossero stati a conoscenza del fatto che il dott. Falcone sarebbe arrivato con volo riservato, avrebbero allora dovuto allora controllare, per maggiore sicurezza, l'arrivo dell'aereo, perchè solo questo sarebbe stato il segno inequivoco che l'operazione poteva avere inizio.

Ma tale soluzione avrebbe comportato in concreto notevoli difficoltà pratiche, perchè dall'esterno dell'aeroporto non era possibile rendersi conto dell'atterraggio di quel particolare volo, per vedere il quale era necessario essere non solo all'interno della struttura, ma dentro la sala di imbarco.

I testi Giangrave' Sebastiano addetto al traffico aereo, e Barone Vittorio, autista impiegato sulle piste, escussi all'udienza del 20 settembre 95, hanno riferito infatti che l'atterraggio di quel particolare volo non era seguibile nè dall'esterno dell'aerostazione, tranne che da lontano in posizione più alta rispetto all'altezza dell'aeroporto, nè dai locali interni accessibili ai frequentatori che non dovevano imbarcarsi.

In particolare, per Giangravè:

*“I punti, quelli che... aperti al pubblico, dove la gente puo' andare e puo' vedere non ce ne sono...da vicino li' non c'e' possibilita', perche' c'e' l'aerostazione, quindi e' coperto dal lato ingresso dell'aerostazione. ...Dalla sala di imbarco penso di si', certo. Perche' li' da attraverso i vetri, quelli che puo' vedere chiunque... attraverso i vetri, cre... si', attraverso i vetri puo' vedere qualcosa. ...la visuale è... cioe' ristretta, certo; perche' e' al livello del terreno, quindi non ha una visuale ampia. ...fuori solo da lontano... dal bar no; dal alto dell'aerostazione no... La pista 25 dalla sala di imbarco se si mette nella parte centrale della sala di imbarco, si vede la parte centrale, certo; si', si puo' vedere. Cioe' il discorso che io... cioe' siccome la nostra visuale e' diversa, non e' che ho fatto mai caso se guardando li' si vede per intero, comunque”.*

Ancora più categorico il teste Barone, che date le mansioni svolte, meglio era in grado di rispondere sulla questione della visibilità della pista:

*“Dall'interno dell'aerostazione no, solo c'e' un punto del lato imbarco passeggeri, da dove può vedersi la pista 25, solo che... e possono entrare persone per partire, ed allora da li' c'e' una vetrata e solo quelle persone possono guardare. ...dove c'e' la Stazione dei Carabinieri c'e' sulla destra una porticina chiusa, ma e' tutta oscurata. Dalla Polizia c'e' il passo dove passano tutte le persone per imbarcarsi. Escluso i Carabinieri non puo' passare nessuno perche' c'e' sempre un finanziere li' davanti, solo chi e' autorizzato”.*

Ora, si deve tenere conto di tale difficoltà logistica, che per essere superata presupponeva che l'osservatore si ponesse o a distanza, su un collina circostante da cui poter dominare l'aerostazione, o all'interno della sala di imbarco: esclusa la prima soluzione, sia perchè da lontano era necessario essere particolarmente pratici per distinguere sia la pista che l'aereo, sia perchè non emerge dalle dichiarazioni degli imputati che nessuno degli operatori avesse tale competenza, resta la seconda, che fra l'altro potrebbe ritenersi astrattamente plausibile, posto



che Ferrante ha affermato che, per evitare che la sua presenza all'aeroporto potesse destare sospetto, aveva acquistato un biglietto aereo, che gli avrebbe consentito quindi di accedere alla sala di imbarco: tale circostanza non è utile però a dimostrare il fatto che egli fosse stato in tale luogo, e ciò per un duplice ordine di considerazioni.

Innanzitutto l'imputato non riferisce tale circostanza; ma anche a voler prescindere dalle sue dichiarazioni, va comunque sottolineato che una volta ivi giunto, avrebbe dovuto giustificare al personale addetto al controllo dell'imbarco dei voli la mancata partenza per poter tornare indietro, rischiando così di attirare l'attenzione sulla sua condotta.

L'argomento che però toglie ogni dubbio sulla possibilità che tale evenienza si sia verificata, si trae dalle stesse dichiarazioni dell'imputato, che è vero ha dichiarato di aver acquistato il biglietto, ma ha riferito anche che, per paura di essere ripreso dalle telecamere, presenti all'interno e anche fuori dai locali dell'aerostazione, e quindi a maggior ragione nelle sale di imbarco, per accedere alle quali è necessario superare anche il controllo al posto di polizia, cercò di tenersi il più possibile lontano dall'interno dell'aeroporto.

Del resto, tale precauzione non avrebbe influito sulla realizzazione del suo compito, perchè per tenere d'occhio la sbarra bastava stare all'esterno, per cui le affermazioni fatte acquistano pregnanza anche dal punto di vista logico.

E' possibile allora escludere, con un'apprezzabile margine di certezza, che Ferrante sia stato mai incaricato di controllare la pista 25, quella su cui atterravano solitamente i voli di Stato, ed è certo, di conseguenza, che chi operava a Capaci non sapesse che il magistrato sarebbe potuto arrivare con voli diversi da quelli Alitalia.

Discende da tali argomentazioni, allora, la piena veromiglianza delle affermazioni di Ferrante e La Barbera nella parte relativa all'individuazione degli orari in cui prestare maggiore

attenzione, e quindi l'episodio dell'acquisto del quotidiano si propone come altamente verosimile.

Un ultimo rilievo è utile segnalare prima di passare all'analisi del giorno della strage, secondo il resoconto degli imputati: trattasi di un incongruenza ascrivibile a Giovanni Brusca, nella parte in cui ha dichiarato che solo durante la fase degli appostamenti era entrato in possesso del cellulare comprato per lui da Di Matteo, mentre invece, pur volendo dissentire dalla tesi secondo cui il 15, o il 13 maggio si era svolta la seconda parte delle prove di velocità, resta il fatto che per quel telefono già il 15 maggio erano stati registrati contatti con La Barbera.

A ben vedere, però può trattarsi di un contrasto solo apparente, che scaturisce dal fatto che non si dà il giusto peso al fatto che caricato il cunicolo, (8 maggio), l'attentato poteva essere realizzato in qualsiasi momento, per cui, se Brusca ha affermato di essere entrato in possesso del cellulare durante gli appostamenti, non può dirsi che affermi cosa falsa, se questi sono intesi come ricompresi in un intervallo di tempo più ampio (8-23 maggio) di quello generalmente descritto dagli altri imputati. Quel che piuttosto desta perplessità, come già rilevato in precedenza, è che nel periodo ora esaminato, quel cellulare doveva essere nella disponibilità di Gioè e non di Brusca.

E' utile, nella valutazione delle dichiarazioni degli imputati relative a quanto accadde il 23 maggio, procedere seguendo sempre il criterio cronologico, partendo quindi dall'analisi delle dichiarazioni dei pedinatori per passare poi a quelle degli imputati che si erano occupati della vera e propria fase esecutiva dell'attentato.

La prima incongruenza che si rileva attiene al contrasto fra Calogero Ganci, nella parte in cui ha dichiarato che quel sabato mattina non era presente il cugino Galliano, e quest'ultimo, che invece ha riferito di essere stato presente di mattina e non di pomeriggio.

Orbene, il racconto di Galliano, per la parte relativa alla mattinata, è abbastanza preciso e circostanziato, ed era stato fra l'altro confermato indirettamente da Salvatore Cancemi, che, pur non riferendo, o dimenticando di riferire che l'episodio del duro richiamo fatto da Raffaele Ganci al nipote, sorpreso a dormire ad un semaforo nel corso del pedinamento, era avvenuto la mattina della strage, ha coinvolto comunque nell'evento Galliano.

Ora poichè quest'ultimo ha legato l'episodio espressamente al 23 maggio (a causa dell'eccessivo nervosismo di Raffaele Ganci), è da ritenere che esso, che riceve parziale riscontro dalle dichiarazioni di Cancemi, sia credibile per questa parte nella versione resa da Galliano, sicchè l'affermazione di Ganci relativa alla sua assenza, può definirsi frutto di un cattivo ricordo.

Va tra l'altro segnalato che, per la mattina del 23 maggio, è stata accertata l'assenza di Galliano dal posto di lavoro, per cui non è possibile mettere ulteriormente in dubbio la circostanza relativa alla sua presenza in quel particolare frangente temporale.

Resta comunque una discrasia perchè Galliano ha riferito di non esserci stato quel pomeriggio, mentre invece Calogero Ganci ha affermato cosa diversa nel momento in cui ha inserito il cugino fra i presenti quando Raffaele Ganci era tornato di corsa dal bar e aveva ordinato ai figli di seguire la macchina: era stato a quel punto che, a detta del Ganci, Galliano aveva preso posto sul vespone dietro Domenico Ganci, ed insieme a lui era partito all'inseguimento della Fiat Croma.

Ora, Cancemi, unico a poter fornire un contributo al chiarimento della questione, perchè presente ai fatti, non ha fatto la benchè minima menzione della presenza di Galliano: a fronte però del fatto che non sono emersi dal complesso del tenore delle dichiarazioni rese da Ganci e Galliano elementi dai quali desumere l'esistenza di rapporti di astio o conflitto fra i due, che fra

l'altro risultano essere anche parenti, non risulta alcun interesse del Ganci a coinvolgere il cugino in episodi per i quali è invece estraneo.

Va fra l'altro sottolineato che, contrariamente a quanto si è sin qui riscontrato per Cancemi, non sono ancora emersi, allo stato, relativamente alle propalazioni di Calogero Ganci, dati che smentiscano le sue affermazioni.

L'adozione dell'una o dell'altra versione dei fatti sul punto appare comunque ininfluyente ai fini del decidere.

Deve invece rilevarsi la convergenza su una successiva circostanza, riguardante la convinzione che si era instaurata nel gruppo dei pedinatori al momento in cui avevano realizzato quel sabato mattina che il dott. Falcone non sarebbe arrivato: ciò perchè la Fiat Croma era rientrata prima del solito, intorno alle 11.30, per cui il gruppo si era sciolto ed il Ganci aveva lasciato il vespone per prendere l'auto, un'Alfa 155, per recarsi al cantiere per pagare gli operai.

Poco dopo era ritornato alla macelleria, intorno alle 14.30, ove Ganci aveva trovato il padre, il fratello Domenico e Salvatore Cancemi, e proprio in questi momenti, secondo Ganci Calogero e Cancemi, Raffaele Ganci, che si era nel frattempo recato al Bar Ciro's, era tornato trafelato per avvisare i figli che la Fiat Croma si stava muovendo.

Considerato che Ganci ha ritenuto di essere arrivato all'aeroporto intorno alle 17; che egli disponeva di un'auto veloce; che approssimativamente la distanza che separa la città dall'aeroporto poteva ritenersi sia stata da lui coperta al massimo in mezzora, deve ritenersi che la sosta alla macelleria si era protratta per circa due ore prima che Raffaele Ganci si accorgesse del movimento della macchina, e ciò intorno alle 16.30.

La ricostruzione fatta sulla base delle affermazioni dell'imputato, se raffrontata alle dichiarazioni ha reso in proposito Costanza Giuseppe, autista della Croma, che, come si è già visto in precedenza, ha riferito nel corso della sua deposizione di essere andato a prelevare la

macchina dal parcheggio circa un'ora prima dell'atterraggio del volo comunicatagli dallo stesso dott. Falcone, deve ritenersi perfettamente riscontrata, perchè trova conforto proprio nella deposizione del Costanza, il quale ha affermato di essere giunto in via Notarbartolo intorno alle 16.45, in un orario quindi che si distacca di poco rispetto a quello indicato dal collaboratore. Altro elemento che costituisce riscontro ancora più pregnante della veridicità delle affermazioni del collaboratore, va identificato nel fatto che è emersa traccia dai tabulati relativi alla registrazione del traffico telefonico della telefonata che Ganci Calogero aveva fatto subito dopo aver lasciato l'aeroporto, per avvisare il padre e il fratello Domenico che la macchina del giudice era arrivata all'aeroporto.

Non solo, infatti, è riscontrato Ganci, nel momento in cui ha affermato che avendo trovato il telefono cellulare del fratello staccato, aveva trasmesso la notizia chiamando, con il cellulare intestato alla Gama, sul telefono fisso della macelleria (091-6256462), ma coincide anche l'orario, se si considera che l'imputato, arrivato intorno alle 17 all'aeroporto, aveva perso prima un po' di tempo a tentare il collegamento con il cellulare del fratello.

In considerazione di tali accadimenti, l'aver ritrovato che la telefonata in questione era partita alle 17.15, è elemento che riscontra non solo il fatto in se stesso della telefonata, ma anche quello relativo ai tentativi precedenti, perchè proprio quei quindici minuti sono segno evidente del tempo che era trascorso prima che Ganci riuscisse a contattare i familiari, a maggiore riprova quindi della veridicità dell'affermazione fatta dall'imputato.

L'osservazione del dato documentale consente di fissare un altro dato importante, e cioè che immediatamente dopo tale contatto l'imputato ne aveva stabilito un altro, che conseguenzialmente non poteva che essere con il padre, che era riuscito a rintracciare sull'utenza n. 091-521457, intestata a Cancemi Aldo, in uso, secondo le informazioni acquisite dalla Dia, proprio a Raffaele Ganci.

La ragione del contatto è di facile intuizione: non avendo trovato il padre alla macelleria, al figlio premeva offrire di persona al genitore il brillante risultato conseguito, per cui si spiega la necessità di rintracciarlo anche dopo aver comunicato la notizia al fratello.

Il dato importante che va sottolineato consiste nel fatto che, secondo Calogero Ganci, il fratello era già informato dell'arrivo del giudice: ancora una volta la conferma all'asserzione dell'imputato proviene dall'esame del tabulato, dal quale si ricava che Domenico Ganci, prima di ricevere la telefonata del fratello alla macelleria, alle 17.01 aveva chiamato Ferrante, e immediatamente dopo La Barbera, così come era stato prestabilito nel corso della riunione al casolare.

Ciò vuol dire necessariamente che egli già sapeva che la macchina si stava dirigendo verso l'aeroporto, e l'unico modo per spiegare tale conoscenza è ritenere che fosse riuscito, a bordo del vespa a riprendere il contatto visivo con la Fiat Croma, che gli era sfrecciata davanti alla macelleria mentre nessuno di loro era ancora in moto.

Costituisce indice del fatto che lo sviluppo degli eventi si sia articolato in tal modo, la circostanza che Calogero Ganci fosse arrivato fino all'aeroporto, pur consapevole del rischio che correva di essere coinvolto nell'esplosione: orbene se tanto aveva osato era perchè, essendo partiti sia lui che gli altri in ritardo rispetto alla Fiat Croma, temeva che i suoi compagni non sarebbero riusciti a raggiungere la macchina, per cui aveva preso direttamente la strada per la circonvallazione, abbandonando il percorso tradizionale, e quindi l'idea di seguire pedissequamente la macchina, sperando di intercettarla su tale arteria, cosa che evidentemente non era avvenuta perchè era stato costretto a spingersi fino all'aeroporto. Egli dunque, avendo fatto un percorso diverso da quello seguito dalla macchina, non si era trovato nelle condizioni di realizzare se il fratello avesse o meno raggiunto la Fiat Croma.

Evidentemente, invece, Domenico Ganci era riuscito con il vespone a raggiungerla, a seguirla fino al punto utile per verificare che si stava dirigendo verso l'aeroporto, quindi era tornato indietro per dare il segnale agli operatori stazionanti a Capaci che la macchina si stava dirigendo verso l'aeroporto.

Esaurita così la ricostruzione delle condotte ascrivibili agli imputati coinvolti in questa fase dell'esecuzione dell'attentato, prima di passare all'esame del successivo segmento dell'azione, giova porre l'attenzione su una circostanza: Salvatore Cancemi ha riferito che dopo che i ragazzi erano partiti all'inseguimento dell'auto, era stato accompagnato a casa da Raffaele Ganci, e stando al tenore della prima parte della sua deposizione, quella concentrata cioè nelle udienze dell'aprile '96, la serata era finita lì.

A settembre invece ha finito con l'ammettere che Ganci Raffaele era passato a riprenderlo per recarsi insieme in via Margi Faraci per la riunione in cui si era brindato alla morte del dott. Falcone, della moglie e dei membri della scorta.

Se la progressione nella rivelazione è stata così lenta, non dovrebbe stupire che l'imputato abbia tralasciato di raccontare qualcos'altro: ciò si afferma perché riesce difficile pensare che due persone come Cancemi e Raffaele Ganci, descritte dagli altri imputati sempre in compagnia uno dell'altro per tutta la parte relativa all'organizzazione dei preparativi della strage, si siano separate proprio nel momento culmine dell'intero progetto criminoso, quando cioè si aspettava di vedere se il risultato dei loro sforzi era andato a buon fine, quasi a voler dimostrare disinteresse per ciò che era costato tanto impegno e da cui entrambe si aspettavano tanto.

Non può non citarsi al riguardo la circostanza che Ganci Calogero alle 17.27 aveva chiamato suo padre, proprio da un altro Cancemi, Aldo, cugino di Salvatore, ed è quindi possibile che il padre non fosse solo nella circostanza, ma che lì accanto vi fosse anche Cancemi, anch'egli interessato all'esito del loro lavoro. A seguire poi, ricevuta la notizia dell'arrivo della macchina

all'aeroporto, deve presumersi che i due si fossero avviati verso via Margi Faraci per l'appuntamento con Riina, Brusca e gli altri.

Le considerazioni che precedono appaiono sufficientemente esaustive rispetto alle dichiarazioni esaminate e rendono possibile quindi il proseguo dell'analisi ai momenti successivi.

Occorre a questo punto porsi sotto diverso angolo prospettico per evidenziare cosa era accaduto fra gli operatori nel momento in cui erano arrivate le telefonate di Domenico Ganci.

Gli imputati che hanno riferito di tale segmento, hanno anche concordato sul fatto che la telefonata era arrivata mentre essi si trovavano al casolare.

E' utile precisare che in questo particolare frangente Ferrante doveva già trovarsi nei pressi dell'albergo Porto Raisi e non certo al casolare: ciò emerge non solo dal fatto che egli al momento del ricevimento della telefonata era già in fase di movimento, e non al casolare o alla villetta, ma anche dalla circostanza che non avrebbero avuto senso telefonate così ravvicinate se Domenico Ganci fosse stato sicuro del fatto che i suoi due interlocutori si trovavano nello stesso posto: egli, invece, aveva chiamato prima l'uno e poi l'altro perchè consapevole del fatto che Ferrante dovesse essere già in postazione.

Quanto a quest'ultimo imputato, deve rilevarsi la coincidenza dell'indicazione dell'orario di arrivo della telefonata ("...verso le 5..") con l'orario che emerge dai tabulati (17.01). Il dato temporale converge anche per quanto riguarda l'indicazione della seconda telefonata, quella che Ferrante ha ammesso di aver fatto subito dopo a La Barbera, che infatti risulta registrata alle 17.05.

Seguendo lo sviluppo cronologico delle telefonate, questi ha riferito che il via all'operazione era arrivato dalla telefonata fatta da Domenico Ganci (o da Cancemi), ma non ha parlato della chiamata fattagli da Ferrante, quella delle 17.05.



Ferrante ha indicato che scopo di quella telefonata era dare il segnale a La Barbera per andare a posizionarsi al cunicolo: è evidente a questo punto che si pone una sovrapposizione, perchè il segnale che la macchina era partita arriva al gruppo che doveva andarsi ad appostare sulla collinetta e al cunicolo sullo stesso telefono da parte di due persone diverse: in pratica, La Barbera prima aveva ricevuto la chiamata di Ganci Domenico, e dopo tre minuti quella di Ferrante, che, a sua volta quattro minuti prima era stato avvisato da Ganci.

E' evidentemente a quel punto che Ferrante aveva pensato che fosse più sicuro dare anche lui avviso al gruppo che doveva agire e quindi aveva chiamato anche lui per accertarsi che quel gruppo si fosse messo in moto.

Determinato così il giro di telefonate che aveva costituito preludio all'inizio delle operazioni, deve rilevarsi che, a partire da questo momento, cioè dalle 17.05 era cominciata, a detta di tutti gli imputati, la fase che li aveva visti impegnati nel compito di raggiungere i luoghi in cui dovevano operare.

Sia Brusca che La Barbera hanno riferito infatti che, a partire dalle telefonate indicate, una parte dei presenti al casolare si era allontanata perchè si doveva portare La Barbera alla sua macchina affinché questi raggiungesse la provinciale da cui poteva avvistare il corteo e, d'altro canto, bisognava scendere al cunicolo per collegare il filo che era legato al detonatore alla ricevente.

Il gruppo era formato, secondo le concordi dichiarazioni di Brusca e La Barbera, da Battaglia, Troia e Gioè, che secondo La Barbera era stato istruito da Rampulla su quello che bisognava farsi per attivare il congegno di ricezione del segnale. Grandi assenti in quella fase sono proprio Rampulla e Bagarella.

Erano rimasti invece al casolare Brusca e Biondino, che si erano avviati quindi alla collinetta, dove li avevano raggiunti, una volta sistemata la ricevente, Battaglia, Gioè e Troia.

A questo punto tutti i singoli operatori erano ai loro posti in attesa del passaggio delle macchine.

Giova segnalare in merito a tale ultima circostanza che, in esito alle perquisizioni dei luoghi circostanti il cratere, nelle ore immediatamente successive al verificarsi dell'esplosione, sono state ritrovate dal personale della Polizia Scientifica segnali che deponevano inequivocabilmente per lo stazionamento in quei luoghi del commando operativo: il riferimento va chiaramente alla pietra sul muro in linea con il silos e il cratere, alle impronte rilevate sul terreno dalle quali scaturiva che il luogo era stato di recente frequentato, al già segnalato taglio dei rami, al filo di recinzione della stradella che conduceva alla collinetta tranciato per consentire il passaggio di persone, ed infine al ritrovamento sul suolo di cicche di sigarette.

Su quest'ultimo aspetto è opportuno soffermarsi per qualche considerazione.

Da un lato, gli accertamenti svolti dai dott. Garofano e Spinella, consulenti del Pm, sulle tracce di Dna ritrovate sui reperti, hanno escluso la compatibilità di quelle cicche con Gioè, segnalando invece un alto grado di probabilità che quelle sigarette potessero essere state fumate da La Barbera e Di Matteo, cioè da persone che invece, sulla base delle convergenti dichiarazioni di tutti i collaboratori escussi, era improbabile avessero stazionato per un apprezzabile periodo di tempo nella posizione citata.

Dall'altro, è utile rimarcare che proprio Di Matteo ha evidenziato che Gioè, subito dopo il verificarsi dell'attentato, aveva smesso di fumare sigarette di marca "Merit" ed era passato ad altre marche. Tale decisione deve intendersi legata al fatto che era trapelata dagli organi di informazione la notizia che le indagini si stavano indirizzando verso la ricerca dei caratteri biologici di coloro che avevano lasciato in terra quelle cicche, per cui era logico che Gioè, che

già si era visto attenzionare dai Carabinieri di Altofonte subito dopo la strage, avesse cercato di far venir anche questo tipo di collegamento.

Se quindi da un verso deve tenersi conto del fatto che le analisi scientifiche escludono che le cicche abbandonate potessero essere state fumate da Gioè, dall'altro, è opportuno ribadire che l'esito negativo della ricerca scientifica si contrappone alla circostanza narrata da Di Matteo, persona a che ben aveva avuto modo di conoscere Gioè per la comune e datata militanza nella stessa "famiglia" mafiosa.

Il contemperamento fra le due asserzioni sta probabilmente nel ritenere non provata la circostanza che Gioè avesse fumato sigarette sulle quali si è potuta compiere l'analisi, ma verosimile l'affermazione generale che egli fosse solito servirsi di quella determinata marca di sigarette, e quindi, alla luce di tale constatazione, altamente verosimile si presenta la decisione di cambiare la marca così come riferito da Di Matteo.

Ultimata l'esposizione sui momenti che precedettero la strage, può passarsi ora alla valutazione di quanto accadde successivamente.

Sotto il profilo dei movimenti del gruppo dei pedinatori, va segnalato che Calogero Ganci aveva chiamato la macelleria del padre per comunicare di aver visto entrare la Croma all'interno dell'aeroporto alle 17.15, orario che quindi può essere indicato approssimativamente come quello di arrivo a Punta Raisi della macchina.

Se si ritorna brevemente alla deposizione del teste Costanza, è possibile identificare l'orario di atterraggio del volo, che secondo le indicazioni rese è identificabile nelle 17.45, anzi, con maggior precisione, nelle 17.43, secondo quanto emerge dai dati enucleabili dal piano di volo, di cui si è riferito in udienza grazie alla deposizione del teste Guido Molaro (ud. 19-9-95).

Orbene, appena cinque minuti dopo l'atterraggio, alle 17.48, risulta dall'esame dei tabulati un contatto telefonico fra Ferrante e La Barbera, a conferma delle dichiarazioni di Ferrante nella

parte in cui ha riferito che appena aveva visto le auto uscire e il dott. Falcone seduto alla guida della Fiat Croma bianca chiamò immediatamente La Barbera.

L'ulteriore esame del traffico cellulare consente di fare un altro passo in avanti, perchè emerge, immediatamente dopo questa telefonata, l'ultima, quella definitiva, che La Barbera alle 17.49, cioè un minuto dopo di quella ricevuta da Ferrante, aveva fatto al gruppo appostato sulla collina, sul cellulare di Brusca, per riferire che il corteo di macchine stava arrivando e la velocità a cui procedeva.

Questa telefonata, che è la più lunga tra tutte quelle registrate (325 secondi), secondo La Barbera era stata fatta mentre si trovava all'altezza dello spiazzo delle roulotte, quando ancora non aveva avvistato il corteo di macchine: non è matematicamente possibile infatti che questo abbia raggiunto dall'aeroporto lo svincolo di Capaci in così poco tempo.

Se infatti il volo era atterrato alle 17.43, e Ferrante aveva visto la macchina superare la sbarra situata nei pressi della garritta della Guardia di Finanza già alle 17.48, dato lo stretto lasso di tempo che separa i due momenti, nel corso del quale devono intendersi concluse le operazioni di sbarco dei passeggeri e la sistemazione degli stessi sull'auto di servizio, più ragionevole appare l'arretramento dell'atterraggio a qualche minuto prima di quello stabilito dal teste Costanza, e quindi ancor più efficace appare il dato che si desume dal foglio di volo, che indica, per l'appunto, un orario spostato indietro di due minuti.

Resta ferma invece la validità dell'orario indicato per la partenza dall'aeroporto, cioè, le 17.46, a partire dalle quali si calcola il periodo concesso a Ferrante per avvistare il corteo ed effettuare la telefonata, che infatti egli fece due minuti dopo da quando, secondo il pilota dell'aereo, le macchine si erano allontanate dalla pista.

Se dunque alle 17.46 le macchine avevano lasciato l'aeroporto e alle 17.48 Ferrante aveva fatto la telefonata, è evidente che La Barbera, che si trovava sulla provinciale all'altezza dello

svincolo del Johnny Walker, non poteva già alle 17.49 aver avvistato le tre Croma, e quindi è chiaro che egli aveva contattato il gruppo appostato prima di avvistare il corteo, che era entrato nel suo campo visivo nell'arco di quei cinque minuti e venticinque secondi relativi alla durata della telefonata. E' d'altronde ben spiegabile questo tipo di condotta, che appare improntata a notevole istinto di prudenza, che nasce dall'aver intuito che era meglio tenere la linea occupata per un tempo superiore a quello che sarebbe occorso per la comunicazione del semplice messaggio, che non rischiare, per un qualsiasi inconveniente, di non riuscire a stabilire il contatto, una volta che fosse venuto il momento giusto. Il verificarsi di tale eventualità avrebbe poi comportato anche il rischio che, se la velocità delle macchine fosse stata particolarmente elevata, La Barbera avrebbe rischiato di non fare in tempo ad allertare per tempo Brusca dell'arrivo delle macchine.

Se allora la telefonata aveva avuto inizio alle 17.49, deve ritenersi fosse finita alle 17.54, cioè due minuti prima dell'esplosione, che venne registrata alle 17.56: Brusca pertanto, nello scegliere quando premere il telecomando, aveva avuto a disposizione il tempo di essere informato del fatto che la velocità del corteo era minore rispetto ai 170-180 km/h preventivati nelle prove, sicchè erano necessari tempi diversi di azione al momento in cui la macchina si avvicinava ai segnali convenzionali, e comportarsi di conseguenza.

Quanto ai problemi che comporta la determinazione della velocità a cui viaggiavano le macchine, va innanzitutto rilevato che i dieci minuti, che erano intercorsi dalla partenza da Punta Raisi all'esplosione, erano stati impiegati per coprire una distanza di 14.7 km.

Posto che la velocità è frutto del rapporto spazio - tempo, cioè,  $14.7/10$ , e che per determinare in ore il valore del tempo è utile far ricorso alla seguente proporzione  $10 : x = 60 : 1$ , sulla base della quale si ricava che  $x$  è pari a 0.16, se ne deriva che la velocità era pari a 91.87 km/h

( 14,7/0.16), cioè uguale a quella rilevata da La Barbera (che ha indicato 80/90 km/h), e perfettamente coincidente con quella riferita da Costanza.

Una volta individuato tale dato, va scartata l'obiezione secondo cui il valore indicato dai collaboratori sarebbe in netto contrasto con la velocità che segnava il tachimetro della prima Fiat Croma, quella su cui viaggiavano gli agenti di scorta, il cui indice è stato ritrovato fermo sui 160: questo dato non può essere infatti assunto a parametro di riferimento, perchè deve considerarsi che quell'auto, prima di schiantarsi al suolo, era stata sbalzata violentemente in aria e poi aveva fatto un volo di 62 metri, per cui è logico che i congegni di rilevazione della velocità avessero subito un'alterazione da cui è scaturito quel dato, che non può assumersi quindi come indicatore della velocità dell'auto.

Sempre in ordine alla questione della velocità delle macchine, è bene precisare altresì che la Barbera ha affermato di aver visto il corteo, e di averlo seguito per un pezzo di strada, ma questo elemento non comporta necessariamente che egli viaggiasse alla stessa velocità, obiettivamente non mantenibile costantemente in sedi diverse da quella autostradale.

E' stato lo stesso imputato a chiarire infatti che si teneva indietro rispetto al corteo, per cui la velocità assunta era stata tale che prima era stato raggiunto dalle macchine, successivamente era stato superato: tale successione di eventi gli aveva consentito di rilevare i dati che gli interessavano, e di procedere al contempo ad una velocità non incompatibile il tipo di strada che egli nel frattempo percorreva.

La sua velocità quindi non era certo stata pari ai 90 km/h che tenevano le macchine attenzionate, ma si era attestata certamente su un valore minore, anche perchè in base alle sue indicazioni, ad un certo punto era stato superato dal corteo.

Chiariti tali aspetti resta da analizzare il momento dell'esplosione.

Su tale evento l'unico contributo che ha offerto l'istruttoria dibattimentale è costituito dalla deposizione di Giovanni Brusca, che ha svelato di aver azionato la levetta solo alla terza sollecitazione di Gioè, che evidentemente aveva ritenuto già da prima che fosse stata raggiunta dalle macchine la posizione utile per provocare un'efficace esplosione.

Ora bisogna tenere presente che secondo La Barbera, Gioè era colui che interloquiva nel corso della telefonata durata 325 secondi: deve ritenersi allora che Brusca, collocato accanto a Gioè, avesse la trasmittente in mano e disponesse del cannocchiale.

Esaminando le dichiarazioni di Brusca parrebbe, ad una prima analisi, che vi fosse stata esitazione, perchè Gioè, secondo il suo racconto lo avrebbe incitato per ben tre volte a dare il segnale, e lui, di contro non si sarebbe mosso se non dopo l'ultima sollecitazione. Egli, infatti, aveva voluto essere sicuro che l'esplosione coinvolgesse la seconda macchina, quella bianca, sulla quale sapeva viaggiare il giudice: l'esitazione si spiega perchè Brusca per ottenere tale effetto, aveva intuito che doveva aspettare di più rispetto a quanto non facesse durante le prove di velocità, perchè Gioè gli aveva sicuramente comunicato la velocità delle macchine. Gioè quindi lo incitava perchè, ad occhio nudo non poteva cogliere con precisione la velocità con cui le macchine si avvicinavano al cunicolo, ma vedeva solo che le macchine genericamente stavano raggiungendo il punto ove era stata collocata la carica: era stato corretto pertanto da parte di Brusca aspettare, perchè solo in questo modo sarebbe stato sicuro che l'esplosione avrebbe centrato in pieno la macchina che gli interessava.

Così però non era stato, perchè come si è visto nella parte introduttiva della presente trattazione, solo la prima Croma era stata investita dall'esplosione, mentre la seconda era stata colpita dai riflessi dell'onda di urto provocata dalla detonazione della carica esplosiva.

Il motivo per cui Brusca non era riuscito a ottenere l'effetto desiderato va ricercato in un fattore imprevisto, dovuto al fatto che in quegli istanti sulla Fiat Croma si stava verificando l'episodio

delle chiavi disinserite dal quadro, che aveva determinato un rallentamento della marcia dell'autovettura, per cui, quando Brusca aveva azionato la levetta si era trovato spiazzato, perchè l'auto guidata dal dott. Falcone, che avrebbe dovuto trovarsi secondo i suoi calcoli più avanti, era rimasta invece indietro per effetto del rallentamento dovuto al disinserimento delle chiavi dal cruscotto. Se tale episodio non si fosse verificato, la seconda macchina sarebbe probabilmente stata investita da un'onda d'urto di intensità analoga a quella che aveva colpito la prima.

Le argomentazioni esposte in ordine a quanto era accaduto nel momento in cui si era proceduto all'azionamento della levetta ben si armonizzano con i tempi tecnici impiegati dal segnale per pervenire alla ricevente: va infatti riportato che il tempo necessario all'impulso elettrico per provocare l'interruzione del circuito è dell'ordine di grandezza di 1/4-1/2 millisecondo, per cui, tenuto conto anche della distanza che il segnale inviato dalla postazione a monte doveva coprire, il tempo impiegato, nel complesso, risulta ben compatibile con la sequenza temporale indicata dall'imputato.

Superato così il momento dell'esplosione, era cominciata per tutti gli operatori la fase del rientro, preceduta, per il gruppo appostato sulla collina dalla distruzione degli oggetti materiali che erano serviti alla realizzazione dell'attentato nella sua ultima fase, e cioè il cannocchiale, la trasmittente ed il piedistallo, che come al solito erano stati distrutti da Battaglia.

Brusca si era diretto allora con la Renault Clio di Biondino verso la casa di Guddo, La Barbera era andato a prenderlo al parcheggio, ed insieme si erano diretti verso Altofonte, dove erano stati raggiunti da Gioè e Di Matteo.

Ferrante prima aveva accompagnato Biondo a casa, poi se n'era andato in P.zza San Lorenzo, dove aveva incontrato un suo conoscente, Pietro Cocco, con cui si era intrattenuto per crearsi un eventuale alibi.



Tale circostanza, cioè l'incontro con il Cocco, è stata riscontrata in dibattimento in esito alla deposizione del predetto, che ha confermato l'episodio narrato dall'imputato ( ud. 25-10-96). E' possibile poi, in base all'esame del traffico telefonico evidenziato nei tabulati, trovare traccia documentale dei contatti fra Brusca e La Barbera: il primo è registrato alle 18.39, allorchè Brusca aveva chiamato La Barbera, verosimilmente per dirgli di andarlo a prendere da Guddo. Successivamente, alle 19.49, La Barbera aveva richiamato Brusca, ed è verosimile che questa fosse la telefonata nella quale egli, preoccupato del ritardo di Brusca, lo aveva chiamato per avere spiegazioni, e aveva capito quindi di aver sbagliato il posto dell'appuntamento. Brusca quindi lo aveva richiamato alle 19.53, alle 19.55, e alle 21.03, mentre La Barbera gli aveva telefonato ancora alle 20.06 e alle 20.15: in definitiva si tratta di telefonate probabilmente aventi ad oggetto questioni relative alla localizzazione dell'appuntamento per prelevare Brusca dalla villetta di Guddo. Quel che può affermarsi con relativa certezza è che i due si erano incontrati dopo le 20.15, ed è quindi da tale orario in poi che si erano messi dunque in moto per tornare ad Altofonte. In ordine allo sviluppo della serata è possibile registrare nella sostanza un'apprezzabile convergenza fra le dichiarazioni di Brusca, Di Matteo e La Barbera, che rende pertanto superfluo soffermarsi partitamente su ogni singolo passaggio. Quel che occorre sottolineare, invece, è il rilievo che assume la riunione a casa di Girolamo Guddo, sull'esistenza della quale hanno concordato Brusca e, sia pur con una certa fatica, Salvatore Cancemi.

Si tratta in pratica della riunione che aveva chiuso la fase esecutiva dell'attentato, che aveva visto la presenza, oltre che di Brusca e Cancemi, anche e soprattutto, dei capi, come Salvatore Riina e Raffaele Ganci, nonché di altri rappresentanti di spicco di altri mandamenti, quali Salvatore Biondino e Michelangelo La Barbera, riunione durante la quale tutti aspettavano che la notizia della strage venisse data in televisione per commentare le gesta compiute.

Ed è proprio raccontando di questo accadimento che Cancemi e Brusca si sono sforzati reciprocamente l'uno di dipingere l'altro come il mostro che “ aveva gioito per la notizia della morte del giudice” o , dall'altro lato, come colui “ che aveva sputato sulla televisione” alla notizia della morte di Giovanni Falcone.

Con riferimento a fatti successivi alla strage, l'elemento più importante che occorre sottolineare per la rilevanza dell'apporto probatorio che fornisce alla ricostruzione degli eventi, è la convergenza che si ricava dalle dichiarazioni degli imputati, segnatamente La Barbera, e le deposizioni di tutti i testi che in veste di funzionari di polizia giudiziaria si sono occupati del covo di via Ughetti.

Che detto immobile fosse stato occupato fra gli altri anche da Gioè e La Barbera, lo si evince dal fatto che tale circostanza è stata riscontrata oggettivamente perchè gli appartenenti alla Dia (dott.ssa Pellizzari, ud.6-12-95) hanno riferito di aver visto Gioè affacciarsi alle finestre dell'appartamento durante il periodo in cui si svolse l'appostamento, periodo che temporalmente è coincidente con quello indicato dall'imputato.

Quel che rileva in questa fase è l'ammissione, da parte dell'imputato, dell'effettivo svolgimento della conversazione con Gioè relativa alla localizzazione di Capaci come il luogo dove essi realizzarono “l'attentato”, come risulta documentato dal tenore della relativa intercettazione ambientale documentata in atti.

Con riferimento poi alla posizione di Antonino Gioè, merita segnalazione la convergenza delle deposizioni di Di Matteo, La Barbera, ed in ultimo di Brusca, sulla questione della predisposizione dell'alibi di Antonino Gioè.

Tutti hanno concordato sul fatto che Gioè aveva raccontato ai Cc, che lo avevano sentito poco dopo la strage, che aveva trascorso i momenti immediatamente precedenti all'eccidio in compagnia del geometra Di Carlo, che era stato invitato dal Gioè a confermare tale versione.

Brusca poi si è inserito su tale scia, riferendo che era sua intenzione approfittare di tale alibi, per via del fatto che le contestazioni che avrebbero potuto muovere a lui sarebbero state le stesse ascritte al Gioè, posto che i due erano insieme appostati sulla collina al momento dell'esplosione.

Orbene a fronte di tale ricostruzione, va posta la deposizione del geometra Di Carlo, escusso alle udienze dibattimentali del 25 ottobre 96, dalla quale possono trarsi numerosi spunti che avvalorano le dichiarazioni degli imputati chiamanti in correità: innanzitutto, Di Carlo ha affermato di essere stato sentito dai Carabinieri di Capaci il 24 maggio 92, e quindi subito dopo l'evento delittuoso, con ciò confermando la circostanza che gli investigatori vollero sentirlo subito dopo Gioè, per controllare dunque tempestivamente se l'alibi proposto da questi fosse fondato o meno. Si segnala poi che il teste ha ammesso di conoscere da tempo il Gioè, e di non essere in grado di collocare con precisione il giorno in cui avvenne l'incontro con il predetto, su cui si era concentrata l'attenzione degli investigatori. A riprova di tale circostanza si deve considerare che, sulla base delle rivelazioni degli imputati chiamanti in correità, l'episodio a cui faceva riferimento Gioè per precostituirsi l'alibi non era infondato in radice, ma si era effettivamente verificato in quel periodo, per cui l'unica cosa che si richiedeva al Di Carlo era trasporre un evento vero ad un giorno diverso da quello in cui realmente si era verificato, cioè al 23 maggio.

Il dato che però costituisce l'elemento di maggiore perplessità in ordine alla deposizione del teste risiede nelle oscillazioni delle affermazioni relative alla fissazione dell'orario dell'incontro con Antonino Gioè, che è il miglior indice per arguire che la titubanza del Di Carlo è stata frutto del timore di ripercussioni personali ad opera di quella parte di persone vicine a Cosa Nostra, gravitanti nel gruppo di Altofonte, non ancora colpito da provvedimenti restrittivi.



## **BRUSCA GIOVANNI.**

L'esposizione concernente l'odierno imputato, che segue alle considerazioni generali esposte nella parte relativa alla attendibilità sui singoli dichiaranti, già affrontata in termini generali in una precedente parte della presente esposizione, terrà conto, così come per l'esame delle posizioni che seguiranno per quanto riguarda l'apporto materiale fornito dai collaboratori alla ricostruzione della fase esecutiva dell'attentato, della suddivisione della stessa nei diversi periodi di cui già si è dato atto in passato.

Premesso che non può esservi dubbio alcuno sulla sua partecipazione alle riunioni preliminari con Salvatore Riina, su cui concorda Cancemi, per quanto concerne la fase immediatamente successiva, cioè quella trascorsa dagli operatori in C. da Rebottone, si è già avuto modo di rilevare che Brusca, in generale, era stato presente, ed in particolare, sintetizzando le dichiarazioni rese dagli altri imputati in proposito, può recepirsi come sicura la sua presenza anche nei momenti in cui si era proceduto all'assemblaggio della ricevente e alle prove relative alla funzionalità dei detonatori.

Non può ritenersi provata invece la sua presenza in occasione dell'arrivo dell'esplosivo portato da Giuseppe Agrigento, la partecipazione al travaso dai sacchi ai bidoni del medesimo esplosivo, l'episodio dell'arrivo dei telecomandi nascosti sul camioncino guidato da Rampulla, di cui si tratterà meglio nella parte relativa alla posizione di Sbeglia Salvatore. Restano altresì non sufficientemente delineati l'incontro con Piediscalzi, le prove di velocità in C. da Rebottone e quelle svoltesi, secondo l'assunto dell'imputato, attraverso l'interramento dei 5 kg di esplosivo procurato da Salvatore Biondino.

Quanto alla fase del trasporto da Altofonte a Capaci, risulta pienamente confermata la sua presenza, anche se non è emersa da nessun altro collaboratore la sosta dell'esplosivo nella casa di Romeo.

Per le parti relative al travaso, alle prove di velocità, al caricamento del condotto, alla fase degli appostamenti e nel giorno della strage ( sia come appostamento sulla collinetta che per la riunione del brindisi nella villa di Girolamo Guddo) è evidente la sua partecipazione alle operazioni, così come si è evidenziata nel corso dell'esposizione, sulla quale hanno concordato tutti i collaboratori che hanno riferito della fase esecutiva legata al territorio di Capaci ( La Barbera, Di Matteo, Ferrante).

### **SALVATORE CANCEMI**

La valutazione sulle rivelazioni provenienti dall'imputato in ordine al suo coinvolgimento nella fase dei preparativi dell'attentato non può prescindere dalla immediatezza della constatazione della progressività dell'esposizione.

Si è avuto già modo di constatare che l'imputato all'inizio ha parlato solo delle tre visite alla villetta di Capaci, riferendo un dato saliente e cioè di aver intravisto i bidoncini in una di queste occasioni.

La narrazione così strutturata esaurisce il contributo reso, che riprenderà poi dal giorno della strage, in relazione al quale egli ha riferito di aver assistito al momento in cui, nel primo pomeriggio, Raffaele Ganci aveva avvistato il movimento della Croma, per poi cessare per

quel giorno. Dopo un intervallo di tempo abbastanza ampio ha collocato l'incontro con Giovanni Brusca, dal quale ha riferito di aver appreso l'articolarsi degli eventi al momento dell'arrivo della Croma, per il quale ha ricevuto conforto da analogo affermazione di quest'ultimo.

L'evoluzione della narrazione ha portato nel corso del tempo all'emergere della riunione preliminare con Salvatore Riina, e alla precisazione del significato dell'incontro con Giovanni Brusca, ricondotto nell'alveo della riunione che seguì la realizzazione della strage quel sabato pomeriggio.

Sono venuti altresì alla luce con la stessa progressione anche i pedinamenti dell'auto di servizio in dotazione al magistrato per i suoi spostamenti in città.

Se allora sulla base della ricostruzione fissata emerge nitidamente che le rivelazioni dell'imputato sono state caratterizzate da una narrazione basata su una parcellizzazione dei fatti esposti sviluppatasi in un contesto temporale non unitario, va altresì rivelato che malgrado egli abbia potuto approfittare dell'occasione di poter ritornare sulle dichiarazioni per illustrarne parti prima rimaste oscure, residuano ancora aspetti da lui non rivelati: quelli di maggiore rilievo attengono alla partecipazione alle operazioni di riempimento dei bidoncini, ai sopralluoghi per individuare il luogo dove collocare la carica, e alle prove di velocità svoltesi in prossimità del torrente Ciachea.

Tanto si afferma perchè è altamente verosimile che nel corso delle visite alla villetta, e segnatamente la prima e la seconda, si siano svolte rispettivamente le prove di velocità e i sopralluoghi per visionare il cunicolo: tanto si afferma sotto due diversi profili. Da un lato gli altri collaboratori hanno parlato della sua presenza in occasione dei sopralluoghi ( Ferrante e La Barbera); dall'altro non è credibile l'imputato quando ha sostenuto che in occasione della seconda visita, non accompagnò Raffaele Ganci che si era allontanato con Biondino, quasi

come se fosse solo l'autista del predetto e non colui che sostituiva Giuseppe Calò nella reggenza di uno dei mandamenti più importanti, quale quello di Porta Nuova. Nè parimenti convince che, per la prima visita, i due si siano accontentati di rilevare l'assenza dei compagni e siano tornati indietro, perchè è probabile che fu proprio in quest'occasione che essi si accodarono agli altri che stavano sperimentando la fattibilità dell'attentato nei pressi del primo cunicolo.

Cancemi ha taciuto altresì di aver trascorso insieme a Raffaele Ganci il periodo dell'attesa della notizia della strage, prima di recarsi insieme a lui nella villa di Guddo per incontrarsi con Salvatore Riina e brindare alla riuscita dell'operazione.

Orbene, la logica che sta dietro a tutte queste mancate rilevazioni, oltre a quelle intervenute solo dopo la pausa estiva, è facilmente individuabile nel desiderio di sminuire, fin quando possibile, la portata del ruolo svolto nella realizzazione materiale dell'attentato. Si nota infatti chiaramente il tentativo portato avanti dall'imputato di slegare la sua posizione a quella di Raffaele Ganci, che egli ben sa essere pienamente coinvolto nella strage anche a livello esecutivo, nei cui confronti pertanto, pur non negando la vicinanza, tenta di autorappresentarsi come subalterno, come mero accompagnatore, e ciò nel tentativo di supportare la tesi della sua mancata partecipazione a condotte poste in essere dal primo che erano sintomo inequivocabile dell'importanza del ruolo da questi rivestito, che poteva quindi trasporsi anche su di lui nel caso avesse ammesso di essersi accompagnato al Ganci.

Emblematico a questo riguardo è la partecipazione ai sopralluoghi per l'identificazione del luogo ove riporre la carica, riportate sia da Ferrante che Brusca: la presenza di Ganci, Biondino e Cancemi sul luogo è segno dell'importanza dell'accadimento, perchè in esito a tale sopralluogo sarebbe disceso il giudizio sull'idoneità del luogo ad ospitare la carica: essere presente implicava la legittimazione ad esprimere la propria opinione al riguardo, e di



conseguenza, l'ammissione di rivestire ruolo di preminenza all'interno dell'organizzazione malavitosa. Altrettanto può dirsi per la partecipazione alle riunioni, sia quelle che precedettero che quella che chiuse la fase organizzativa, perchè anche in questi casi ammettere la sua presenza sarebbe equivalso a riconoscersi, non solo nella realizzazione della strage, ma anche più in generale, all'interno di Cosa Nostra, un ruolo di rilievo, in forza del quale era ammesso a partecipare alle riunioni deliberative e a quella di condivisione della soddisfazione per la riuscita dell'operazione.

In quest'ottica giova segnalare altresì che Calogero Ganci ha rilevato che il sabato in cui si era verificata la strage vi era anche Cancemi insieme al padre al bar, e quindi erano in due nell'istante dell'avvistamento della Fiat Croma mentre lasciava il parcheggio, e non solo Raffaele Ganci, come invece ha affermato Cancemi. E, se è vero che di tale circostanza unica fonte è Calogero Ganci, per cui non è possibile ritenere come certo dal punto di vista probatorio l'accadimento, resta comunque per lo stesso un ampio margine di veridicità, proprio in virtù del riconoscimento anche per questo frangente della rimozione, quasi a livello inconscio, di tutti gli episodi che lo avevano visto protagonista insieme a Raffaele Ganci.

Di diversa natura è il silenzio sulla partecipazione al travaso, ai pedinamenti e alle prove al torrente Ciachea: per il primo caso la partecipazione all'evento si trae dalla circostanza che è Cancemi stesso a riferire l'episodio del montaggio della tenda sulla veranda realizzato da Giovanni Battaglia, che come si è visto, costituì preliminare all'inizio delle operazioni di travaso effettuate sulla veranda, mentre per il secondo caso la presenza si ricava dalle indicazioni di Brusca e Ferrante.

A tali episodi si deve aggiungere l'ammissione, parimenti non tempestiva, della partecipazione dell'imputato alla riunione tenutasi al casolare la mattina successiva al caricamento del cunicolo.

Orbene in tutte le segnalate ipotesi il silenzio si inquadra non più nel tentativo di evitare il coinvolgimento in episodi da cui era possibile trarre l'importanza del ruolo assunto, ma nella generale tendenza a ridurre la portata del suo contributo: restano pertanto intatte le riserve sulle circostanze taciute e non ammesse per sminuire il suo coinvolgimento nel procedimento che ha portato alla realizzazione della strage.